

## Encuentro 6

La historia de la ciencia con perspectiva de género. Parte 2: Complejidad y nuevos desafíos de las perspectivas de género y de la nueva historia de la ciencia. El foco sobre las prácticas y la materialidad de la ciencia. Las mujeres en la historia de la antropología, de la biología y de la geología: investigaciones existentes y desafíos del presente.

### Lecturas sugeridas (se dividen por grupos):

- Ametrano, Silvia. 2008 “Mujer y Geología: siglo XX y comienzos del XXI en Argentina”, en *Geotemas* n° 19. pp. 46-58.
- Corrêa, Mariza. 1997. O espantilho de minha avó: linhagens femininas na antropologia. En *Horizontes Antropológicos*, Porto Alegre, año 3, n° 7, pp. 70-96.
- Miguel, S., Hidalgo, M., Stubbs, E., Posadas, P., & Jauréguizar, E. O. (2013). Estudio bibliométrico de género en la paleontología de vertebrados. El caso de la revista argentina *Ameghiniana* (1957-2011). *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*, 27(61), 133-155.
- Miseres, Vanesa. 2022. El lenguaje de las flores: mujeres y botánica en el siglo XIX. *Ciencia Hoy*, Vol. 30 n° 178, pp. 28-35.
- Navarrete, Rodrigo. 2010. “Excavando mujeres en y desde el sur: aproximaciones a la arqueología feminista en latinoamérica”. En *Revista Venezolana de Estudios de la Mujer*, vol. 15, N° 34. pp. 75-104.
- Ruiz Martínez, Apen. 2006 “Zélia Nuttall e Isabel Ramírez: las distintas formas de practicar y escribir sobre arqueología en el México de inicios del siglo XX”, en *Cadernos Pagu*, n° 27, pp. 99-133.
- Tarducci, Mónica. 2015 “Antes de Franz Boas: mujeres pioneras de la antropología norteamericana”, en *Runa*, vol. 36 n° 2, pp. 57-73.

## La historia de la ciencia con perspectiva de género<sup>1</sup>

Los trabajos históricos dedicados a las mujeres en ciencia, también llamados la “cuestión de la mujer en la ciencia” (González García y Pérez Sedeño, 2002) se dedicaron inicialmente a “recuperar” diferentes experiencias femeninas, generalmente ignoradas por las historias convencionales de la ciencia, basadas en “los grandes hombres” y sus teorías o en la reconstrucción de los linajes y aportes de las figuras consagradas (Kohlstedt, 1995; García, 2011). En esta línea, se desarrollaron estudios que intentaban comprender la “escasez” de mujeres que se dedicaron y dedican a la ciencia. Por un lado, se produjo un conjunto de investigaciones que analizan los sistemas de investigación, desarrollo e innovación examinando el número de mujeres que se dedican a la tarea científica y su posición en el sistema jerárquico científico; considerando discriminaciones, diferencias en las carreras y la feminización de algunas disciplinas. Por otro lado, se ha estudiado la “invisibilización” de las mujeres en la ciencia a lo largo de la historia (González García y Pérez Sedeño, 2002; Maffia, 2007).

En líneas generales, estos estudios se ocupan de **tres grandes problemas**:

1. La ausencia de la mujer en la historiografía del desarrollo científico-tecnológico (a este tema dedicamos los últimos dos encuentros).

<sup>1</sup> Los primeros dos apartados están basados en el primer capítulo de mi tesis doctoral: [Coleccionistas y estudiosas: las mujeres en la producción del conocimiento cultural y antropológico de la Argentina \(1920-1940\)](#).

2. Las estrategias institucionales y educativas que excluyeron a la mujer del mundo de la ciencia y la tecnología (lo vimos en el encuentro 3).
3. La dominación androcéntrica en la investigación científica y sus implicaciones sociopolíticas (lo vimos parcialmente con las epistemologías feministas en el encuentro 4).

Los trabajos en esta línea tuvieron un aporte fundamental en las décadas de 1980 y 1990, generando una enorme cantidad de investigaciones sobre biografías individuales, así como diccionarios de mujeres científicas, cátedras y seminarios de posgrado sobre las mujeres en la ciencia, comités y espacios específicos en asociaciones y eventos científicos, entre otros (Kohlstedt, 1995; Lopes, 1998, 2005). Así, la “existencia” de mujeres en la historia y sus contribuciones a la ciencia fue ampliamente documentada. Este tipo de investigaciones también contribuyó a discutir y transformar el lugar de las mujeres científicas en las últimas décadas y a crear políticas científicas orientadas a la igualdad de género en diferentes instituciones (Fox Keller, 2006).

### Nuevas perspectivas críticas

Con el tiempo, surgieron propuestas de análisis más complejas, con nuevas preguntas estudios que comenzaron a ampliar su mirada analizando las circunstancias personales y externas que permitieron desarrollar las carreras científicas de las mujeres, así como los factores que inhibieron sus logros o el reconocimiento de sus aportes. En este sentido, muchos trabajos se han dedicado a la **reconstrucción biográfica individual y colectiva** de diferentes mujeres, adoptando perspectivas críticas. Ello permitió reconstruir **prácticas femeninas en lugares y momentos específicos**, más allá de las “grandes mujeres”, poniendo en discusión las miradas más clásicas sobre la sub-representación o invisibilidad de las mujeres en la historia. Investigaciones como las de Rentetzi (2008), Schiebinger (2004) y Fox Keller (1983) aportaron nuevas formas de entender los entornos académicos, sociales, políticos e intelectuales, con **detalles del trabajo y la vida privada** de sus protagonistas: “No se trata solo de acumular nombres de mujer sino de analizar cómo sus historias de vida configuran en cada momento histórico las prácticas científicas y con ellas la ciencia misma.” (Santesmases, Cabré i Pairet y Ortiz Gómez; 2017:400). También estos trabajos analizan las **dinámicas del trabajo femenino** y las **formas de colaboración** que necesitaron las mujeres para acceder a la información y a los instrumentales científicos.

Otro aspecto desarrollado son los papeles de **género en la profesionalización de la ciencia y la tecnología**, a partir del cual se ha buscado identificar lo que se considera ciencia en un momento y lugar determinados y cómo intervienen las expectativas para mujeres y hombres en dicha clasificación (Shteir, 1996; Kohlstedt, 1995; Kohlstedt y Longino, 1997). También se han llevado a cabo un conjunto de estudios que discuten cómo el género ha sido un factor significativo en la estructuración de las instituciones y las prácticas científicas. La inclusión de las categorías género y mujeres en los estudios sociales de la ciencia permitió una renovación que trajo nuevos desafíos y que retomó antiguas discusiones, gestadas en distintas disciplinas y migrados de un campo a otro (Lopes, 2006).

Al posicionarse desde un enfoque crítico a la historiografía tradicional de mujeres y ciencia centrada en el “rescate” de las “precursoras” o “pioneras”, estos trabajos señalaron las barreras y obstáculos de analizar biografías aisladas de factores tales como las prácticas científicas, los cambios en la organización social e institucional de trabajo científico -entre otros- que posibilitaron la presencia femenina en ciertos espacios (García, 2006).

## Las mujeres en la historia de la ciencia en la Argentina

En la historiografía de las ciencias argentinas, la cuestión de género no ha constituido un campo de indagación particular y, hasta los inicios del 2000, habían sido poco frecuentes los análisis históricos sobre la situación de la mujer en la actividad científica local (García, 2006). Gran parte de esos estudios y varias investigaciones posteriores se han centrado en el período de principios del siglo XX, especialmente en el caso de la medicina. Más recientemente se han analizado las ciencias naturales, exactas, químicas y las humanidades. Los inicios del siglo XX han sido particularmente estudiados por constituir el momento de ingreso de mujeres en diferentes estudios universitarios y en el cual varias de ellas comienzan a publicar trabajos científicos.

Entre fines de siglo XIX y mediados de siglo XX, se da un proceso lento -y variable según disciplinas- de incorporación de las mujeres a la educación superior. A diferencia de otros países en donde se crearon instituciones de enseñanza especiales para mujeres, en las universidades argentinas se dieron procesos de coeducación. Ciertas profesiones asistieron a procesos de “feminización”, contando con mayor presencia de estudiantes mujeres al ser consideradas como dedicaciones “femeninas”. Esto sucedió especialmente en las carreras vinculadas a las ciencias de la salud, como medicina, farmacia y odontología; aunque también se registran mujeres en otras carreras y facultades, especialmente en el área de las humanidades y en las ciencias de la educación (Kohn Loncarica & Sánchez, 1996, 2000; Palermo, 1998). Si bien el aumento de las mujeres en las universidades no fue lineal, para 1960 las matrículas de muchas carreras se encuentran casi igualadas en términos femenino/masculino. Este proceso continuará con un acceso femenino masivo en las últimas décadas del siglo XX (Lorenzo, 2009).

## Las mujeres en la historia de la antropología

La historia de la antropología en Argentina ha generado una proliferación de trabajos desde diferentes enfoques y aproximaciones en los últimos veinte años. Una parte de estas investigaciones construye relatos de la historia disciplinar a partir de “linajes” académicos, considerando determinadas figuras como centrales en función de su “trascendencia”, tanto por sus aportes teóricos y/o metodológicos a la disciplina, como por sus posiciones institucionales. Estas figuras son en general masculinas y las mujeres sólo son mencionadas ocasionalmente. La mayoría de las mujeres de “renombre” en la historia disciplinar son aquellas que contribuyeron con la antropología a partir de las décadas de 1950 y 1960, pocos

trabajos de la antropología local se han ocupado de las intersecciones entre historia de la disciplina y género.

En otro tipo de análisis, se han desarrollado líneas de crítica desde posturas feministas a la historia de la disciplina en tanto androcéntrica. Estos trabajos por lo general recuperan figuras olvidadas o marginales, “madres fundadoras” y “pioneras”. Como vimos en los primeros encuentros, desde 1970 la antropología con enfoque de género contribuye a quebrar las interpretaciones dualistas de la sociedad, demostrando que tanto la distinción naturaleza/cultura como la de público/privado y producción/reproducción no son supuestos culturales universales, y por lo tanto el significado de género no puede aplicarse de modo transcultural (Lamas, 2007). La antropóloga británica Henrietta Moore, en un libro publicado originalmente en 1987, se dedicó a analizar diferentes trabajos dedicados a la antropología feminista. En el mismo, reconoce distintas etapas en la producción antropológica: la llamada **“antropología de la mujer”**, que surge hacia 1970 con el fin de explicar cómo la literatura antropológica representaba a la mujer, a partir del concepto de androcentrismo y ocupándose en general del estudio empírico de las mujeres, es decir, del conocimiento de sus actividades y puntos de vista. Un segundo momento, de **“antropología feminista”**, donde la crítica se enfoca en un nivel teórico-analítico y se discute la idea de “mujer” como categoría universal. En este camino crítico, la **“tercera fase”** de estudios feministas en antropología, avanza sobre explicaciones teóricas relacionadas con la noción de diferencia, estudiando particularmente “la formación de diferencias raciales a través de consideraciones de género, la división de género, identidad y experiencia provocada por el racismo, y la definición de clase a partir de las nociones de género y raza.” (Moore, 2009: 24). Estos diversos cuestionamientos también tuvieron sus desarrollos en Argentina y hoy en día existen diversos espacios de investigación relacionados a temas de antropología y género.

El libro completo de **Henrietta Moore** está en la bibliografía de la unidad 1, o [aquí](#).

**Actividad de la clase:** Puesta en común de los textos leídos. Realizamos en el pizarrón un cuadro comparativo con los siguientes ejes: período temporal, objeto de estudio, aplicación del enfoque de género, objetivos/preguntas de investigación, resultados/conclusiones.

En base a las lecturas, dialogamos sobre los diferentes aportes de cada texto. También surgieron críticas y limitaciones. Por ejemplo, en relación al uso de la categoría género como una expresión binaria femenino/masculino. Destacamos los trabajos que analizan trayectorias colectivas o biografías cruzadas, buscando puntos en común a diferentes mujeres. También destacamos aquellos que se dedican a analizar espacios no habituales de la ciencia, como los ámbitos recreativos o las actividades de la vida cotidiana. Por último, se destacaron aquellos que sitúan el análisis en contextos específicos.

### **Algunas ideas para seguir pensando**

“Visibilizar” a las mujeres que han sido parte de la historia es una tarea fundamental para reconocer la complejidad de la ciencia en el pasado y en presente, y para dar cuenta del androcentrismo desde el cual se han construido la mayoría de los relatos historiográficos.

Demostrar que las mujeres formaron parte de la historia de la ciencia y de disciplinas específicas como la antropología, la biología o la paleontología es una tarea a la cual se han abocado muchos estudios. Esta “visibilización” o “rescate” ha sido demostrada por



numerosos trabajos que se dedican a la investigación de las mujeres en la historia de la ciencia a nivel internacional, desde la década de 1980 en adelante especialmente. En particular, en la Argentina, se ha escrito muy poco acerca de la participación femenina en las ciencias y particularmente en las ciencias antropológicas. ¿Y qué pasa con las diversidades? Aún hay menos trabajos al respecto.

Una vez afirmada la presencia ¿qué más decir?. Desde mi perspectiva, me parece importante comprender cómo fue la participación de estas mujeres, en contextos específicos del quehacer científico. ¿Qué actividades realizan las mujeres? ¿Sobre qué temas escriben (si lo hacen)? ¿Cuál es su trayectoria académica y profesional? ¿En qué se diferencian -si lo hacen- de los varones? Estas preguntas podrían hacerse también re-pensando la categoría “mujeres” y mostrando las diferentes experiencias que la misma puede abarcar. Por ello es importante poder pensar y construir la historia desde una concepción material de la práctica científica, orientada a la vida cotidiana, a las redes de circulación de objetos y conocimientos y a diversos sujetos involucrados en las mismas.

Algunas preguntas que podrían ampliar el enfoque son: ¿Hay diferencias entre hombres y mujeres? ¿Existen sesgos de género en la asignación o elección de tareas, en la elección de objetos de estudio, en el acceso a puestos y cargos? ¿Hay mecanismos explícitos o implícitos de segregación de las mujeres en las prácticas científicas? Si estos existen, ¿son iguales para todas las mujeres, o hay también distinciones sociales y de clase?.

Por último, y pensando en el cierre de toda la ACG, me gustaría animarles a incorporar la reflexión de género en cualquiera de sus actividades, tanto científicas como personales. Estoy convencida de que sumando más miradas críticas podremos construir otros modos de hacer y pensar las ciencias de las cuales formamos parte.

¡Gracias por sumarte a este curso!

**Para quienes realicen el trabajo final, pautamos la fecha de entrega para el 18 de diciembre.**

### **Bibliografía ampliatoria**

Dejo algunas recomendaciones que están citadas en este texto. Si quieren más bibliografía sobre algún tema específico siempre pueden escribirme para consultar.

#### **Historia argentina con perspectiva de género**

- Barrancos, Dora. 2002 *Inclusión/Exclusión. Historia con mujeres*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- -----2004-5 “Historia, historiografía y género. Notas para la memoria de sus vínculos en Argentina” En: *Revista La Aljaba*, segunda época, Volumen IX, pp. 49-72 ([enlace al texto](#))
- -----2008 “Introducción”. En *Mujeres, entre la plaza y la casa*, Buenos Aires, Sudamericana, pp. 9-27.
- Bianchi, Susana. 1992 “¿Historia de mujeres o mujeres en la historia?”. En: V.V.A.A. *Feminismo, Ciencia, Cultura y Sociedad*. Buenos Aires, Humanitas, pp: 17-33.
- Valobra, Adriana. 2005 “Algunas consideraciones acerca de la historia de las mujeres y género en Argentina” En: *Nuevo Topo/Revista de historia y pensamiento crítico*, Buenos Aires; 101 - 122 ([enlace](#) al texto, para leer online)

#### **Historia de la ciencia y género**

- Fox Keller, Evelyn. 1983. *A Feeling for the Organism*, Nueva York: W.H. Freeman.



- Fox Keller, Evelyn. 2006. “Qual foi o impacto do feminismo na ciência?”. *Cadernos Pagu*, no 27, p. 13-14.
- García, Susana V. 2011b. “Mujeres, Ciencias Naturales y empleo académico en la Argentina (1900-1940)” *R. Inter. Interdisc. INTERthesis*, v.8, n.2, pp. 83-103.
- Pérez Sedeño, Eulalia y Marta González García. “Ciencia, tecnología y género”. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, sociedad e innovación* 2 (2002).
- Kohlstedt, Sally G. 1995. “Women in the History of Science: An Ambiguous Place”. *Osiris, 2nd Series*, Vol. 10, *Constructing Knowledge in the History of Science* (1995), pp. 39-58.
- Kohlstedt, Sally G. y Longino, Helen. 1997. “The Women, Gender and Science Question. What do research on Women in Science and Research on Gender and Science Have to do with each other?” *Osiris*, v.12, pp. 3-15.
- Lopes, M. Margaret. 1998. “Aventureiras” nas ciências: Refletindo sobre gênero e história das ciências naturais no Brasil. *Cadernos Pagu*, 10, pp. 345-368.
- Lopes, Maria Margaret. 2006. “Sobre convenções em torno de argumentos de autoridade”. *Cadernos Pagu*, 27, pp.35-61.
- Maffia, Diana. 2007. “Epistemología feminista: La subvención semiótica de las mujeres en la ciencia”. *Revista venezolana de estudios de la mujer*, Vol. 12, Nº. 28, pp. 63-98.
- Rentetzi, Maria. 2008. *Trafficking materials and gendered experimental practices: radium research in early 20th century Vienna*. New York: Columbia University Press.
- Santesmases, María Jesús; I Pairet, Montserrat Cabré; Gómez, Teresa Ortiz. 2017. “Feminismos biográficos: aportaciones desde la historia de la ciencia”. *Arenal. Revista de historia de las mujeres*, vol. 24, no 2, p. 379-404.
- Schiebinger, Londa. 2004 (1989) *¿Tiene sexo la mente? Las mujeres en los orígenes de la ciencia moderna*. Ed. Cátedra 2004, Madrid.
- Shteir, Ann B. 1996. *Cultivating Women, Cultivating Science: Flora's Daughters and Botany in England, 1760-1860*. Johns Hopkins University Press.

### **Historia de la ciencia con perspectiva de género en la Argentina**

- Arias, Ana C. 2016 “Las mujeres en la historia de la ciencia argentina: una revisión crítica de la bibliografía”, *Trabajos y Comunicaciones* (43): e004.
- García, Susana V. 2006. “Ni solas ni resignadas: la participación femenina en las actividades científico-académicas de la Argentina en los inicios del siglo XX”. *Cadernos Pagu*, 01 December (27), pp.133-172.
- Kohn Loncarica, Alfredo y Sánchez, Norma Isabel. 1996. “La mujer en la medicina argentina: las médicas de la primera década del siglo XX”. *Saber y Tiempo* (2), Buenos Aires, Centro de Estudios de Historia de la Ciencia José Babini, pp. 113-138.
- Kohn Loncarica, Alfredo y Sánchez, Norma Isabel. 2000. “La mujer en la medicina argentina: las médicas de la segunda década del siglo XX”. *Saber y Tiempo* (9), Buenos Aires, Centro de Estudios de Historia de la Ciencia José Babini, pp.89-107.
- Lorenzo, María Fernanda. 2016. *Que sepa coser, que sepa bordar, que sepa abrir la puerta para ir a la Universidad: las académicas de la Universidad de Buenos Aires en la primera mitad del siglo XX*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Eudeba.
- Palermo, Alicia I. 1998. “La participación de las mujeres en la universidad”. *La Aljaba, Segunda época*, vol 3, pp. 94-110.