

CONSIDERACIONES TIPOLOGICAS DEL CONTEXTO ÓSEO DE CUEVA "LAS BUITRERAS" (Provincia de Santa Cruz)

*Damiana E. Curzio **

El estudio macroscópico del contexto óseo que se obtuviera en la cueva Las Buitreras, junto a materiales líticos, nos ha permitido realizar una serie de observaciones técnicas y morfológicas que, en este primer momento de análisis, ha posibilitado establecer una tipología de dichos materiales. A medida que vayamos acrecentando el conocimiento de las características especiales de este contexto, iremos acrecentando también el establecimiento de constantes y particularidades, teniendo siempre en cuenta su asociación con la industria lítica.

La existencia de huesos quebrados naturalmente junto con otros que evidencian claramente marcas de la actividad humana, además de su presencia en las capas culturales I, II, III, IV y V, y en los sectores en que algunas de las cuadrículas fueron subdivididas, nos ha llevado a la necesidad de ordenarlos de acuerdo a una primera diferenciación que puede resumirse de la siguiente manera:

- A. Huesos fragmentados naturalmente: se trata de huesos quebrados o fragmentados naturalmente (pisoteo de animales, de hombre), o sea, sin intervención humana.
- B. Huesos fracturados: son huesos que han sido quebrados o fragmentados intencionalmente. Dentro de este grupo distinguimos:
 - 1) Huesos fracturados no utilizados.
 - 2) Huesos fracturados utilizados.
 - 3) Desechos.

* Este trabajo forma parte de las tareas que la autora realiza como miembro de la Carrera del Personal de Apoyo a la Investigación y Desarrollo, Profesional Asistente del CONICET.

Huesos fracturados no utilizados

Son aquellos huesos que dentro de este contexto industrial aparecen simplemente fracturados y que posiblemente se deben a un fin definido.

La mayoría de los autores consultados señalan la práctica de fracturar huesos, principalmente los largos, con el fin de extraer la médula para alimentación. Estos cabrían entonces, dentro de la categoría de desechos de comida.

La técnica empleada, muy bien demostrada en este yacimiento, consistía en realizar una serie de golpes perforantes —hendido del hueso— a lo largo de una línea longitudinal, y luego, golpear, en el sentido de ese eje, el hueso con un instrumento duro, dando un golpe seco y fuerte. De esta manera, se obtenían dos porciones de hueso que, en sus bordes y en la cara externa, conservan los rastros de los golpes de hendido.

No debemos descartar la posibilidad de que estos huesos así fracturados, en un primer momento con fines alimenticios, hayan sido después usados para otros fines.

Huesos fracturados utilizados

A éstos los hemos subdividido en:

a) *Huesos fracturados utilizados sin modificación.* Son huesos fracturados empleando la técnica ya descrita u otras que, sin ninguna modificación posterior, fueron utilizados. Es decir, el hombre aprovechó los filos, puntas y muescas naturales, de la misma manera que usó los desechos líticos de talla.

En el análisis de este tipo de huesos es de gran importancia poder consignar la existencia de rastros de utilización, tales como alisado del hueso por uso; presencia de rayas o estrías, orientación y largo de las mismas (esto puede indicarnos la función que desempeñó el artefacto); desportillado, mellado y embotamiento de los filos naturales; presencia de microretoque producto de la utilización.

b) *Huesos fracturados modificados.* Un problema especial lo constituyen los instrumentos propiamente dichos a los que incluimos en esta categoría. Estos pudieron muy bien ser elaborados sobre huesos fracturados originalmente con otro fin. Pero también pudo ser que el hombre fracturara hueso con el solo fin de obtener materia prima adecuada para sus instrumentos.

En un primer momento, poder establecer esta diferenciación parece una tarea muy difícil. No obstante, si tenemos en cuenta que el artesano primero tuvo que fracturar longitudinalmente, por ejemplo, un hueso largo, si era su interés obtener una punta, hubo de realizar una segunda operación para lograr dos bordes convergentes. Esta etapa, indudablemente, la realizó con una técnica diferente y por demás evidente para nosotros, de la simple fractura longitudinal. En este caso es cuando nos referimos a huesos fracturados especialmente para obtener instrumentos.

Desechos

Formando parte de este contexto encontramos una cantidad considerable de pequeños a medianos huesos fracturados. Los denominamos desechos y su análisis demostró la necesidad de emplear una subdivisión ya que no se los puede considerar en forma global.

En consecuencia hemos distinguido:

a) Desechos de talla y retalla. Dentro de este subgrupo ubicamos a todos los restos producto de fracturas primarias y secundarias, similares a los desechos de la talía lítica.

También observamos que aquí es necesario hacer una separación al encontrarnos con:

1) Desechos no utilizados. Son aquellas porciones que quedan del desbaste del hueso al preparar la materia prima para elaborar instrumentos y que no fueron posteriormente utilizados.

2) Desechos utilizados. Son aquellos desechos de talla que cuentan con un filo, punta o algún otro elemento, naturalmente producido y que ha sido utilizado.

3) Desechos modificados. Son aquellos desechos que para su mejor empleo y rendimiento fueron levemente modificados.

4) Lascas. Es notable la aparición de pequeñas lascas del mismo tipo de las producidas por la técnica lítica. Son más bien pequeñas, discoidales y poseen bulbo de percusión. Su realidad está confirmada en este yacimiento por la presencia de instrumentos retocados de la misma forma que el material lítico.

b) *Desechos de reutilización*

Dentro de este grupo encontramos:

1) Desechos de reavivamiento. Son los desechos originados al reavivar un filo o punta, de un instrumento quedando lascas muy pequeñas con marcas del primitivo filo o punta.

2) Desechos de instrumentos retomados. Son desechos provenientes de la reutilización de un instrumento; el fin era aprovechar la materia prima. Así, en algunos casos, se ha quitado al instrumento original una porción en relación al eje longitudinal, bastante considerable; este instrumento conserva en su parte distal (parte activa primaria del instrumento) un filo, punta, o porciones de los mismos, muy embotado por el uso.

Análisis tipológico

Ante el elevado número de instrumentos obtenidos de las capas culturales I, II, III, IV y V de las cuadrículas hasta ahora excavadas, y ante la necesidad de ordenarlos y clasificarlos, hemos creído conveniente tomar como punto de partida el trabajo propuesto por Aschero (1974), para el análisis de instrumentos líticos ya que en la literatura existente no hemos encontrado más que descripciones de artefactos, análisis de diferentes tipos de cortes y técnicas para efectuar los mismos, pero de ninguna manera un esquema tipológico para tomar como base.

Contando con un contexto arqueológico que incluye material lítico y material óseo, pensamos que es factible analizar dichos elementos de acuerdo a los mismos criterios, salvo en aquellos aspectos que están estrechamente ligados a la materia prima; éstos deberán ser analizados conforme a sus características particulares. Tal es el caso, por ejemplo, de la técnica utilizada para cortar hueso que produce bordes longitudinales con extremos convexos.

Analizar un contexto de instrumentos elaborados sobre materias primas diferentes con los mismos criterios, nos permite efectuar comparaciones a nivel técnico, morfológico y funcional, y la posibilidad de establecer, positiva o negativamente, la adaptabilidad o no de determinada materia prima para

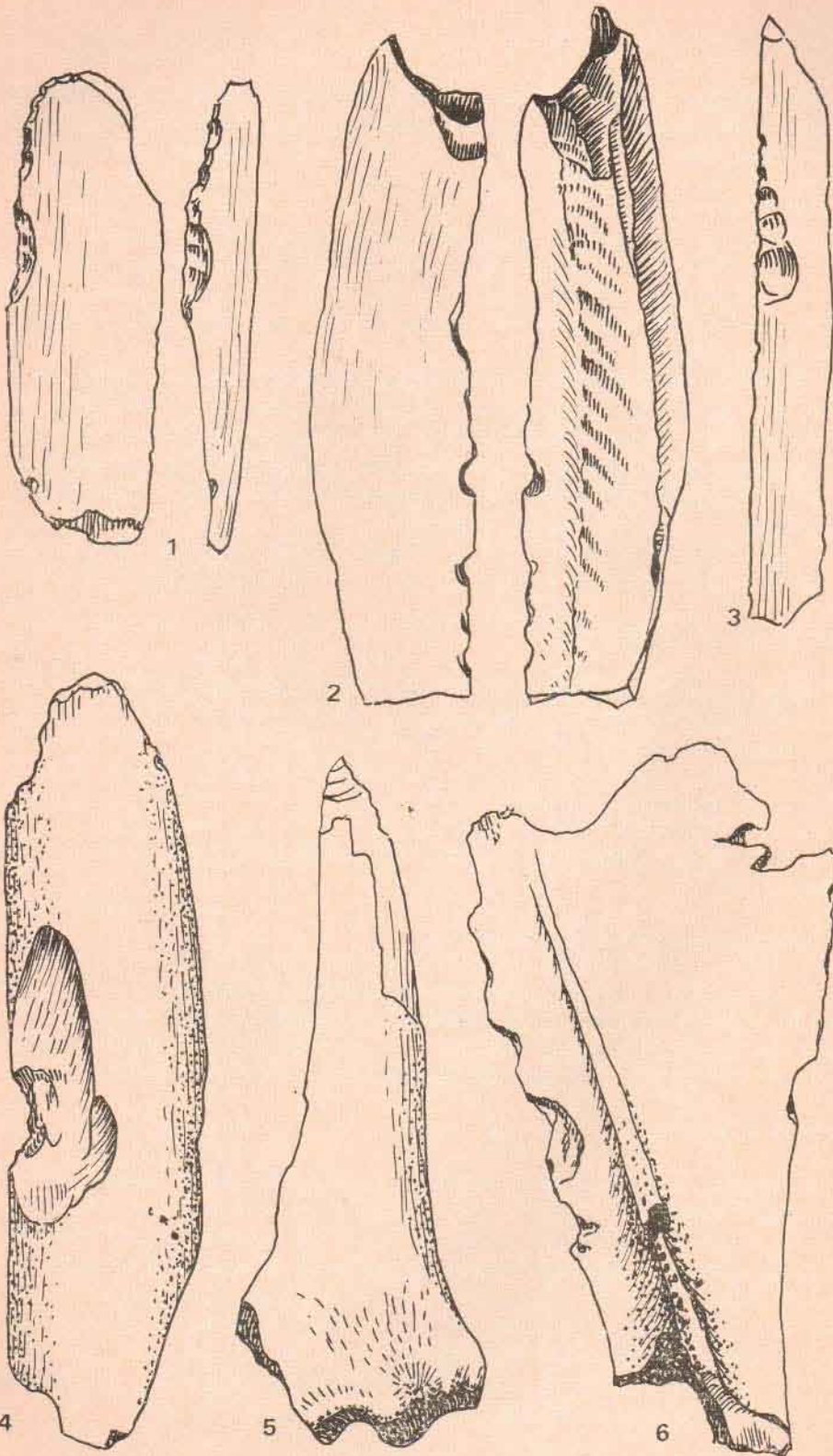


FIG. 1: Muesca retocada (capa V); fig. 2: filo natural utilizado (capa IV); fig. 3: filo retocado abrupto (capa IV); fig. 4: fragmento de diáfisis con negativo de lascado (capa V); fig. 5: punta natural utilizada (capa III); fig. 6: cuchillo de filo retocado denticulado (capa II). Tamaño natural.

Grupo de los cuchillos de filo retocado

Este grupo se define por las características expuestas para los subgrupos y tipos de los cuchillos de filo natural, analizando las particularidades propias de los retoques.

Grupo de los escoplos

Se trata de instrumentos de filo regular; ángulo del bisel: agudo, o abrupto; extensión del filo: corto; posición del filo: distal, o proximal.

Subgrupos: De filo natural simple; de filo natural doble; de filo natural compuesto; de filo retocado simple; de filo retocado doble, y de filo retocado compuesto.

Hay que tener presente que la utilización de estos instrumentos, en el caso de tener filo natural, produce un lascado, o retoque que muchas veces se confunde con retoque elaborado antes de la utilización del instrumento. Los ejemplares con que contamos presentan filo natural, pero su utilización ha dejado vestigios en forma de toscos retoques, en otros casos, escamosidades irregulares.

Tipos: Se considera la forma secundaria del filo; ubicación de los retoques, o de los rastros de utilización: cara interna, cara externa.

Grupo de las muescas

En realidad a este grupo debemos dividirlo en tres, ya que hemos podido identificarlas en el contexto que tratamos.

Tenemos entonces:

Grupo de las muescas naturales

Son aquellas producto de un solo golpe, idénticas a las muescas naturales líticas.

Grupo de las muescas de fracturación

Son el resultado de la percusión reiterada en un mismo punto por donde luego se partió el hueso longitudinalmente; de esta manera, al contar con sólo una porción del hueso hendido, nos queda la mitad del área percutida. Este es el caso del producto del hendido del hueso para extraer médula.

Grupo de las muescas retocadas

Éstas se definen por las mismas características que las muescas retocadas líticas.

Si bien debemos hacer esta diferenciación, las características que definen a los subgrupos y a los tipos son aplicables en igual forma a los tres grupos establecidos:

Subgrupos: Frontal en bisel, o abrupto; lateral en bisel agudo, o abrupto, y múltiples en bisel agudo, o abrupto.

En este caso, se deben agregar las categorías simple; doble; compuestas.

Tipos: Ubicación del o los filos: cara interna, cara externa.

Grupo de las puntas entre muescas

Este grupo se define por las mismas características de las puntas entre muescas líticas, pero sucede lo mismo que con el grupo de las muescas, por lo que las hemos dividido en: Grupo de las puntas entre muescas naturales; grupo de las puntas entre muescas de fracturación, y grupo de las puntas entre muescas retocadas.

En cuanto a los aspectos considerados para caracterizar a los subgrupos y tipos son los mismos que para los de las muescas.

Grupo de los perforadores

El único tipo de estos instrumentos que se obtuvo en este yacimiento son los perforadores naturales.

Son instrumentos de punta destacada; sección de la punta: triédrica, tetraédrica, biconvexa, o plano convexa.

Subgrupos: Natural simple; natural doble, y natural compuesto.

Tipos: Se tienen en cuenta la forma de la sección.

Grupo de los filos retocados

Instrumentos de filo regular; ángulo del bisel: agudo, o abrupto; extensión del filo: restringido, corto, extendido.

Subgrupos: Se tiene en cuenta la posición del filo: frontal, lateral; el ángulo del bisel: agudo, o abrupto; frontal simple en bisel agudo, o abrupto; frontal doble en bisel agudo, o abrupto; lateral simple en bisel agudo, o abrupto; lateral doble en bisel agudo, o abrupto, y compuestos en bisel agudo, o abrupto.

Tipos: Se tiene en cuenta la forma secundaria del filo: recto, convexo, cóncavo; la ubicación del filo: cara interna, o cara externa.

Grupo de las puntas

Instrumentos de punta destacada natural, o retocada; forma de la sección: triédrica, tetraédrica, biconvexa, planoconvexa.

Subgrupos: Natural simple, doble, o compuesta, y retocada simple, doble o compuesta.

Tipos: Éstos se definen por la forma de la sección.

Grupo de los alisadores

Son instrumentos de filo regular natural, recto, o convexo; ángulo del bisel agudo, o abrupto; extensión del filo: restringido, corto, extendido; posición del filo: distal.

Subgrupos: Simple en bisel agudo, o abrupto; doble en bisel agudo, o abrupto, y compuesto en bisel agudo, o abrupto.

Tipos: Se tiene en cuenta la extensión del filo: restringido, corto, o extendido; la ubicación de los rastros de utilización: cara interna, o cara externa.

Grupo de los yunques

Se trata de porciones de hueso que poseen sobre su cara externa pequeñas marcas de percusión agrupadas. Estas marcas se distinguen de las producidas por la natural descomposición de la materia prima porque alcanzan mayor profundidad y siempre están restringidas en un área de la porción de hueso.

No hemos considerado por separado a este tipo de filos ya que contamos con un solo ejemplar. En el caso de obtenerse más instrumentos con este tipo de filo se los podría clasificar de acuerdo al grupo de instrumentos al que se lo adscribe pero agregando un nuevo subgrupo. Por ejemplo: cuchillo simple en bisel agudo denticulado.

Otras marcas de la actividad humana

En lo que concierne a las marcas de instrumentos cortantes debemos hacer una distinción entre las que se producen por la acción del descarnar y las que, tal vez, fueron realizadas con otros fines. Las primeras se hacen evidentes principalmente en la región próxima a la epífisis y sobre la epífisis. Se trata casi siempre de marcas más bien cortas, de variada profundidad, a veces, superpuestas, y que nunca aparecen en gran cantidad.

También pueden tratarse de marcas de descarnar las que se encuentran en porciones de huesos largos, ubicadas en forma longitudinal sobre las diáfisis; son más bien largas y de profundidad similar a las que se encuentran sobre las epífisis, producidas, posiblemente, al extraer lonjas de carne.

El otro tipo de marcas lo constituyen aquellas que se evidencian sobre la cara externa de los fragmentos de hueso y que se presentan en forma de pequeños grupos, principalmente, sobre la convexidad de las diáfisis. Estos pequeños grupos están formados por una sucesión de pequeñas rayas paralelas, dispuestas en forma oblicua, o transversal al eje longitudinal del hueso, una muy próxima a la otra, y en algunos casos, atravesadas por otras que corren en la dirección contraria. Estas rayas son más bien superficiales y de longitud restringida.

Pensamos que este tipo de marcas están realizadas por un instrumento de filo rasante, o agudo, pero que pueden no ser el producto de la tarea de descarnar. Hasta el momento no hemos podido determinar con seguridad a que se deben; podrían tratarse de un tipo de decoración; pero de ninguna manera podemos afirmar esto con total convicción ya que no contamos con otros datos que apoyen esta suposición.

Con respecto al quemado de los huesos, incluyendo a los desechos, no debemos olvidar que muchos de ellos estaban muy próximos, o incluidos en los fogones de las respectivas capas.

En el caso de los instrumentos parcialmente quemados la acción del fuego se ha ejercido principalmente sobre el filo activo, o punta. Al respecto podemos recordar la práctica de algunos grupos etnográficos de reforzar la potencia, en cuanto a dureza y resistencia se refiere, mediante el quemado de la parte activa de los instrumentos.

La presencia de quemado total de algunos instrumentos puede deberse a lo antes mencionado. Pero en otros casos, el instrumento ha sido fabricado ya sobre el hueso quemado; esto se ve muy claramente porque el retoque ha eliminado la parte externa del hueso quemado quedando esa porción

con distinta coloración. En otros casos no podemos saber con seguridad si el quemado fue anterior, o posterior a la elaboración del instrumento ya que no se puede apreciar con claridad una coloración diferente.

Análisis de los instrumentos sobre hueso de las capas I a V

A continuación expondremos el listado de los instrumentos obtenidos en cada una de las capas y su distribución por cuadrículas y sectores, anotando las particularidades que en cada una de ellas se presentan.

Capa I (superficie)

En toda la superficie de la cueva se encuentran dispersos y mezclados restos óseos de guanaco y de oveja.

Los huesos de oveja no presentan vestigios de actividad humana; en cambio, los de guanaco, no muy abundantes, están todos fragmentados siendo su estado de conservación muy bueno.

Los huesos cortados intencionalmente son pocos y los ejemplares hallados consisten en diáfisis cortadas longitudinal y transversalmente y hay un solo caso de una epífisis cortada longitudinalmente.

Los instrumentos están ausentes en esta capa, salvo dos muescas de fracturación sobre cara interna en la cuadrícula I.

CAPA II

De esta capa se obtuvieron gran cantidad de huesos fragmentados pero sólo instrumentos cuyo listado anotamos a continuación:

- | | |
|--|--|
| 1.0.0. CUCHILLOS DE FILO
RETOCADO | 5.1.2. sobre cara interna |
| 1.1.0. simple en bisel agudo festoneado | 5.1.3. sobre cara interna |
| 2.0.0. FILOS RETOCADOS | 5.2.0. doble colateral en bisel agudo
compuesta |
| 2.1.0. frontales en bisel abrupto | 5.2.1. sobre cara interna |
| 2.1.1. convexo, sobre cara externa | 6.0.0. MUESCAS RETOCADAS |
| 2.2.0. laterales en bisel agudo | 6.1.0. lateral en bisel agudo |
| 2.2.1. recto, sobre cara externa | 6.1.1. sobre cara interna |
| 2.2.2. recto, sobre cara externa | 7.0.0. PUNTAS |
| 3.0.0. ESCOPILOS | 7.1.0. naturales simples |
| 3.1.0. de filo retocado simple en bisel
agudo | 7.1.1. tetraédrica |
| 3.1.1. recto, sobre cara externa | 7.2.0. retocadas simples |
| 4.0.0. MUESCAS NATURALES | 7.2.1. triédrica |
| 4.1.0. lateral en bisel agudo | 8.0.0. ALISADORES |
| 4.1.1. sobre cara externa | 8.1.0. simple en bisel abrupto |
| 4.1.2. sobre cara externa | 8.1.1. corto, convexo |
| 4.1.3. sobre cara externa | 8.1.2. corto, convexo |
| 5.0.0. MUESCAS DE FRACTURACION | 8.2.0. compuestos en bisel agudo |
| 5.1.0. lateral en bisel agudo | 8.2.1. extendido— corto, convexo |
| 5.1.1. sobre cara interna | 9.0.0. YUNQUES |
| | 9.1.0. simple sobre cara externa |

La distribución de estos instrumentos no es uniforme:

Cuadrícula 1: ausencia de instrumentos

Cuadrícula 2: sector 1: ausencia de instrumentos

sector 2: instrumentos

sector 3: instrumentos

sector 4: instrumentos

Cuadrícula 5: sector 1: ausencia de instrumentos

sector 4: ausencia de instrumentos

Si tenemos en cuenta la ubicación de los fogones que se han identificado en esta capa, vemos que los instrumentos están dispuestos por detrás de un grupo de fogones que ocupa casi todo el sector 4 de la cuadrícula 2, y la porción oeste de la cuadrícula 1, sobre el límite del sector 4.

Los sectores 2 y 3 de la cuadrícula 2 son los que han brindado mayor cantidad de instrumentos y de desechos. Debemos anotar que la ausencia de instrumentos en ciertas cuadrículas no es absoluta; pensamos que algunos de ellos han sufrido un intenso deterioro, otros, están muy fragmentados y al presentarse dudosos no los hemos considerado.

Los grupos de instrumentos de significación de esta capa son: filos retocados, muescas y alisadores.

En general los instrumentos que tienen marcas de instrumentos cortantes y quemado parcial, o total son más bien escasos.

CAPA III

En esta capa se obtuvieron 30 instrumentos, siendo los grupos y subgrupos tipológicos los siguientes:

- | | |
|--|---|
| 1.0.0. CUCHILLOS DE FILO NATURAL | 5.1.0. laterales en bisel agudo |
| 1.1.0. simples en bisel agudo | 5.1.1. sobre cara interna |
| 1.1.1. recto con dorso rebajado | 5.1.2. sobre cara interna |
| 1.2.0. doble en bisel agudo | 5.1.3. sobre cara interna |
| 1.2.1. recto-convexo | 5.2.0. compuestas en bisel agudo |
| 2.0.0. FILOS RETOCADOS | 5.2.1. sobre cara interna |
| 2.1.0. frontales en bisel abrupto | 6.0.0. PUNTAS |
| 2.1.0. frontales en bisel abrupto | 6.1.0. naturales simples |
| 2.1.1. recto, sobre cara externa | 6.1.1. triédrica |
| 2.2.0. laterales en bisel agudo | 6.2.0. naturales compuestas |
| 2.2.1. recto, sobre cara interna | 6.2.1. triédrica |
| 2.2.2. convexo, sobre cara interna | 8.0.0. ALISADORES |
| 2.3.0. laterales en bisel abrupto | 8.1.0. simple en bisel agudo |
| 2.3.1. recto, sobre cara externa | 8.1.1. corto, recto |
| 2.4.0. lateral compuesto en bisel agudo | 8.1.1. corto, recto |
| 2.4.1. recto, sobre cara externa | 8.1.2. corto, convexo |
| 2.5.0. laterales compuestos en bisel abrupto | 8.1.3. corto, convexo |
| 2.5.1. recto, sobre cara externa | 8.1.4. extendido, convexo |
| 3.0.0. ESCOPLOS | 8.1.5. extendido, convexo |
| 3.1.0. de filo natural simple en bisel agudo | 8.2.0. fronto-lateral simple en bisel abrupto |
| 3.1.1. convexo, sobre cara interna | 8.2.1. corto, convexo |
| 3.1.2. recto, alterno | 8.2.1. restringido, convexo, alterna |
| 4.0.0. MUESCAS NATURALES | 8.3.0. doble en bisel agudo |
| 4.1.0. compuestas frontal en bisel agudo | 8.3.1. restringido, convexo |
| 4.1.1. sobre cara interna | 8.4.0. simple convergente en bisel agudo |
| 4.2.0. compuestas lateral en bisel agudo | 8.4.1. extendido, recto |
| 4.2.1. sobre cara interna | 8.5.0. compuesto convergentes en bisel agudo |
| 5.0.0. MUESCAS DE FRACTURACION | 8.5.1. extendido, convexo |

La mayor parte de instrumentos se obtuvo de un pequeño basural ubicado en el sector 4 de la cuadrícula 5; los restantes se distribuyen casi regularmente en el resto de las cuadrículas.

La mitad de los instrumentos tienen marcas de instrumentos cortantes, y sólo 10 están parcial, o totalmente quemados; estos últimos forman parte del conjunto que se halló en el basural.

Los filos con retoques y los alisadores, son los instrumentos predominantes de esta capa, las muescas siguen en orden decrecientes, estando las muescas retocadas ausentes.

CAPA IV

Esta capa está presente solamente en una porción del área hasta el momento excavada; ocupa la cuadrícula 1, cuadrícula 2, sectores 1 y 4, estando ausente en la cuadrícula 5 y en los sectores 2 y 3 de la cuadrícula 2.

Los grupos y subgrupos tipológicos son los siguientes:

- | | |
|---|--|
| 1.0.0. CUCHILLOS de FILO NATURAL | 7.0.0. PUNTAS |
| 1.1.0. simple en bisel agudo | 7.1.0. naturales simples |
| 1.1.1. recto-convexo | 7.1.1. triédrica |
| 2.0.0. FILOS RETOCADOS | 7.2.0. naturales compuestas |
| 2.1.0. frontales en bisel agudo | 7.2.1. tetraédrica |
| 2.1.1. recto, sobre cara externa | 7.3.0. retocadas simples |
| 2.1.2. convexo, sobre cara externa | 7.3.1. triédrica |
| 2.1.3. convexo, sobre cara externa | 8.0.0. ALISADORES |
| 2.2.0. laterales en bisel agudo | 8.1.0. simples en bisel agudo |
| 2.2.1. convexo, sobre cara externa | 8.1.1. restringido, convexo |
| 2.3.0. laterales compuestos en bisel abrupto | 8.1.2. corto, convexo |
| 2.3.1. recto, sobre cara externa | 8.2.0. simples convergentes en bisel agudo |
| 3.0.0. ESCOPILOS | 8.2.1. extendido, recto |
| 3.1.0. de filo natural compuesto en bisel agudo | 8.3.0. simples convergentes en bisel abrupto |
| 3.1.1. convexo, sobre cara externa | 8.3.1. extendido, recto |
| 4.0.0. MUESCAS NATURALES | 8.4.0. simples en bisel abrupto |
| 4.1.0. laterales en bisel agudo compuestas | 8.4.1. restringido, recto |
| 4.1.1. sobre cara externa | 8.4.2. corto, convexo |
| 5.0.0. MUESCAS DE FRACTURACION | 8.5.0. compuestos en bisel agudo |
| 5.1.0. bilateral doble en bisel abrupto | 8.5.1. corto, convexo |
| 5.1.1. sobre cara interna | 8.5.2. corto, convexo |
| 6.0.0. MUESCAS RETOCADAS | 8.5.3. corto, convexo |
| 6.1.0. laterales en bisel agudo | 8.5.4. corto, convexo |
| 6.1.1. sobre cara interna | 8.5.5. extendido, convexo |
| | 9.0.0. YUNQUE |

Los instrumentos están presentes en todas las cuadrículas, salvo en el sector 2 de la cuadrícula 2. Además, son pocos los que tienen marcas de instrumentos cortantes, y los pocos que han sido quemados, cinco, lo que están en su totalidad, salvo una de ellos que tiene solamente el filo quemado.

CAPA V

Esta capa es la que dio mayor número de instrumentos: 40 en total.

- | | |
|--|---|
| 1.0.0. CUCHILLO DE FILO NATURAL | 3.4.0. frontal compuesta en bisel abrupto |
| 1.1.0. simples en bisel agudo | 3.4.1. sobre cara interna |
| 1.1.1. recto | 4.0.0. MUESCAS DE FRACTURACION |
| 2.0.0. FILOS RETOCADOS | 4.1.0. laterales simples en bisel agudo |
| 2.1.0. frontales en bisel agudo | 4.1.1. sobre cara interna |
| 2.1.1. subrecto, sobre cara interna | 4.1.2. sobre cara interna |
| 2.1.2. convexo, sobre cara externa | 4.1.3. sobre cara interna |
| 2.2.0. laterales en bisel agudo | 4.2.0. laterales compuestas en bisel agudo |
| 2.2.1. recto, sobre cara externa | 4.2.1. sobre cara interna |
| 2.2.2. recto/convexo, sobre cara externa | 4.2.2. sobre cara interna |
| 2.3.0. laterales en bisel abrupto | 4.3.0. laterales simple en bisel abrupto |
| 2.3.1. recto, sobre cara externa | 4.3.1. sobre cara interna |
| 2.3.2. convexo, sobre cara externa | 4.4.0. bilateral compuesta en bisel abrupto |
| 3.0.0. MUESCAS NATURALES | 4.4.1. sobre cara interna |
| 3.1.0. laterales en bisel agudo | 5.0.0. MUESCAS RETOCADAS |
| 3.1.1. sobre cara interna | 5.1.0. lateral en bisel agudo |
| 3.2.0. laterales dobles en bisel agudo | 5.1.1. sobre cara interna |
| 3.2.1. sobre cara externa | |
| 3.3.0. laterales compuestas en bisel agudo | |
| 3.3.1. sobre cara interna | |

- 5.1.2. sobre cara interna
- 5.1.3. sobre cara interna
- 5.2.0. lateral en bisel abrupto
- 5.2.1. sobre cara interna
- 6.0.0. ESCOPILOS
- 6.1.0. de filo natural en bisel abrupto
- 6.1.1. recto, sobre cara externa
- 7.1.0. naturales simples
- 7.0.0. PUNTAS
- 7.1.1. triédrica
- 7.1.2. triédrica
- 8.0.0. PUNTAS ENTRE MUESCAS
- 8.0.0. PUNTAS SOBRE MUESCAS
- 8.1.0. lateral en bisel agudo
- 8.1.1. sobre cara interna
- 9.0.0. PERFORADORES
- 9.1.0. natural simple
- 9.1.1. biconvexo
- 10.0.0. ALISADORES
- 10.1.0. simples en bisel agudo
- 10.1.1. restringido, recto
- 10.1.2. restringido, convexo
- 10.1.3. corto, convexo
- 10.1.4. corto, convexo
- 10.1.5. corto, convexo
- 10.1.6. extendido, convexo
- 10.1.7. extendido, convexo
- 10.1.8. extendido, convexo
- 10.2.0. simples en bisel abrupto
- 10.2.1. corto convexo
- 10.3.0. compuesto en bisel agudo
- 10.3.1. corto convexo
- 10.4.0. compuesto en bisel abrupto
- 10.4.1. extendido, convexo
- 10.5.0. convergente compuesto en bisel agudo
- 10.5.1. extendido, convexo
- 11.0.0. YUNQUES
- 11.1.0. compuesto

En esta capa los instrumentos están concentrados en la cuadrícula 1 y en el sector 1 de la cuadrícula 5. Los fogones de esta capa están ubicados en el sector S-O de la cuadrícula 1, y siguiendo una línea, a modo de arco abierto, los sectores 4 y 1 de la cuadrícula 2, ocupando casi todo el sector 4 de la cuadrícula 5; es por esto que la mayor parte de los instrumentos están agrupados en el sector 1 de la cuadrícula 5, sin ocupación de fogón.

Por partes iguales hay instrumentos con marcas de instrumentos cortantes, y parcialmente quemado, pero los que tienen marcas no están quemados, salvo dos casos.

Las muescas, en sus tres variedades y los alisadores son los instrumentos predominantes numéricamente; en cambio, aparecen como únicos ejemplares un perforador, una punta entre muescas.

CONSIDERACIONES GENERALES

A partir del listado de los instrumentos de cada una de las capas, es evidente que la capa V es la que marca el comienzo, o por lo menos, la llegada a la cueva de la técnica de la industria ósea que luego se mantiene vigente en las demás capas sin marcarse cambios técnicos fundamentales, salvo un empobrecimiento en la elaboración de los instrumentos; en cambio, en el contexto lítico si se demuestran modificaciones.

La técnica utilizada para retocar filos consiste en dos tipos: escamoso irregular, o regular, y retoque paralelos cortos. En el caso de los dos primeros, es indudable que el artesano usó la misma técnica que para el material lítico. En el segundo caso —paralelo corto—, parece que hubiera sido necesario el auxilio de otros instrumentos, posiblemente retocadores, pero dado que en este yacimiento no se encontró ningún instrumento que pudiera cumplir con esta función, nos queda el interrogante de cual ha sido elemento utilizado. Tal vez se usaron escopios, o filos con retoque frontal, pero con el inconveniente que ambos tienen un filo de mayor longitud que un retocador.

Un problema especial lo constituyen los alisadores en sus diferentes variedades. La cantidad de los mismos con respecto al total de los instrumentos en todas las capas, en proporción es siempre superior, cosa notable ya que ningún otro grupo de instrumentos se da en semejante relación. Entonces, nos

preguntamos si es posible que algunos de ellos se hayan usado y hayan cumplido la misma función que los raspadores líticos.

Por ejemplo, si tenemos en cuenta la cantidad de raspadores líticos que se obtuvo de la capa V, especialmente el sector 1, es probable que en esta parte de la cueva se hayan realizado determinadas tareas, tales como la preparación de cueros. Evidentemente, la caza de guanacos, proporcionó a los habitantes de la cueva, alimento y materia prima, elementos, que sin lugar a dudas, aprovecharon al máximo. Pensamos entonces, que no es tan descabellado suponer que los raspadores líticos se utilizaron para hacer el trabajo más duro en cuero y que los alisadores se emplearon para dar terminación a la preparación de los mismos. Lamentablemente, no contamos con análisis de substancias que impregnan el filo de los alisadores como para poder tener datos más concretos acerca de esto.

Otra posibilidad con respecto a la utilización de raspadores y alisadores, es que se hayan usado indistintamente para el trabajo de los cueros. Tampoco dejamos de pensar que los últimos hayan sido otras funciones como podría ser el trabajo en madera, cosa de la que no tenemos evidencias concretas.

Un problema semejante al expuesto se nos presenta con la existencia de filos retocados, o filos naturales con rastros de utilización. Algunos de los filos con retoques no presentan rastros de utilización, otros sí, pero los que tienen mejor retoque, paralelo corto, nunca evidencian este tipo de rastros. En un primer momento, pensamos que era lícito comparar estos filos con raederas líticas y que tal vez habrían cumplido la misma función, de la misma manera que suponemos acerca de los raspadores y alisadores. Pero al no encontrar huellas de utilización en algunos de ellos, surgió otra pregunta: si se podría tratar de un intento de ensayo en confeccionar raederas sobre hueso de la misma manera que las líticas. Desde el punto de vista técnico nos encontramos con un inconveniente. Por ejemplo, las raederas de la capa V muestran, en su casi totalidad, un retoque escamoso irregular que nada tiene que ver con el paralelo corto del material óseo. Este es otro interrogante que queda sin resolver hasta tanto no se cuente con mayores evidencias.

Lamentablemente, es imposible contabilizar con exactitud los desechos de talla. Esto se debe a que esta materia prima, como ya lo señaláramos antes, no se conserva fácilmente, dependiendo esto de muchos factores. Es por esto que sólo nos hemos limitado a separar los desechos conservados en buenas condiciones.

Entre la gran cantidad de desechos que se obtuvieron, vimos que muchos de ellos se presentan en forma de puntas destacadas, y en un primer momento, nos pareció que se trataba de dichos instrumentos. Pero un análisis más detenido nos mostró que dichos desechos no tenían marcas de utilización. Esto se debió a que pensamos que en semejante contexto, lítico y óseo, la consumición de guanacos y la utilización de los cueros, tendrían que estar presentes perforadores y puntas en considerable cantidad. De ninguna manera fue así; es notable la baja proporción de puntas y la casi ausencia de perforadores (un solo ejemplar de capa V). Dentro del contexto lítico tampoco aparecen perforadores, y muy pocas puntas. Cabe pensar entonces que en la cueva no se realizaron determinadas tareas, como ser la perforación de los cueros para luego unirlos, o que los habitantes de la misma no conocían, o no practicaron este trabajo.

Hasta el momento no se hallaron huesos enteros, o por lo menos porciones grandes; tampoco ciertos elementos esqueléticos como ser mandíbulas, omóplatos, costillas y pezuñas. La condición de este yacimiento —habitación temporaria estacional— explicaría la ausencia de los elementos citados ya que, posiblemente, algunas partes de los animales fueron transportadas a otros sitios y que tareas inherentes a la preparación y confección de artículos de cuero se realizarían también en otros lugares.

En lo que respecta a la técnica para cortar hueso en fragmentos adecuados ya hemos mencionado aquella del hendido del hueso y posterior fracturación para obtener médula. Se evidencia claramente que luego de esta operación el artesano realizó nuevas subdivisiones para obtener fragmentos de menor tamaño.

El cortado de huesos es otra de las formas de separar fragmentos y sobre todo fue utilizado para dar una primera forma a los instrumentos. Este es el caso de la forma de los filos de los alisadores que fueron cortados previendo ya la formatización del filo.

Si nos atenemos a Semenov en lo que se refiere a los instrumentos para cortar hueso, pensamos en la utilización de instrumentos cortantes tales como cuchillos, en algunos casos con el auxilio de abrasivos. Haciendo un recuento de los cuchillos líticos y óseos de las capas que tratamos, vemos que éstos no son tan numerosos como para poder relacionarlos estrechamente con la gran cantidad de huesos cortados, por lo que entonces los cuchillos no habrían sido los instrumentos exclusivos para efectuar esta tarea. Tampoco hemos encontrado evidencias del uso de abrasivos para facilitar este tipo de cortes.

Posiblemente en vez de cuchillos se emplearon raederas líticas de filo más bien agudo. Para acercarnos más a la realidad concreta de estas técnicas, es nuestro propósito hacer un análisis de los diferentes tipos de cortes.

Al analizar los rastros de utilización de los artefactos hay que ser extremadamente cuidadoso. En primer lugar, dada la estructura del hueso, al ser cortado se producen en los bordes, pequeñas hendiduras, milimétricas, que se asemejan bastante a un microretoque tosco. También, sobre la cara externa se desprenden láminas de pequeñísimas dimensiones a lo largo del corte, pero en forma discontinua; estas diminutas porciones de hueso corresponden a la capa más superficial del mismo. Estos aspectos pueden ser fácilmente confundidos con retoque y melladuras de utilización.

Los rastros de utilización de los artefactos óseos son muy similares a los que se producen en los materiales líticos. Por ejemplo, en caso de microretoque éste se presenta en forma continua a lo largo de un filo conservando cierta regularidad en la profundidad del mismo. Asimismo, las astilladuras o escamosidades que se producen en forma paralela sobre el filo activo. En el caso de los perforadores y alisadores, presentan sus bordes sumamente desgastados, con un pulido, muchas veces con diferente coloración, resultado de su uso contra determinado material. Las puntas tienen pequeñas marcas transversales al eje de las piezas abarcando gran parte, o la totalidad de su perímetro.

Las normas del esquema que tomamos como base es aplicable al contexto óseo que tratamos, sobre todo en aquellos aspectos fundamentales que hemos considerado hasta el momento.

La observación de nuevos materiales procedentes de nuevas cuadrículas y de otras capas, lo mismo que contextos de otros yacimientos de la zona, hará

que este marco básico se amplíe con la inclusión de nuevos grupos tipológicos ya que, de ninguna manera, consideramos que este análisis esté ya concluido.

BIBLIOGRAFÍA

- ASCHERO, CARLOS. "Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológicos comparativos". Informe presentado al CONICET, 1974. Beca de Perfeccionamiento.
- BREUIL y LANTIER. "L'homme de la vie ancienne", cap. III: El instrumental de los hombres más antiguos. La madera y el hueso".
- LEAKEY, M. D. "Olduvai Gorge", Excavations in Beds I & II, Cap. VIII: "Huesos de mamíferos con evidencias de modificación humana de las capas I y II", Cambridge, 1971.
- SEMENOV, S. A. "Prehistoric Technology", Cap. III: Hueso, Barnes & Nobel, New York, 1964.