

SOBRE LA PRESENCIA DE UN CETÁCEO EN ASOCIACIÓN CON *HIPPIDION-ONOHIPPIDION* (s. l.) Y *MYLONDON* EN LA CUEVA "LAS BUITRERAS"

(Dto. Güer Aike, Provincia de Santa Cruz)

Sergio Esteban Caviglia

En la capa VII, cuadrícula 2', nivel artificial "C", fue hallada una vértebra caudal de Cetáceo en probable asociación con restos de *Hippidion-Onohippidion* (s. i.), igualmente en este mismo nivel pero en la cuadrícula 5 fue hallado un unciforme de *Mylodon* (?) *listai*.

Los restos de la actividad humana hallados en el nivel consisten en huesos de *Lama* rotos intencionalmente (existe la posibilidad de que sean intrusivos) y trozos de basalto con probables rastros de utilización; por lo que sería interesante el hallazgo de elementos más determinativos.

Los cetáceos en esta zona son todos absolutamente marinos. Las especies de agua dulce que se conocen actualmente son sólo cuatro, todas pertenecientes a la familia SISUIDE; estas son: *Inia geoffrensis* Blainville, 1817, localizada en el río Amazonas; *Susu gangetica* Lebeck, 1821, hallada sólo en los ríos Ganges, Indo y Bramaputra; *Lipotes vexillifer* Miler, 1918, exclusivamente en el lago Tung Ting y su boca unas 600 millas arriba del Tangtze Kiang (China); y por último *Pontoporia blainvillei* Gervais y D'Orbigny, 1844, o "delfín del Río de la Plata", que también se ha hallado desde el estado de Río Grande do Sul (Brasil), hasta la Península de Vaidez (Chubut) como casos extremos. De acuerdo con estos datos es evidente la gran restricción geográfica de estos cetáceos dulceacuícolas, por lo que se descarta la posibilidad de la existencia de un representante cuaternario de esta familia en la zona de estudio.

El sitio del hallazgo se halla a orillas de Río Gallegos, a unos 100 km de su desembocadura; el agua de mar penetra en una gran ría, habiendo agua salada hasta unos 40 ks. de su boca. En esta zona es muy común la presencia de grandes grupos de *Cephalorhynchus commersoni* Lacepede, 1804 ("tonina" o "delfín overo"), los que suelen acercarse hasta uno o dos metros de la costa (obs. personales). La máxima penetración de que tengo noticias, según la gente de la zona, sería hasta Killik Aike Sur (36 km de la desembocadura)

y referencias algo dudosas hasta Guer Aike (46 km. de la desembocadura), pero igualmente serían hallazgos casuales.

La vértebra hallada no pertenece a *Cephalorhynchus* y por su tamaño tampoco podría pertenecer a ningún delfín de río, pues es casi el doble de las correspondientes a éstos. Se pudo determinar que pertenece a un Odontoceti de la Familia Delphinidae.

Tratándose de un Delphinidae éste se comportaría, tanto en una ría como en aguas dulces, en forma semejante a *Cephalorhynchus*. Teniendo esto en cuenta es poco probable la penetración de un individuo de hábitos marinos, a través de 60 km. del agua dulce; que haya muerto y sus restos conservados. Luego una depositación natural en la cueva de una sola vértebra, y en un sector en que no hay intrusiones fluviales.

Se podría pensar también en un mayor nivel de las aguas, pero no se conocen sedimentos marinos para el cuaternario de la zona.

Otra posibilidad sería su acarreo por depredadores, cosa no imposible pero sí improbable, pues dado el volumen de la vértebra y pensando en carne adherida (el fin hubiera sido el alimento), habría que pensar que la presa se encontraba en una zona cercana para su acarreo hasta la cueva. Considerando que esto hubiera ocurrido, se presenta el problema del trozamiento por parte del depredador para obtener sólo una vértebra (a causa de las enormes masas musculares longitudinales que mueven a la aleta caudal, y envuelven totalmente a las vértebras caudales). Aún lográndolo, al acarrear y descarnar el hueso, hubieran quedado huellas y no hay ninguna presente. En aves rapaces, que dejarían pocas huellas, es difícil pensar a causa del sitio de la cueva en que se realizó el hallazgo.

Por lo que se conciuje que: el arribo de este cetáceo al sitio en estudio tiene que haber sido llevado a cabo por el hombre, con lo que se puede demostrar, la contemporaneidad al menos, de este último con *Hippidion-Onohippidion* (s.l.) y *Mylodon* (?) *listai*.

Nota: Con respecto a la sistemática de Cetáceos se sigue a Hershkovitz (1966), que es la que más se presta para una explicación de este tipo, lo que no significa que sea la aceptada por el autor. Para nuevas consideraciones al respecto, ver Kasuya (1973), Mead (1975) y Mitchell (1975).

MATERIAL FAUNÍSTICO DE LA CUEVA "LAS BUITRERAS" (Dto. Güer Aike, Provincia de Santa Cruz)

Sergio Esteban Caviglia y
María José Figuerero Torres

CONSIDERACIONES GENERALES

El panorama etnozoológico de Patagonia, es hasta el momento prácticamente desconocido; resultando en consecuencia este trabajo sólo un nuevo aporte, que complementado con otros sitios podrá brindarnos conclusiones más claras sobre los problemas tratados.

Los datos aquí obtenidos no son considerados definitivos, dado que el sitio fue excavado parcialmente y sin pensar en un trabajo de este tipo; los trabajos continuarán este verano y ciertas cuadrículas serán excavadas en función de la problemática faunística.

Prácticamente la totalidad del material pertenece a *Lama*, esto se debe en parte a la naturaleza de la recolección en la que no se le asignó valor representativo a los pequeños huesos de roedores y aves, por lo cual estos últimos son sólo mencionados.

Con respecto a la atribución específica del género *Lama* se presenta el siguiente problema: *L. guanicoe* no se puede diferenciar osteológicamente de *L. glama* (Tonni y Laza 1976), y ambas se pueden diferenciar de *L. pacos* sólo en base a su rostro comparativamente más corto. Este carácter sólo sería determinable con muy buen material a estudiar y de comparación (idem op. cit.). En consecuencia el elemento más coherente para establecer la especie a estudiar, sería su distribución geográfica actual. *L. glama* sólo vive en el NW de Argentina, Bolivia y Perú, y *L. pacos* en Perú y Bolivia; en cambio *L. guanicoe* es muy frecuente en toda la Patagonia. Por lo cual los restos son atribuidos a esta última especie. Con respecto a *Vicugna vicugna* (cuya distribución más austral está dado por el límite entre La Rioja y San Juan), se cuenta además con una diferencia notable en los incisivos.

Los Cervidae son osteológicamente diferenciables de los Camelidae por lo que de haber estado presentes (en fragmentos determinables), hubieran sido detectados. Teniendo esto en cuenta, los fragmentos de *Lama* son rela-