

La Política Exterior de Kirchner: una mirada preliminar



Dominique Meunier*

Con la finalización del mandato del Dr. Néstor Kirchner como presidente de la República Argentina, parece interesante cuestionarse sobre la herencia del gobierno saliente en términos de política exterior. Evidentemente, es demasiado temprano para hacer un balance completo de los éxitos y fracasos en este ámbito. Muchos efectos de las decisiones y acciones de un gobierno en general se observan meses o años después de finalizado el período presidencial. Sin embargo, es posible destacar algunas tendencias o prioridades.

Este artículo propone estudiar algunas características de la política exterior argentina de los últimos cuatro años: 1) se buscará, tanto en el contexto doméstico como en el internacional, los elementos que influyeron sobre las decisiones de Kirchner cuando llegó a la Presidencia; 2) se estudiará la prioridad elegida por la administración Kirchner en su política exterior: mejorar la inserción del país en el mundo; y, 3) se analizarán algunos medios utilizados para lograr dicho objetivo.

Un contexto externo cambiante

De manera global, es importante mencionar que el equipo de Kirchner llegó a la presidencia del país apenas dos años después de los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001 en los Estados Unidos (EEUU). Como lo destaca Perez Llana, este suceso marcó un cambio importante en la política exterior de la primera potencia mundial: los temas de seguridad reemplazaron a los de comercio en la lista de prioridades.¹ Bielsa apoya esta idea y agrega que, en el mundo actual, "se revalora el rol del Estado nación y se vuelvan a instalar en la agenda internacional antiguas obsesiones propias de la modernidad, como la seguridad nacio-

* *Estudiante canadiense de posgrado de la Maestría en Relaciones Internacionales de la UNLP (en el marco del Convenio entre el Institut Québécoise des Hautes Études Internationales IHEI - Université Laval, Québec Canadá y el IRI).*

1 Carlos PEREZ LLANA, "Destinación Mercosur", *Politique internationale*, Núm. 95, [versión electrónica], 2002, http://www.politiqueinternationale.com/PI_PSO/-fram_revpede_re_0595.htm, (página consultada el 29 de octubre de 2007).

nal”². Este cambio en las conductas del jugador dominante del escenario internacional tuvo ciertamente consecuencias en las estrategias de política exterior de muchos países de la periferia. En lo concerniente a América Latina, para Perez Llana sólo Colombia y Venezuela quedaron en la mira diplomática estadounidense.

Un segundo acontecimiento que para Perez Llana confirma el poco interés que los EEUU le daban a la Argentina al inicio del nuevo milenio se encuentra en las negociaciones de la Argentina con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en el 2002. En este momento la Casa Blanca delegó sus poderes, en términos de relaciones bilaterales con Argentina, a la Secretaría del Tesoro, como al mismo FMI. A esta falta de interés de parte de la Casa Blanca, se puede agregar el fracaso de las negociaciones del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en el mismo año. Ésta descuidaba la cuestión agrícola y, por consiguiente, se encontró totalmente inadaptada a los intereses de la Argentina y de Brasil. Para Perez Llana, estos acontecimientos demostraron el rol de peón que EEUU había atribuido a la Argentina a principios del siglo XXI.³

En el ámbito de la política exterior argentina se observó, en consecuencia, un abandono progresivo de la estrategia de alineamiento estratégico con los EEUU, priorizada durante los años 1990. En algún sentido, el cambio significativo en las prioridades del jugador dominante de las relaciones internacionales, y sobre todo el jugador visto como aliado principal, dejó la Argentina sola y olvidada. A su llegada a la presidencia, Kirchner reconoció la necesidad de hacerse de nuevos aliados para mejorar la posición de la Argentina en el escenario mundial. Eso puede explicar su decisión de dar prioridad a la integración política de América del Sur para “reforzar el poder de negociación ante los países desarrollados en temas importantes como la deuda externa, la lucha contra la pobreza y la exclusión social”⁴.

En el campo de las ideologías, Bielsa mencionó la “fractura del consenso sobre la ideología de los noventa”⁵. Con eso, el autor se refiere al modelo neoliberal de desarrollo, legado por el Consenso de Washington, y que insistía sobre la liberalización del comercio. Este modelo había orientado, efectivamente, los acciões de muchos gobiernos del mundo en desarrollo durante los años noventa. Así pues, para algunos autores, la crisis del 2001 en

2 Rafael BIELSA, “La Historia Reciente”, *Archivos del Presente*, 10 (37), Buenos Aires, 2005: 50.

3 Carlos PEREZ LLANA, *op. cit.*

4 Sandra COLOMBO, “La Estrategia de Integración Argentina (1989-2004): Cambios y Continuidades a partir de la Crisis del Orden Neoliberal”, *Historia Actual Online*, Núm. 8, otoño 2005: 148.

5 Rafael BIELSA, *op. cit.*: 47.

Argentina se inscribió en el contexto del fracaso del neoliberalismo: "The rejection of neo-liberalism in Argentina is part of a general loss of faith in neo-liberal economics in the developing world, a proces that is particularly marked in Latin America."⁶ En otras palabras, Kirchner llegó a la presidencia en un momento donde se constataba la ineficiencia de las fuerzas del mercado para darle al país un lugar privilegiado en el mundo.⁷

Otro elemento de influencia en el ámbito internacional es el carácter inevitable de la globalización. En el plano económico, Grugel y Riggiozzi explican que, en la sociedad argentina, el capital privado y extranjero todavía limitan la intervención gubernamental⁸. La influencia de estos actores en el proceso de toma de decisiones les permite limitar los medios de control tradicionales del gobierno como el aumento de los impuestos o el otorgamiento de subsidios. El poder de estos actores se vio incrementado en los noventa por todo el mundo, debido al proceso de la globalización. Kirchner tuvo entonces que manejarse con el poderoso capital extranjero en Argentina. Para Perez Llana, ante este problema el Presidente no podía protegerse con una estrategia de repliegue hacia adentro, debido a la escasa dimensión del mercado doméstico. Este elemento del contexto económico mundial explica en parte por qué Kirchner tuvo que reconocer la necesidad de sus alianzas internacionales.⁹

En el ámbito del Cono Sur, Kirchner tuvo que enfrentar un Mercado Común del Sur (Mercosur) debilitado por los gobiernos de Menem y De la Rúa.

Para Perez Llana, dichas administraciones pusieron el énfasis principalmente sobre el aspecto económico, transformando de este modo el grupo regional en un mercado puro. La estrategia de dar a los Estados Unidos una prioridad absoluta en su política exterior contribuyó, a su vez, al debilamiento del Mercosur.¹⁰

Un contexto doméstico desconfiado

En el ámbito doméstico se encontraron también factores que influyeron sobre la política exterior del Presidente. Para Grugel y Riggiozzi, Kirchner llegó a la presidencia en una posición desfavorable con sólo el 22 por ciento de votos como consecuencia del abandono de su rival, Carlos Menem, en la segunda vuelta de las

6 Jean GRUGEL y Maria PIA RIGGIROZZI, "The return of the state in Argentina", *International Affairs*, 83 (1), 2007: 87.

7 Juan Gabriel TOKATLIAN, "Un giro de 180 grados", *Debate*, 28 de marzo de 2003: 32.

8 Jean GRUGEL y Maria PIA RIGGIROZZI, *op. cit.*: 101.

9 Carlos PEREZ LLANA, *op. cit.*

10 *Ibid.*

elecciones presidenciales. Sin embargo, los autores reconocen que en menos de tres meses el apoyo de la población argentina al Presidente subió hasta el 80 por ciento¹¹.

En el ámbito político, Kirchner asumió la presidencia de la Argentina en un contexto de cambios significativos. En efecto, llegó después de trece años de una política exterior considerada por Tokatlian como "muy lejos de ser realista"¹² y basada en el paradigma de la "aquiescencia pragmática"¹³. Esta política mostró sus límites con la crisis del 2001, la cual impuso claramente la necesidad de un cambio radical de paradigma. En este momento, la población argentina manifestó su poca confianza en los políticos y reclamó "que se vayan todos". Esta consigna mostró también la "recaptura de la iniciativa ciudadana".¹⁴ Ello, obviamente, limitó el margen de maniobrabilidad del presidente Kirchner al principio de su mandato.

*El ámbito político fue también testigo, al comienzo del siglo XXI, de dos elementos importantes de continuidad. Por un lado, "la democracia por primera vez, se convirtió en uno de los elementos constitutivos de la identidad de la Argentina"*¹⁵. En efecto, las elites políticas y la sociedad acordaron sobre la necesidad una conducción democrática de la política exterior. Por otro lado, la política exterior se transformó durante los gobiernos de Alfonsín y de Menem en "un instrumento que ayudó a fortalecer el proceso de democratización, particularmente durante su primera fase"¹⁶. En otras palabras, la presión de otros actores del sistema internacional impidió la violación interna de la democracia.

En suma, al inicio del siglo XXI, la democracia ayudó a la conducción de la política exterior, como la política exterior ayudó al mantenimiento de la democracia. De este modo, promover el carácter permanente de la democracia argentina permitió al Presidente dar mayor credibilidad al país frente a los otros actores internacionales. Asimismo, el Presidente pudo utilizar la política exterior para proteger la democracia argentina.

En el plano económico, por haber priorizado los sectores de los servicios y financieros en los años 90, en concordancia con las

11 Jean GRUGEL y Maria PIA RIGGIROZZI, op. cit. : 97.

12 Juan Gabriel TOKATLIAN, op. cit.: 30.


13 Roberto RUSSEL, "Política Exterior y veinte años de democracia. Un primer balance", en Novaro, Marcos y Palermo, Vicente, *La historia reciente. Argentina en democracia*, Buenos Aires, EDHASA, 2004: 261.

14 Rafael BIELSA, op. cit.: 48.

15 Roberto RUSSEL, op.cit. : 262.

16 *Ibid*: 263.

consignas del Consenso de Washington, la Argentina se encontró a principios del 2000 en una situación de desindustrialización¹⁷, la cual la privaba de las ventajas de exportar bienes industriales. Además, el proteccionismo estadounidense y europeo limitaba sus posibilidades de exportación de productos agrícolas.¹⁸ Por estas razones, la necesidad de buscar mercados se hacía urgente al momento de asumir Kirchner la presidencia de la Nación. En otras palabras, era importante trabajar para ser tenido en cuenta por la economía internacional.

En suma, los escenarios mundial y doméstico cambiaron de manera significativa a principios del nuevo milenio. Es muy probable que ello haya influido, en cierta medida, en las orientaciones que el presidente Kirchner tomó en término de su política exterior. Sin ninguna duda, *tanto el contexto externo como interno limitaron el margen de maniobra del nuevo Presidente en 2003. Ante el doble desafío de mejorar ambos la credibilidad del país al nivel internacional, como su legitimidad interna como Presidente, Kirchner eligió una prioridad: mejorar la inserción de la Argentina en el mundo.* 

La inserción en el mundo como primera prioridad

Aparece un cierto consenso entre los autores sobre una de las prioridades del presidente Kirchner en lo que concierne a las relaciones exteriores de la República Argentina: una mejor inserción del país en el mundo¹⁹. Asimismo, esta idea ocupa el primer lugar entre los objetivos estratégicos del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto:

“Priorizar la integración de la Argentina al mundo, mediante consensos orientados al fortalecimiento del derecho internacional, la promoción de los valores asociados a la paz internacional, la forma democrática de gobierno, el respeto a los derechos humanos y un sistema de comercio equilibrado, una mejor distribución de los beneficios de la globalización y una democratización del sistema de decisiones en los organismos internacionales.”²⁰

17 Carlos PEREZ LLANA, *op. cit.*

18 *Ibid.*

19 Juan Gabriel TOKATLIAN, “¿Está Kirchner redefiniendo la política exterior?”, *Debate*, 25 de julio de 2003: 16; Rafael BIELSA, “Un lugar en el mundo”, *OtroSur*, Núm. 2, Año I, Agosto de 2004: 4-5.

20 SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES, *Objetivos estratégicos*, [versión electrónica], 2007, <http://www.mrecic.gov.ar/portal/seree/home.html>, [pagina consultada el 25 de octubre de 2007].

A su vez, en su primer discurso pronunciado ante la Asamblea Legislativa, Kirchner confirmó: "inserción comercial de la Argentina ocupa un lugar central en la agenda de gobierno". En este mismo discurso afirmó también que la "[...] prioridad en política exterior será la construcción de una América Latina políticamente estable, próspera, unida, con bases en los ideales de democracia y de justicia social"²¹. Este discurso pudo, en principio, conducir a la conclusión de que la administración Kirchner priorizaría el escenario regional en su política exterior. Sin embargo, se debe tomar cuidado de no confundir los objetivos de una política exterior con sus medios. Justamente, poco tiempo después de este primer discurso, el Presidente precisó ante los Jefes de Estado del Mercosur, de Bolivia y de Chile, que consideraba al Mercosur "[...] como la más importante vía de inserción de la República Argentina en la comunidad internacional"²². En otras palabras, Kirchner anunció que se utilizará el Mercosur como herramienta principal para lograr su objetivo, una mejor inserción en el mundo.

El concepto de inserción en el mundo es un tema recurrente en el análisis de las relaciones internacionales del país²³. Miranda, en un artículo publicado en la revista *Relaciones Internacionales* del IRI, subrayó en el 2001 el carácter "flexible" y "polisémico" del concepto. También mencionó que era un proceso "abierto e inacabado". En su definición del proceso, el autor atribuyó un rol principal a la dimensión económica de las relaciones internacionales: "[...], para la Argentina la inserción no significa otra cosa más que una condición: la de ser tenida en cuenta por la política y la economía mundiales."²⁴

En este sentido, se puede decir que el Presidente Kirchner anunció pronto su intención de dar prioridad a una mejor inserción del país en el mundo. También dejó en claro que dicha inserción tenía mucho que ver con lo económico. Más aún, anunció muy tempranamente su estrategia para enfrentar este desafío. En este plano, el fracaso de la estrategia de alineamiento automático con los Estados Unidos, sostenida por sus predecesores, imponía un giro significativo.²⁵ En consecuencia, las opciones privilegiadas fueron la revalorización del Mercosur y la diversificación de los compromisos argentinos en el ámbito internacional.

21 PRESIDENCIA DE LA NACIÓN ARGENTINA, Discurso del Señor Presidente de la Nación, Doctor Kirchner, ante la Honorable Asamblea Legislativa, [versión electrónica], 2003, <http://www.presidencia.gov.ar/>, [pagina consultada el 29 de octubre de 2007].

22 Id., Discurso. Cumbre de jefes de estado del MERCOSUR, Bolivia y Chile, [versión electrónica], 2003, <http://www.presidencia.gov.ar/>, [pagina consultada el 29 de octubre de 2007].

23 Roberto MIRANDA, "El cambio externo y las estrategias internacionales de la Argentina", *Relaciones Internacionales IRI UNLP*, Núm. 21, 2001: 169; Roberto RUSSEL, op.cit.: 258.

24 Loc. cit.

25 Juan Gabriel TOKATLIAN, "Un giro de 180 grados", *Debate*, 28 de marzo de 2003: 30-32.

EL MERCOSUR como herramienta principal

Durante el mandato de Néstor Kirchner, el Mercosur fue utilizado como herramienta privilegiada para lograr una mejor inserción de la Argentina en el escenario mundial. Justamente, un mes después de su entrada a la Casa Rosada, anunció la siguiente estrategia:

Todos ustedes saben el énfasis que he puesto durante mi trayectoria política en subrayar la importancia, la jerarquía y la prioridad que le asigno al MERCOSUR como proceso de integración y como la más importante vía de inserción de la República Argentina en la comunidad internacional."²⁶

El Canciller argentino confirmó también esta tendencia en un artículo publicado en agosto del 2004: "sólo a partir de una alianza estratégica nuestra voz sonará más alto y podremos atender mejor nuestros intereses"²⁷.

Por el momento, no se puede afirmar si el Mercosur permitió alcanzar con éxito el objetivo de mejorar la posición del país en el ámbito económico internacional. Por un lado, el presidente Kirchner fue bastante activo sobre el escenario regional durante los cuatro años de su mandato. En octubre del 2003, firmó con Brasil el "Consenso de Buenos Aires", un acuerdo de cooperación "para impulsar un crecimiento sostenido y la distribución equitativa de sus beneficios".²⁸ Éste fue seguido en marzo del 2004 por el "Acta de Copacabana", en la que se comprometieron a elaborar alternativas para neutralizar los efectos negativos de la globalización".²⁹ Comenzó también la promoción de una institucionalización y de una ampliación del bloque.

Pero por otro lado, a pesar de estos progresos, la literatura reveló también los límites de la expansión del Mercosur. En efecto, para Terra y Vaillant, varios problemas pueden impedir esta expansión. Por ejemplo, las barreras aduaneras, que persisten, limitan por un lado las posibilidades de atraer las inversiones extranjeras, y por el otro de aprovechar la situación dentro de las fronteras del Mercosur. Por consiguiente, eso obstaculiza la libre circulación de bienes y aumenta la atracción hacia los mercados extranjeros de mayor tamaño.³⁰

26 PRESIDENCIA DE LA NACIÓN ARGENTINA, op. cit.

27 Rafael BIELSA, op. cit. : 5.

28 Sandra COLOMBO, op. cit. :148.

29 Loc. cit.

30 Inés TERRA y Marcel VAILLANT, "Comercio, fronteras políticas y geografía: un enfoque regional de la integración económica", en Gerónimo de Sierra (comp.), Los rostros del Mercosur. El difícil camino de lo comercial a lo societal, Buenos Aires: CLACSO: p. 58, [versión electrónica], abril de 2001, <http://168.96.200.17/ar/libros/-sierra/terra.pdf>, (pagina consultada el 29 de octubre de 2007).

Entonces, aunque para Perez Llana el bloque represente una fuerza suficiente para ser competitivo en el mercado internacional,³¹ no es seguro que haya logrado dar a la Argentina un mejor lugar en la economía mundial. Al contrario, se sostuvo que "hay coincidencia en que Argentina está prácticamente aislada internacionalmente por la «dureza» de Néstor Kirchner frente a Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional y algunos inversores europeos." En otras palabras, le falta todavía mucho al Mercosur para defender con éxito los intereses argentinos en las negociaciones económicas internacionales.

Un segundo medio priorizado por la administración Kirchner fue el multilateralismo. De hecho, el multilateralismo ocupa el segundo lugar en los objetivos estratégicos del Secretaría de Relaciones Exteriores de la Cancillería.³² De manera que, ya en el primer año de su mandato, el gobierno de Kirchner trató de ocupar "todas las sillas disponibles en el concierto internacional"³³. Un ejemplo exitoso de esta estrategia radica en el hecho de haber ocupado un asiento en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en los años 2005 y 2006. En efecto, durante este periodo, el país pudo en cierta medida influir sobre el agenda internacional. La nominación de un país como miembro no permanente del Consejo de Seguridad suele ser un reflejo del reconocimiento de la comunidad internacional y en ese sentido, puede ser identificado como éxito en términos de inserción diplomática en el mundo.

En forma concomitante, *la administración Kirchner, en continuidad con sus predecesores, se implicó fuertemente en la promoción de los derechos*



humanos. Para Russel, durante los veinte años que siguieron la vuelta de la democracia en Argentina, las políticas puestas en práctica en este campo permitieron "la transformación del país en un actor destacado en un tema fundamental de la agenda internacional contemporánea"³⁴. En este sentido, la estrategia de seguir promoviendo el respeto de los derechos humanos era una manera de asegurarse una participación activa en las discusiones sobre uno de los temas principales del agenda internacional y así mejorar la inserción política y diplomática de la Argentina en el mundo.

Paralelamente, el Presidente multiplicó los compromisos en otros asuntos importantes de las relaciones internacionales. Por ejemplo, siguió otra vez el camino de sus predecesores en la

31 Carlos PEREZ LLANA, op. cit. : 8.

32 SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES, op. cit.

33 Rafael BIELSA, op. cit. : 4.

34 Roberto RUSSEL, op.cit. : 265.

promoción de la no proliferación nuclear, y del uso pacífico de esta energía. En el ámbito económico, se unió al grupo G-20 en la Organización Mundial de Comercio (OMC). Sin embargo, en el marco actual de las negociaciones de la OMC, no se puede esperar mucho de esta última estrategia para mejorar la voz del país en la economía mundial.

Conclusión

En conclusión, este artículo propuso una mirada preliminar sobre la política exterior de los cuatros años del gobierno de Kirchner. En primer lugar, se trató de ver tanto en el contexto internacional como en el doméstico los elementos que influyeron sobre las decisiones del nuevo gobierno en 2003. Luego, se abordó la prioridad elegida por la administración: mejorar la inserción del país en el mundo, que se puso en práctica a través de diferentes medios, de los cuales el Mercosur fue el privilegiado.

Por un lado, *se puede decir que el Presidente tuvo cierto éxito con su estrategia*. En lo que concierne a su legitimidad interna, "Kirchner logró mantener una popularidad superior a 50% en sus cuatro años de gestión gracias a un crecimiento económico de 8%, y la reducción del desempleo y de la pobreza"³⁵. En el ámbito mundial, la mirada preliminar propuesta en este artículo sugiere que, en cierta medida, el Presidente logró mejorar la inserción del país en el mundo. Sin embargo, parece que esta mejoría se haya manifestado más en lo político y lo diplomático que en lo económico.

Desde una perspectiva más económica, no obstante los progresos del Mercosur y el crecimiento doméstico de la Argentina, no es obvio que el país haya logrado una mejor posición en el proceso de negociaciones internacionales.

Dados los numerosos límites actuales del bloque regional, es posible cuestionarse sobre su potencial para mejorar la inserción del país en el mundo futuro. En consecuencia, se puede suponer un ligero cambio de estrategia con la llegada de la nueva Presidente.

Algunos hechos permiten suponer que la nueva Presidente se oriente hacia una estrategia más multilateral que la de su esposo. Por ejemplo, se notó que, "durante la campaña, la primera dama ha hecho numerosos viajes al exterior". Además, « se dice que ella

35 Max SEITZ, "En la cima del poder", BBC Mundo, [versión electrónica], Lunes, 29 de octubre de 2007, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7067000/7067236.stm, (Página consultada el 30 de octubre de 2007).

36 Id., "Razones y desafíos para la presidenta", BBC Mundo, [versión electrónica], Lunes, 29 de octubre de 2007, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7067000/7067236.stm, (Página consultada el 30 de octubre de 2007).

no simpatiza tanto como su esposo con el estilo de Hugo Chávez. Quizás esto genere un cambio en la relación con Venezuela».³⁶

De todos modos, cualquiera sea la estrategia de Cristina Fernández de Kirchner en lo que a la política exterior del país concierne, lo importante será que los logros se traduzcan también en una mejoría en el ámbito doméstico. Eso es, sobre todo, el desafío de las políticas exteriores en todo el mundo.



Bibliografía

- BIELSA, Rafael, "La Historia Reciente", *Archivos del Presente*, 10 (37), Buenos Aires, 2005: 41-56.
- "Un lugar en el mundo", *OtroSur*, Núm. 2, Año I, Agosto de 2004: 3-5.
- COLOMBO, Sandra, "La Estrategia de Integración Argentina (1989-2004): Cambios y Continuidades a partir de la Crisis del Orden Neoliberal", *Historia Actual Online*, Núm. 8, otoño 2005: 135-151.
- GRUGEL, Jean y Maria Pía RIGGIROZZI, "The return of the state in Argentina", *International Affairs*, 83 (1), 2007: 87-107.
- MIRANDA, Roberto, "El cambio externo y las estrategias internacionales de la Argentina", *Relaciones Internacionales*, Núm. 21, 2001: 169-193.
- PEREZ LLANA, Carlos, "Destination Mercosur", *Politique internationale*, Núm. 95, [versión electrónica], 2002, http://www.politiqueinternationale.com/PI_PSO/ram_revdpde_re_0595.htm, (pagina consultada el 29 de octubre de 2007).
- RUSSEL, Roberto, "Política Exterior y veinte años de democracia. Un primer balance", en Novaro, Marcos y Palermo, Vicente, *La historia reciente. Argentina en democracia*, Buenos Aires, EDHASA, 2004: 257-269.
- SEITZ, Max, "En la cima del poder", *BBC Mundo*, [versión electrónica], Lunes, 29 de octubre de 2007, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7067000/7067236.stm, (pagina consultada el 30 de octubre de 2007).
- = "Razones y desafíos para la presidenta", *BBC Mundo*, [versión electrónica], Lunes, 29 de octubre de 2007, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7067000/7067236.stm, (Pagina consultada el 30 de octubre de 2007).
- TAIANA, Jorge, "Objetivos y desafíos de la política exterior argentina", *Diplomacia, Estrategia, Política*, Núm. 4, Abril Junio 2006, Brasilia, Proyecto Raúl Prebisch : 5-16.
- TERRA, Inés y Marcel VAILLANT, "Comercio, fronteras políticas y geo-

grafía: un enfoque regional de la integración económica", en Gerónimo de Sierra (comp.), *Los rostros del Mercosur. El difícil camino de lo comercial a lo societal*, Buenos Aires: CLACSO, [versión electrónica], abril de 2001: 45-64, <http://168.96.200.17/ar/libros/-sierra/terra.pdf>, (pagina consultada el 29 de octubre de 2007).

TOKATLIAN, Juan Gabriel, "Un giro de 180 grados", *Debate*, 28 de marzo de 2003: 30-32.

- "¿Está Kirchner redefiniendo la política exterior?", *Debate*, 25 de julio de 2003: 15-17.