

Expresión del debate cuantitativo / cualitativo en las ciencias de la educación

Héctor Cárcamo Vásquez

Departamento de Ciencias Sociales. Universidad del Bío Bío. Chile

hcarcamo@ubiobio.cl

Pablo Méndez Bustos

Escuela de Psicología. Universidad Católica del Maule. Chile

pmendez@ucm.cl

Alexis Rebolledo Carreño

Departamento de Ciencias de la Educación. Universidad del Bío Bío. Chile

arebolledo@ubiobio.cl

Resumen:

El artículo que se presenta tuvo como finalidad responder a ¿cómo se expresa la distinción cuantitativa / cualitativa en revistas indizadas, vinculadas a ciencias de la educación y temas afines? Para estos efectos se trabajó con información secundaria, utilizando la metodología cuantitativa de alcance descriptivo. Se indagó respecto a tres ejes fundamentales (metodología, relevamiento de información y análisis de los datos). Dentro de los resultados obtenidos se observa que los artículos revisados presentan una coherencia interna respecto a las decisiones adoptadas de acuerdo a los ejes declarados; además, queda en evidencia que la distinción cuantitativo/cualitativo está incorporada como parte del ‘sentido común’, no así la mixtura metodológica que aún posee una baja participación.

Palabras claves: metodología de investigación, cuantitativa, cualitativa, recogida de información, análisis de datos.

Abstract:

The purpose of the article is to answer to the question on how the quantitative / qualitative difference is expressed in indexed journals referring to education sciences and related topics. Thus the quantitative methodology of descriptive scope. Three fundamental aspects were examined (methodology, collection of information and data analysis). In the results obtained it is observed that the articles analyzed present an internal coherence about the decisions made according to the aspects mentioned; besides, it looks evident that the quantitative / qualitative difference is incorporated as part of the 'common sense' which does not happen with the methodological mixture that still has a low participation.

Key words: research methodology, quantitative, qualitative, information collection, data analysis.

I. Antecedentes Generales:

La historia y desarrollo de la investigación social responde al intento del ser humano de dar respuestas al devenir de su existir. La realidad y los intentos por explicarla y comprenderla se ha sustentado en distinciones dicotomizantes que buscan reducir su complejidad, dando paso a discursos paradigmáticos totalizadores y homogeneizantes. Desde este escenario la diferenciación cuali/cuanti ha dado continuidad y ha perpetuado esta discusión, con el alto costo de reducir la mirada del observador y con ello además restringir la relación con su objeto de estudio.

El proceso de construcción de conocimiento parte del establecimiento de una ‘relación epistemológica’ entre el sujeto y el objeto, la cual está mediada, o, si se prefiere, condicionada por los elementos autobiográficos, marcos de referencia y el contexto en su bidimensionalidad (espacio-tiempo). En el proceso se reconoce, inicialmente, una realidad a la cual el investigador se acerca con un alto nivel de especulación, nivel que disminuye de forma importante una vez que este concluye producto del conocimiento generado. Considerando la noción de ‘buena ciencia’, el proceso está permeado por las perspectivas teóricas, metodológicas y epistemológicas que se desprenden del acto del conocimiento (Barriga; 2007).

Tradicionalmente, en las ciencias sociales se ha establecido una dualidad paradigmática que modela el acercamiento del investigador a la parcela de realidad que le interesa (Barriga y Henríquez; 2003). Esta dicotomía se expresa a través de los términos cuantitativo/cualitativo, aunque a lo largo de la discusión es posible reconocer otros conceptos que denotan dicha distinción (survey/etnografía).

El abordaje de la distinción cuantitativa/cualitativa ha sido trabajado desde dos enfoques. *“Una estrategia, de carácter eminentemente histórico, consiste en analizar el debate a lo largo del tiempo. La otra estrategia se basa en el recurso a planos, niveles de discurso, o dimensiones conceptuales que aglutinan y dan sentido a los distintos argumentos utilizados en el debate”* (Piovani; 2008:12). Para los fines establecidos en este estudio se considera lo planteado en la 2º estrategia antes descrita. El autor sostiene que es posible reconocer diferentes dimensiones constitutivas de la dualidad paradigmática que impera en las ciencias sociales; entre estas se encuentran las

dimensiones: ontológica, gnoseológica, epistemológica, axiológica y técnico procedimental. Sin embargo, de manera tradicional se ha operado en base a las tres dimensiones desprendidas de la concepción ‘kuhniana’ de paradigma (ontológica, epistemológica y metodológica).

Diagrama 1. Dimensiones constitutivas de la distinción cuantitativa / cualitativa en las ciencias sociales

Dimensiones reconocidas para la distinción. (Piovani)	Desde las ciencias consensuadas		Desde la noción ‘kuhniana’ de paradigma
Ontológica	Hecho Social	Acción Social	Dimensión Ontológica Dimensión Epistemológica Dimensión Metodológica
Epistemológica-gnoseológica	Relación fragmentada entre el sujeto y el objeto	Relación próxima entre el sujeto y el objeto	
Axiológica	Supremacía de lo objetivo	Supremacía de lo subjetivo	
Técnico-procedimental	Utilización de técnicas cuantitativas	Utilización de técnicas cualitativas	

Elaboración propia

A nivel internacional, el estudio realizado por Basilachis (2006) y Piovani (2008) dejan en evidencia que la discusión en torno a la dicotomía cuantitativo / cualitativo es de larga data, aunque no siempre se han utilizado dichos términos, sino que otros que denotan el mismo sentido.

Piovani (2008) realizó un estudio en Argentina, orientado a indagar sobre diferentes dimensiones que dieran cuenta de dicho debate en la sociología. En este sentido, se exploraron aspectos relacionados con la producción de sentido respecto a la dicotomización paradigmática ya mencionada; los principales fueron: 1) visión de académicos y estudiantes de Sociología, pertenecientes a la Universidad de Buenos Aires (UBA) y la Universidad Nacional de La Plata (UNLP); 2) programas curriculares de las asignaturas de metodología existentes en las carreras de sociología impartidas en dichas universidades; y, 3) la producción escrita, de dos revistas reconocidas en el

contexto académico argentino. Respecto al tercer punto, se exploraron los siguientes aspectos:

“a) la explicitación (o no) de presupuestos y/o fundamentos teóricos; b) la explicitación (o no) de presupuestos y/o fundamentos del desarrollo metodológico; c) las fuentes de información y técnicas utilizadas; d) las reflexiones sobre el proceso de investigación / estudio realizado”. A nivel de la producción escrita, “Gómez Rojas y Lago Martínez (2003), por ejemplo, presentan los primeros hallazgos de una investigación sobre el método y las herramientas metodológicas utilizadas en las investigaciones sociológicas publicadas desde 1984 hasta 1996 en Buenos Aires. Las autoras destacan, entre otras cosas, la preponderancia de investigaciones de carácter descriptivo; la dificultad para reconstruir el camino recorrido por los investigadores (dada la escasez de información al respecto); la alta proporción de trabajos basados en análisis secundario; el recurso a estrategias de análisis cualitativo no especificadas, y en el caso de los análisis cuantitativos, el uso casi exclusivo de estadísticas simples; la escasa utilización combinada de estrategias cualitativas y cuantitativas, etc.” (Piovani; 2008:46)

A pesar de lo extenso del debate y las diversas acepciones en torno a la dicotimización ‘para acercarse a la realidad social’, es posible centrarse en la distinción más generalizada en la sociología y que se extiende a otras ciencias sociales y de la educación. La noción ‘durkheniana’ de investigación cuantitativa fundada en la noción objetivista de los hechos sociales a partir de lógicas explicativas, y la weberiana, a través de la cual se otorga importancia a la interpretación y comprensión de la acción social, proporcionando un papel protagónico a la subjetividad.

A la luz de estos antecedentes, hemos decidido orientar nuestro trabajo en base de dos preguntas fundamentales: 1) ¿Cómo se expresa la distinción cuantitativa / cualitativa en revistas indizadas, vinculadas a ciencias de la educación y temas afines?,

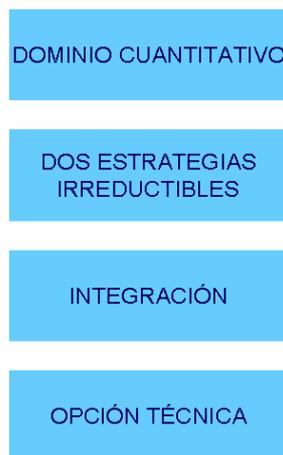
2) ¿Existe variación en la frecuencia de la utilización de los términos cuantitativo / cualitativo y términos asociados (survey / etnografía)?

Es por ello necesario tener presente que la generación de conocimiento social requiere con urgencia reconocer y aceptar las particulares características de las ciencias sociales evitando intentos estériles y muchas veces confusos de acomodación al paradigma de las ciencias naturales con la vía a través de la cual podamos otorgar el status de científicidad al trabajo desarrollado por los científicos sociales.

II. Trayectoria de la investigación en ciencias sociales

El reconocimiento de diversas opciones de aproximación a la realidad supone el discernimiento de distintas propiedades de ésta (ontología), las que condicionarían a su vez tanto a las opciones de la relación sujeto-objeto (epistemología) como a las decisiones procedimentales (metodología). Bajo esta dinámica perentoria, de exigencia de coherencia vertical, podemos apreciar que el “debate” ha ido “dándose” en distintos momentos históricos que, de modo ejemplar, sintetizan las tensiones al interior de las ciencias sociales. Sin pretender una revisión cronológica situacional, presentamos aquí una visión panorámica que destaca y releva los vaivenes de la discusión.

Diagrama 2



Es así como podemos ver, en los albores de la ciencia social, cómo ésta se constituye como dominio propio a partir de la derivación de lógicas ‘fiscalistas’. Como no distingue una epistemología propia para las nacientes ciencias sociales. Por el contrario, las instala como una consecuencia ineludible de su desarrollo: último piso del

‘edificio del saber unificado’ que, como era de esperar, debía de echar mano a los recursos procedimentales ya consolidados, esto es, el de las matemáticas, biología, física, química, astronomía, para conocer la sociedad. Todas ellas daban cuenta validada de una realidad dada, distinta y distante del sujeto que la conoce. Física Social que irrumpe en la escena del conocimiento sistematizado y que, para el presente, se erige como icono del período de monismo metodológico, de **dominio cuantitativo**, que concibe una única manera de hacer ciencia.

Avanzados ya en la indagación científica de la sociedad es posible situar un momento de ontologización del debate en torno a las posibilidades y pertinencias del propósito del conocimiento científico de la realidad social. En éste período se aprecian opciones divergentes que muestran una ciencia no unificada, dividida respecto a las propiedades del objeto de estudio y contradictoria respecto de los límites del conocimiento. Mientras la mirada que ontologiza realidad desde lo empírico-analítico demarca su objeto en atributos de existencia propia, objetivos, estables y concretos, la opción ontologizada desde lo sociohistórico y hermenéutico la sitúa en torno a subjetividades compartidas, flexibles, simbólicas y emergentes. Este momento se caracteriza, entonces, por la **cuestión irreductible de posiciones** metodológicas cualitativas versus las cuantitativas sustentadas en argumentos ontológicos excluyentes, que conducen a explicar, o a comprender, y que adquieren sentido bajo la concepción de paradigmas opuestos.

Otro momento de la trayectoria investigativa es aquel que, asumiendo una concepción de realidad ‘pluriparadigmática’, compleja y en convergencia de atributos objetivos y subjetivos, se le reconoce como de esfuerzo integrador. La posición se orienta hacia el **uso mixto de metodologías**, es decir, se da la apertura a distintos niveles de integración a razón de una progresiva ‘desontologización’ en la construcción de objetos de estudio.

El paso dado en las investigaciones en uso integrado de procedimientos supone un paso desde la ontologización hacia una discusión implícita del uso del método en tanto lógica de aproximaciones posibles a la realidad. El interés de los investigadores ya no se sitúa desde un paradigma de base, sino que es desde los requerimientos del propio objeto construido que se define la ‘mejor’ estrategia metodológica. Esto

posibilita la indagación en distintos niveles de integración de metodologías que, según Bericat (1998), van desde la complementariedad (nivel bajo de integración no convergente de un mismo objeto de estudio), pasando por la combinación (uso auxiliar de una metodología en apoyo a otra principal), hasta la triangulación (plena convergencia de metodologías) procedimental para el conocimiento del objeto de estudio.

Finalmente, la más reciente posición investigativa en ciencias sociales da cuenta de una **estrategia técnico-procedimental**. La cuestión de qué y cómo conocer se instala ahora en torno a las posibilidades de articulación a nivel de técnicas y tecnologías, herramientas y soportes analíticos más que en propiedades ontológicas y epistemológicas de construcción de objetos. Las discusiones radican en las posibilidades y límites disciplinares, en ámbitos de redefinición de lo propio construido o lo ajeno dado. La opción técnica supone un momento de superación de la controversia cuali/cuanti.

III. Materiales y Métodos

El objetivo general fue indagar el estado de la distinción cuantitativa / cualitativa en artículo derivados de investigaciones empíricas en el ámbito de las ciencias de la educación. Para estos efectos, nuestra investigación se sustentó en la revisión de información secundaria, específicamente, la producción escrita en el ámbito de las ciencias de la educación.

Se seleccionaron artículos derivados de investigaciones empíricas, publicados en revistas indizadas en Scientific Electronic Library Online (SCIELO). Los criterios que acompañan esta decisión son los siguientes: 1) la accesibilidad a la información; 2) importancia atribuida por la Comisión Nacional de Investigación en Ciencia y Tecnología de Chile (CONICYT) y el Consejo Superior de Educación.

Cabe consignar que solo se seleccionaron revistas editadas en países de América Latina y el Caribe; revisándose las bases de datos existentes con fecha 10 de abril de 2008; omitiéndose en consecuencia España y Portugal, debido a que nuestro interés es indagar respecto al estado de la distinción paradigmática en nuestro contexto.

Las revistas seleccionadas corresponden a aquellas que explicitan en su 'misión' la tarea de difundir investigaciones del área educacional como tema central. Las revistas que cumplen que los criterios apuntados anteriormente fueron:

1. Revista 'Estudios Pedagógicos'. Universidad Austral de Chile.
2. Revista 'Cadernos Cedes'. Universidad Estadual de Campinas. Brasil
3. Revista 'Educação em Revista'. Universidad Federal de Minas Gerais. Brasil.
4. Revista 'Educação e Pesquisa'. Universidad de Sao Paulo. Brasil.
5. Revista 'Educação y Sociedad'. Universidad Estadual de Campinas. Brasil.
6. Revista Brasileira de Educação Especial. Asociación Brasileira de Investigadores en Educación Especial. Brasil.
7. Revista Facultad de Educación. Universidad de Sao Paulo. Brasil.
8. Revista 'Educere'. Universidad de Los Andes. Venezuela.
9. 'Revista de pedagogía'. Universidad Central de Venezuela.
10. Revista 'Paradigma' de Venezuela. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Venezuela.
11. Revista 'Perfiles Educativos' Universidad Nacional Autónoma de México. México.

Después de revisar todos los años y volúmenes de las revistas previamente individualizadas, el total de artículos seleccionados e incorporados a la base de datos fue de 384.

En términos prácticos se exploró la explicitación de:

- a) presupuestos metodológicos.
- b) procedimientos técnicos para el relevamiento de información.
- c) procedimientos técnicos para el análisis.

IV. Presentación y discusión de resultados

A continuación se exponen los principales resultados obtenidos a partir del proceso de investigación. En primera instancia se expondrán aspectos descriptivos

generales, para luego dar lugar a los hallazgos de acuerdo a: 1) presupuestos metodológicos; 2) procedimientos técnicos para el relevamiento de información; y, 3) procedimientos técnicos para el análisis.

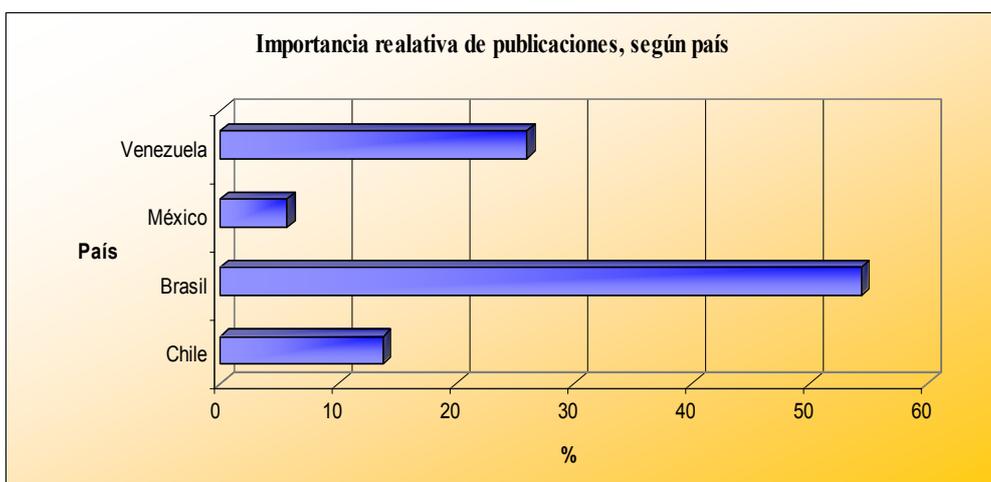
Para iniciar el análisis, es preciso señalar que las revistas indizadas a SCIELO y que cumplían con los criterios de selección indicados en el apartado anterior, fueron 11, distribuidas en cuatro países: Chile, Brasil, Venezuela y México. Al observar los datos de la tabla 1 se constata que el país que presenta mayor número de artículos es Brasil, seguido de Venezuela, Chile y México.

Tabla 1: Distribución de artículos por País

	Frecuencia	Porcentaje
Chile	53	13,8
Brasil	209	54,4
México	22	5,7
Venezuela	100	26,0
Total	384	100,0

Elaboración propia.

Gráfico 1



Por su parte, si se considera la importancia relativa de las contribuciones por revista, es posible reconocer que la que presenta una mayor participación, es la “Revista Educación y Sociedad” de Brasil (24.2%), seguida de la “Revista Estudios

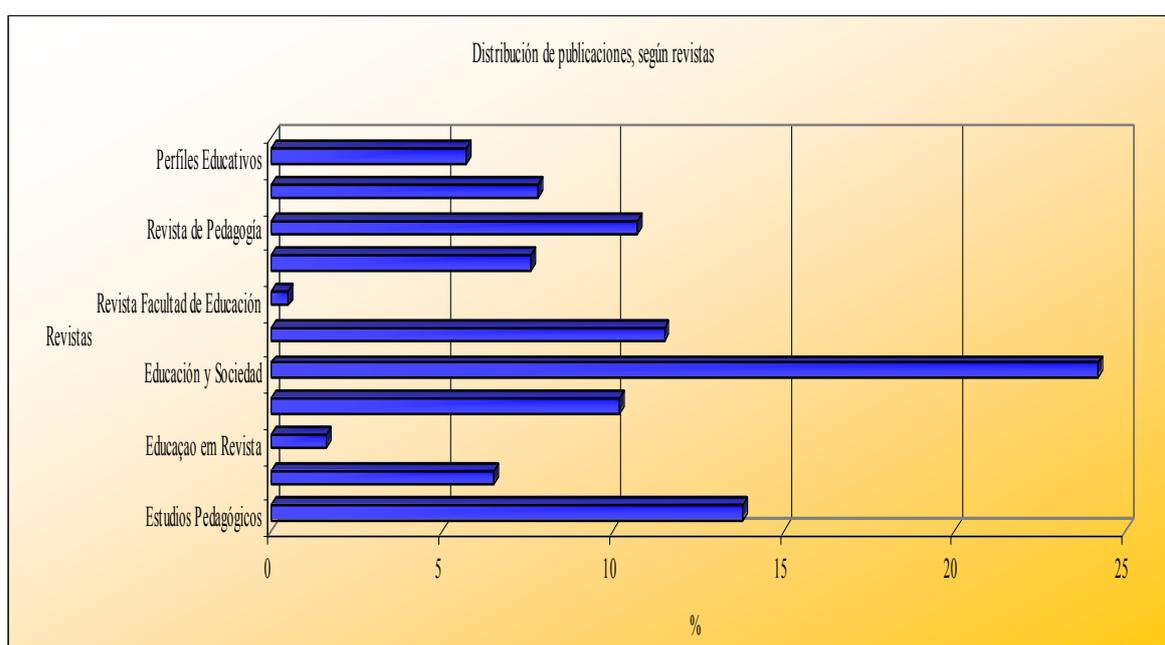
Pedagógicos” de Chile (13.8%); luego la “Revista Brasileña de Educación Especial” (11.5), relegando a un cuarto lugar a la “Revista de Pedagogía” proveniente de Venezuela (10.7%).

Tabla 2: Distribución de artículos por Revista

	Frecuencia	Porcentaje
Estudios Pedagógicos	53	13,8
Cadernos Cedes	25	6,5
Educação em Revista	6	1,6
Educação e Pesquisa	39	10,2
Educación y Sociedad	93	24,2
Revista Brasileira de Educação Especial	44	11,5
Revista Facultad de Educación	2	,5
Educere	29	7,6
Revista de Pedagogía	41	10,7
Paradigma	30	7,8
Perfiles Educativos	22	5,7
Total	384	100,0

Elaboración propia.

Gráfico 2:



a) Presupuestos metodológicos:

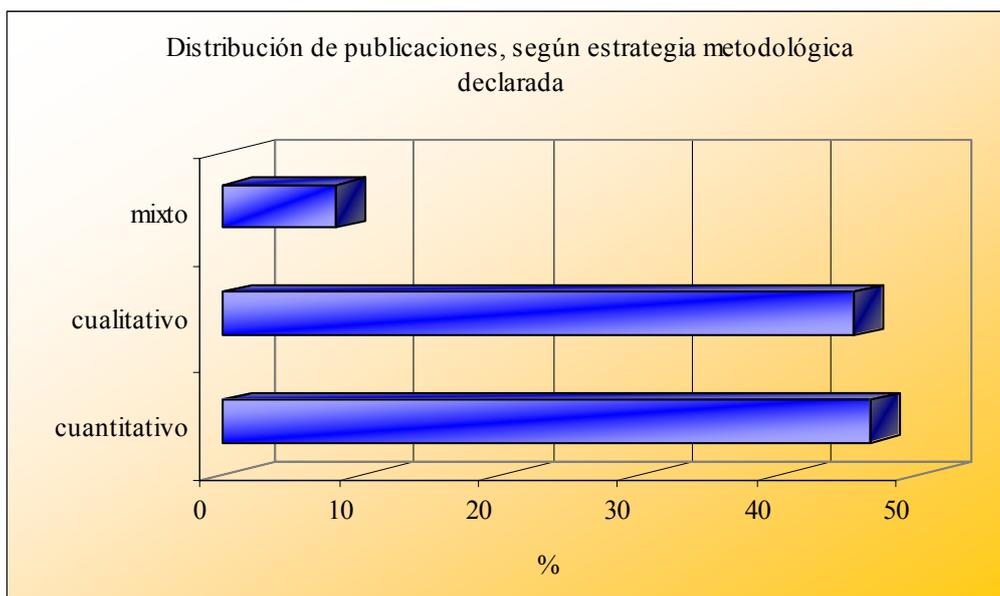
Respecto a los presupuestos metodológicos, fue posible constatar que los artículos analizados se distribuyen, fundamentalmente, de acuerdo a la clásica distinción cuantitativo-cualitativo. De esta forma, fue posible apreciar que entre ambas perspectivas metodológicas no existe una diferencia sustantiva. Del total de artículos un 46.6% declaraba utilizar la metodología cuantitativa, y un 45.3% la cualitativa. Como era de esperar, producto de la inexistencia de consenso respecto a la triangulación paradigmática, los estudios que declaraban una mixtura metodológica, solo alcanzan a un 8.11% del total analizado.

Tabla 3: Distribución de artículos, según metodología de investigación declarada.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
cuantitativo	179	46,6	46,6	46,6
cualitativo	174	45,3	45,3	91,9
mixto	31	8,1	8,1	100,0
Total	384	100,0	100,0	

Elaboración propia.

Gráfico 3:



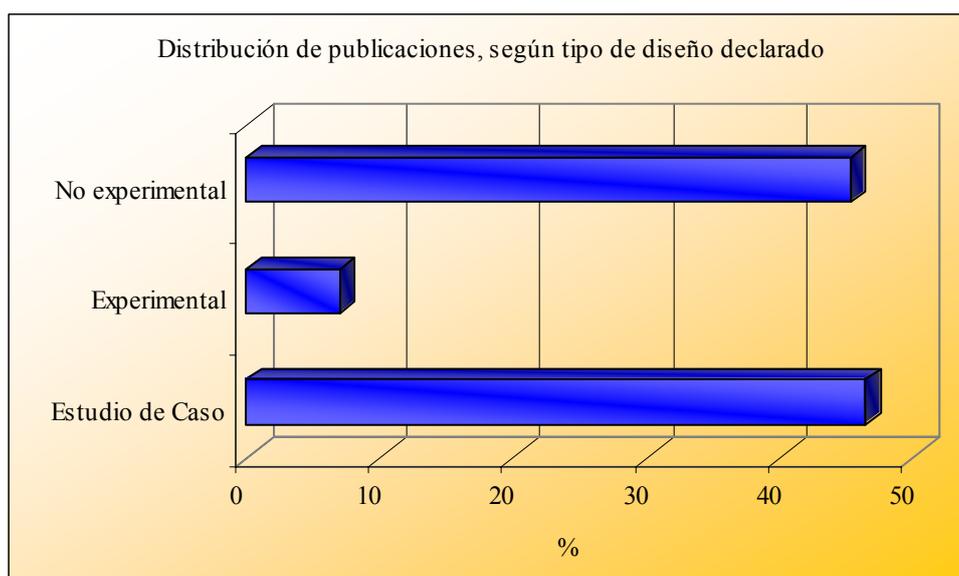
En lo relativo a los diseños de investigación, se observa una importante concentración en dos tipos de diseños; los artículos que declaran la utilización de un diseño no experimental alcanzan un 45.3%, mientras que el diseño de estudio de casos representa el 46.4%; en consecuencia, los estudios experimentales solo ascienden a un 7%. Esta distribución, es coincidente con la metodología declarada (véase tabla 3). Es importante consignar, que un total de 5 artículos revisados no declara el diseño utilizado, lo que es marginal, por cuanto representan tan solo un 1.3% del total de artículos.

Tabla 4: Distribución de artículos, según diseño de investigación utilizado.

	Frecuencia	Porcentaje
Estudio de Caso	178	46,4
Experimental	27	7,0
No experimental	174	45,3
Total	379	98,7
s/i	5	1,3
Total	384	100,0

Elaboración propia

Gráfico 4:



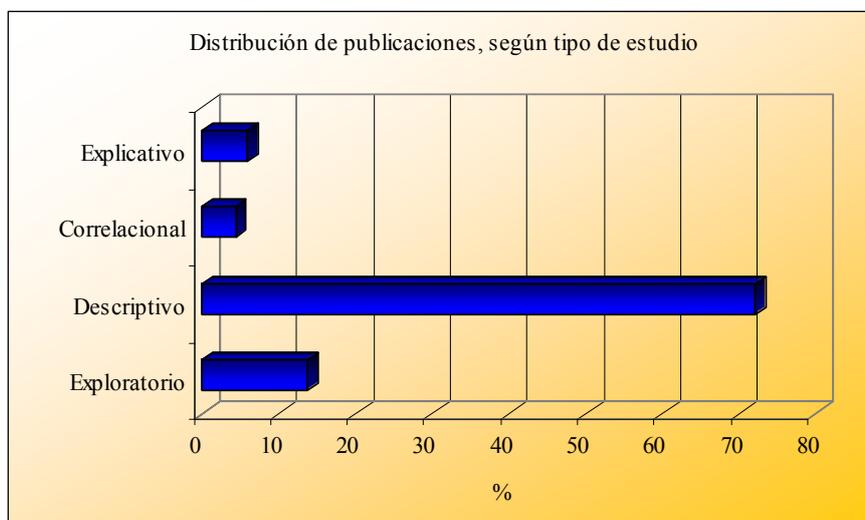
Por su parte, al revisar los tipos de estudio, se reconoce que las publicaciones en el área de educación que se encuentran en revista indizadas al sistema SCIELO, son mayoritariamente de alcance descriptivo (72.1%), seguido en importancia por los estudios exploratorios con un 13.8%; los explicativos con un 6% y finalmente los correlacionales con un 4.4%. Esta distribución llama la atención, por cuanto la distinción ‘consensuada’ a nivel paradigmático, ha dejado instalado un imaginario respecto al quehacer de la metodología cuantitativa y la cualitativa, reconociendo que lo cuantitativo es eminentemente explicativo; a diferencia de lo cualitativo cuyo alcance es esencialmente descriptivo. Al observar los datos, el alcance descriptivo de las investigaciones opera indistintamente de la metodología de investigación declarada.

Tabla 5: Distribución de artículos, según tipo de estudio declarado.

	Frecuencia	Porcentaje
Exploratorio	53	13,8
Descriptivo	277	72,1
Correlacional	17	4,4
Explicativo	23	6,0
Total	370	96,4
s/i	14	3,6
Total	384	100,0

Elaboración propia

Gráfico 5:



b) Procedimientos técnicos para el relevamiento de información:

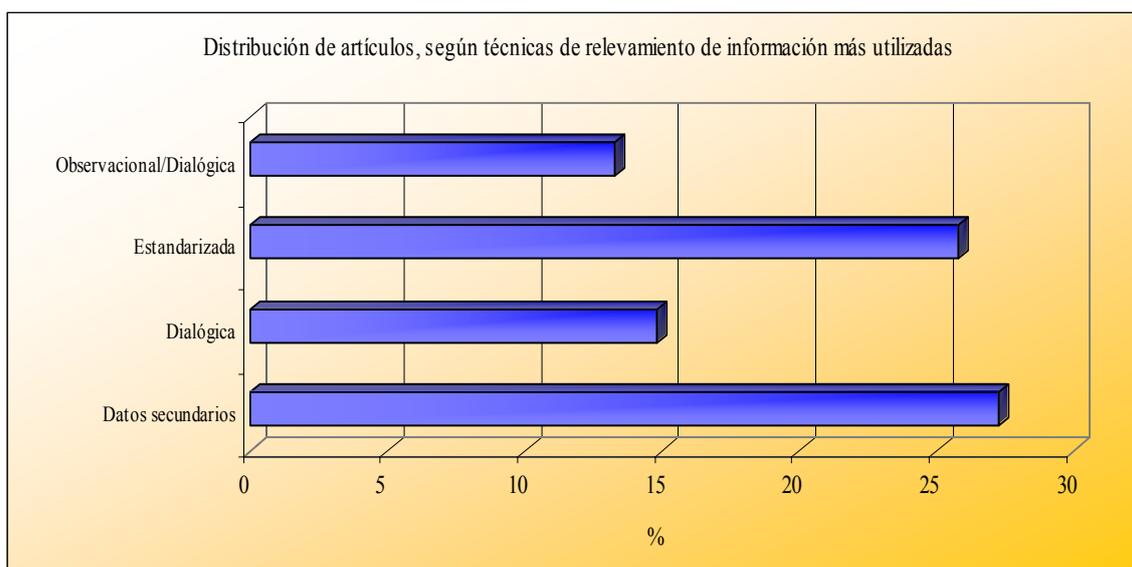
Las técnicas para el relevamiento de información (recogida y/o producción de esta), han sido clasificadas en función del producto en sí, en tal sentido se han considerado técnicas estandarizadas (por ejemplo, la encuesta); dialógicas (por ejemplo, la entrevista); observacionales; datos secundarios (por ejemplo, bases de datos); y, documental (por ejemplo, informes). En consideración a dicha clasificación fue posible constatar que las técnicas más utilizadas entre los investigadores corresponden a datos secundarios (27.3%), seguida por las técnicas estandarizadas (25.8%), dialógicas (14.8%). La utilización de dos técnicas es habitual, fundamentalmente, desde la aproximación cualitativa; situación que queda en evidencia al reconocer que las investigaciones que utilizaron técnicas dialógicas y observacionales como parte del proceso, alcanzaron un 13.3%.

Tabla 6: Distribución de artículos según técnica(s) para el relevamiento de información.

	Frecuencia	Porcentaje
Datos secundarios	105	27,3
Datos secundarios/Dialógica	1	,3
Datos secundarios/Documental	2	,5
Datos secundarios/Estandarizada	1	,3
Datos secundarios/Estandarizada/Observacional	3	,8
Dialógica	57	14,8
Dialógica/Documental	8	2,1
Dialógica/Estandarizada	15	3,9
Dialógica/Observacional/Estandarizada	1	,3
Documental	12	3,1
Estandarizada	99	25,8
Estandarizada/Dialógica/Documental	2	,5
Estandarizado/Documental	1	,3
Observacional	23	6,0
Observacional/Dialógica	51	13,3
s/i	3	,8
Total	384	100,0

Elaboración propia

Gráfico 6:



c) Procedimientos técnicos para el análisis:

Situándonos en las técnicas declaradas para el análisis de la información, es importante consignar que los procedimientos analíticos para el procesamiento de la información, fueron clasificados en términos genéricos, sin establecer especificidades al interior de las técnicas cuantitativas o cualitativas. Así, las categorías asociadas a la metodología cualitativa corresponden al ‘análisis de contenido’; las técnicas estadísticas se clasificaron bajo distinción de ‘estadística compleja-simple’ sin mediar especificidad respecto a ciertas técnicas o pruebas estadísticas.

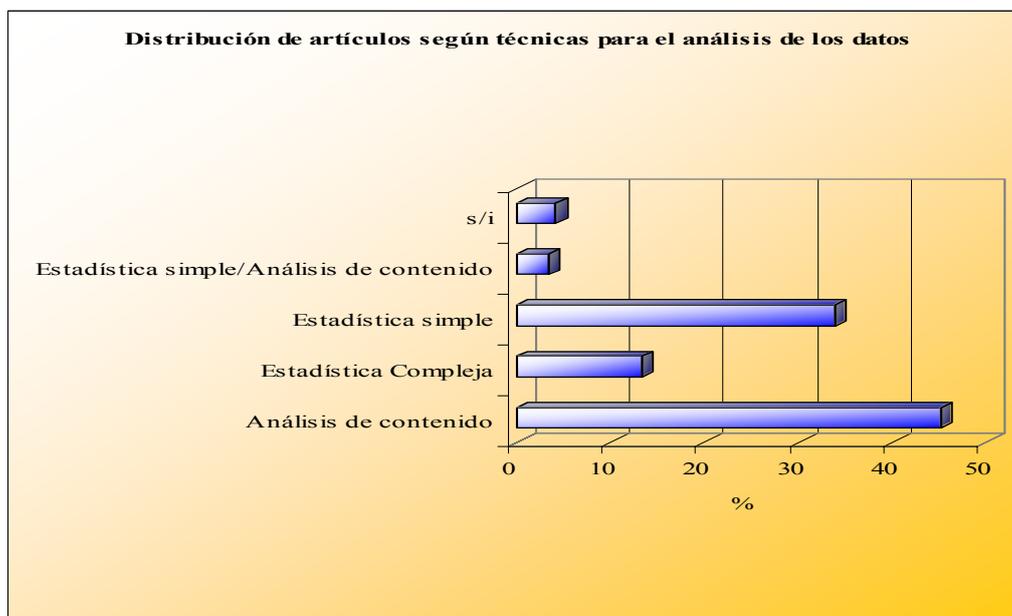
De tal forma, fue posible constatar que el 45.3% aproximado de los análisis se desarrollaron en base a diversas técnicas de análisis de contenido; y un 47.2% utilizaron técnicas estadísticas, adquiriendo una notoria relevancia las técnicas asociadas a las estadísticas simples, o de alcance descriptivo (33.9%). Como era de esperarse, de acuerdo a los tipos de estudios declarados, en tan solo un 3.4% de los artículos se declara la utilización de técnicas de análisis mixtas. Un dato importante de consignar, es que un 4.2% de los artículos revisados no señalan las técnicas de análisis utilizadas para la obtención de resultados.

Tabla 7: Distribución de artículos según técnica(s) para el análisis de los datos

	Frecuencia	Porcentaje
Análisis de contenido	174	45,3
Estadística Compleja	51	13,3
Estadística simple	130	33,9
Estadística simple/Análisis de contenido	13	3,4
s/i	16	4,2
Total	384	100,0

Elaboración propia

Gráfico 7:



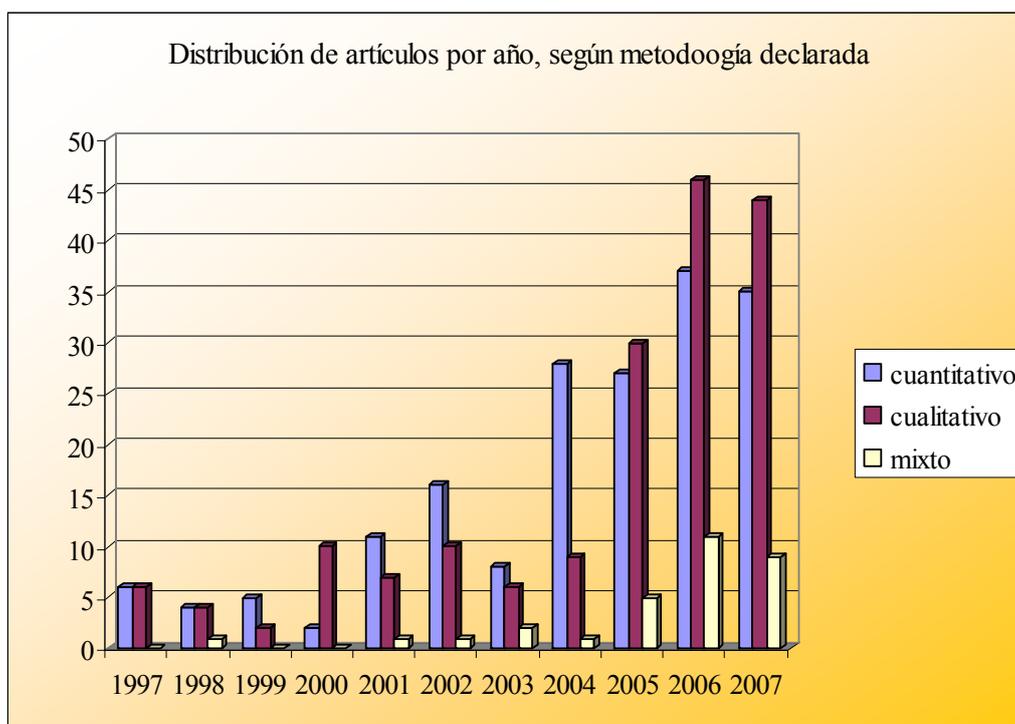
V. Conclusiones

En atención a las expresiones metodológicas preponderantes en las ciencias sociales, que nos muestran una trayectoria investigativa que destaca en torno a dominios cuantitativos, de confrontación ontológica, de apuesta integradora y de intento de superación técnico-procedimental, es que podemos señalar, tras la revisión de las declaraciones de decisiones de investigación en artículos del ámbito de las ciencias de la educación indizados en SCIELO, que las mismas se manifiestan de modo expresivo en

los diez años revisados cuando se examinan los aspectos propiamente metodológicos, como también los asociados a técnicas de relevamiento de información y de análisis de las mismas declarados por sus autores.

Haciendo un ejercicio puramente descriptivo se aprecia, por ejemplo, que la producción de artículos de investigación se enmarca en un primer período en un leve predominio cuantitativo, que luego se consolida en su posición, para más tarde dar paso a un realce de lo cualitativo. Paralelamente, emerge sostenidamente (particularmente desde el 2000) la opción integradora de metodologías. La siguiente gráfica muestra la trayectoria declarada en uso de metodologías para cada año observado:

Gráfico 8:



Como señalábamos, se aprecia en un primer período, comprendido entre los años 1997-2000, un equilibrio relativo que pone levemente arriba en recurrencia a la estrategia cualitativa por sobre la cuantitativa (54% y 43% respectivamente). La participación de la estrategia mixta asoma con un 3% del total de investigaciones en dicho rango temporal. Entre el 2001 y el 2004 el panorama es muy distinto, dado que los equilibrios se rompen significativamente a favor del enfoque cuantitativo con un 63% del total de artículos publicados en el período. En el mismo lapso, si bien aun

marginal, la estrategia mixta incrementa su participación en dos puntos porcentuales (5% del total). El escenario de variabilidades, en el período siguiente que comprende los años 2005-2007, se invierte, esto es, el predominio ahora es cualitativo (49%) por sobre el cuantitativo (41%). Es de atención también que en dichos años el incremento de investigaciones con integración de metodologías llega a un 10% del total de artículos publicados, duplicando la producción del período anterior.

Ahora bien, del total observado en el período que comprende el presente estudio (1997-2007), la tasa de crecimiento promedio anual¹ por estrategia metodológica nos muestra que los artículos en uso de integración de metodologías son los que mayor incremento porcentual tienen respecto de las anteriores:

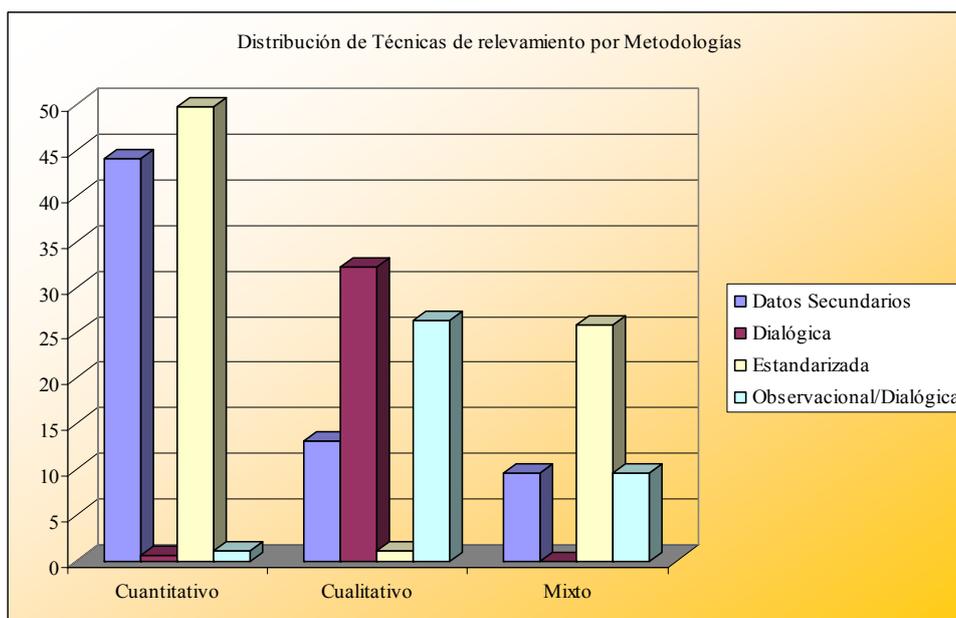
Tabla 8: Tasa de Crecimiento Promedio Anual por Tipo de Metodología (1997-2007)

Cuantitativo	Cualitativo	Mixto
14,1%	15,2%	20%

La revisión de cada metodología declarada en atención a las técnicas para la recolección/producción de información nos muestra un panorama coherente con los supuestos ontológicos tras sus construcciones de objeto. Es así como los estudios declarados como cuantitativos muestran un casi absoluto uso de técnicas estandarizadas y de manipulación de bases de datos secundarios para la reunión de datos. Estos relevamientos de información apoyan la lógica de coherencia vertical de Bericat (1998) en tanto adecuadas a los atributos ontológicos de su objeto de estudio. Igual ocurre con las investigaciones cualitativas, las que, preferentemente, utilizan técnicas dialógicas y observacionales, las que dan cuenta de una epistemología cercana entre sujeto y objeto de estudio. Para los artículos mixtos, en cambio, el uso de técnicas ‘propias’ de lo cualitativo y cuantitativo en las pesquisa de mismo objeto de interés, da cuenta de niveles de ‘desontologización’ que permiten utilizar técnicas dispares en origen ontológico, como las estandarizadas junto a las de observación y diálogo, en una misma investigación.

¹ Para el cálculo de la Tasa de Crecimiento Anual se utilizó la fórmula: $r: (N_f - N_i) / ((N_f + N_i) / 2) * 1/t * k$

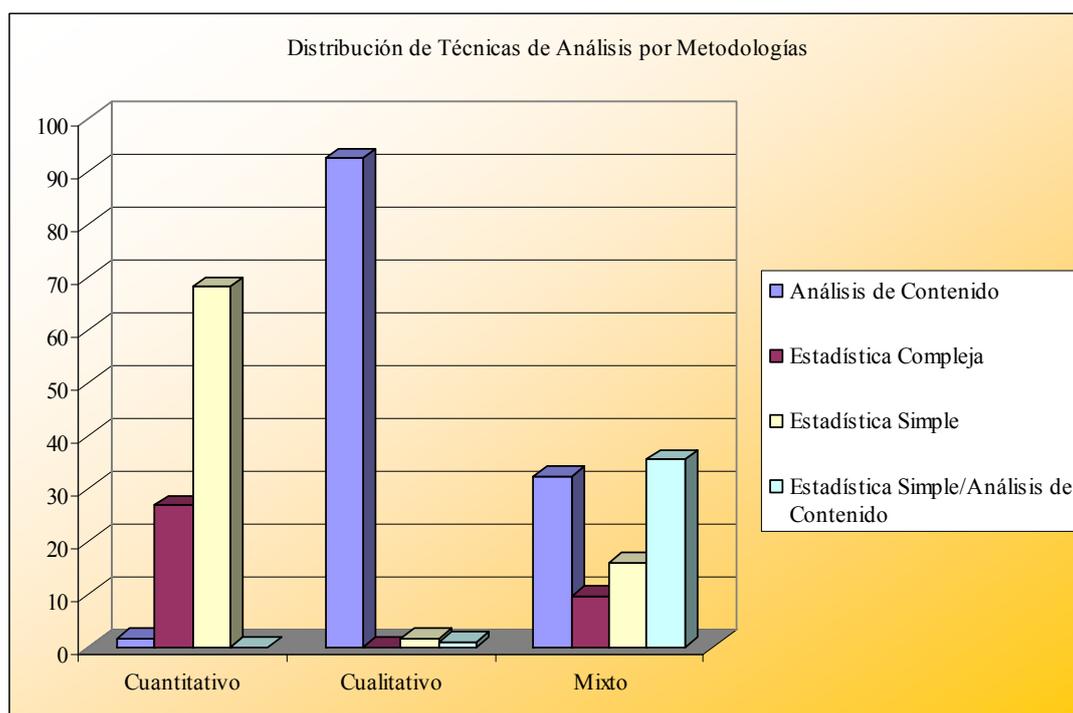
Gráfico 9:



Similar escenario encontramos al examinar las estrategias de análisis utilizadas por los autores de los artículos de investigación. Se aprecia la convergencia entre las estrategias de análisis con sus supuestos de base en la estrategia de acercamiento a la realidad, esto es, que para cada metodología (por separado e integrada) se cumple la coherencia esperada. Es así que se observa que los estudios cuantitativos utilizan los análisis estadísticos (simples y complejos) para obtener sus resultados e interpretaciones. Por su parte los estudios cualitativos se apoyan en técnicas de análisis de contenido casi exclusivamente.

Finalmente, los mixtos, y en concordancia con sus supuestos integradores de realidad, incorpora las tres grandes formas de análisis en su repertorio investigativo.

Gráfico 10:



Finalmente, utilizando como referencia analítica los grandes momentos de la trayectoria de la investigación social, hemos podido apreciar cómo en educación, los artículos indizados declaran correspondencias internas respecto a sus supuestos de origen para cada estrategia metodológica. Misma correspondencia se encuentra entre cada estrategia respecto a las técnicas de relevamiento de información, donde las llamadas dialógicas (que dan cuenta de las diversas formas de interacción entre sujeto/objeto: entrevistas, focus group, etc.) y observacionales (de registro audiovisual, participante, directa, etc.) se encuentran en los estudios cualitativos, y las técnicas agrupadas en las estandarizadas (encuestas, test, cuestionarios, etc.) y datos secundarios en estudios cuantitativos. Por su parte, combinaciones de las anteriores se aprecian en los artículos de integración metodológica.

La convergencia está presente, entonces, tanto a nivel de la declaración de metodologías, como a nivel de técnicas y tipos de análisis a partir de las mismas decisiones metodológicas.

A la luz de lo expuesto, se hace necesario reconocer la necesidad de superar el monismo metodológico imperante en las ciencias sociales que escinde la realidad en su

perpetuo intento de validar una sola forma de acceder a la realidad. Como plantea Barriga (2008) el reconocimiento de relación dialéctica entre Sujeto/Objeto, nos invita a romper con el empirismo pasivo del investigador para dar paso a un proceso de construcción de conocimiento facilitado por la mutua influencia entre el conocedor y lo conocido.

Al demostrar la permanencia y persistencia de la distinción cuali/cuanti (según resultados) se vuelve una necesidad imperiosa enfatizar la importancia del reconocimiento de la utilidad de todos los medios existentes, al servicio del proceso de investigación científico; los cuales adquirirán sentido e importancia en función de la definición del objeto de estudio y de las implicancias teórico/prácticas que traerán consigo; ya que, de este modo y como lo planteó Bourdieu (2005), la investigación social es una tarea demasiado seria y difícil como para caer en discusiones improductivas que sólo amplifican la confusión entre rigor científico y rigidez científica.

VI. Bibliografía

- **Barriga, O:** “La geometría del espacio social: una forma de superar la brecha entre el número y la palabra”. Conferencia Inaugural dictada en el Seminario Internacional de Metodologías de la Investigación Social y Educacional. Universidad del Bío Bío. Chillán, Chile. 08 y 09 de noviembre de 2007.
- **Barriga, O; Henríquez, G:** “La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente”. Revista Cinta de Moebio. Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Septiembre de 2003.
- **Bericat, E:** “La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social”. Ariel. España. 1998.
- **Bourdieu, P. y Wacquant, L.:** “Una invitación a la sociología reflexiva”. Siglo Veintiuno editores. Argentina. 1995.
- **Piovani, J:** “Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y lo cuantitativo en las ciencias sociales”. En Cohen, N. y J. I. Piovani (2008) *La metodología de la investigación en debate*. La Plata: Edulp y Eudeba.
- **Vasilachis, I:** “Estrategias de Investigación Cualitativa”. Ed. Gedisa. España. 2006