

## Heterogeneidad interna y vulnerabilidad diferencial en comunidades de pequeños productores del Noroeste de Córdoba, Argentina

DM Cáceres, F Silvetti, GS Soto, G Ferrer y G Saal

Departamento de Desarrollo Rural, Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad Nacional de Córdoba. CC 509, 5000, Córdoba, Argentina.

Recibido: 1 de Marzo de 1995. Aceptado: 10 de Agosto de 1995.

### RESUMEN

Este trabajo propone analizar: a) la heterogeneidad interna existente en dos comunidades de pequeños productores del Noroeste de Córdoba, Argentina; y b) la relación existente entre la heterogeneidad social y los distintos niveles de vulnerabilidad de los sistemas de producción.

Se estudiaron 38 familias campesinas de las pedanías de Copacabana y Toyos (Departamento de Ischilín), relevando la información mediante entrevistas semiestructuradas, a lo largo de 4 visitas individuales a cada familia. Se relevaron 33 variables las que fueron sometidas a técnicas multivariantes de ordenamiento y clasificación.

Se concluye que: a) En las comunidades estudiadas, el sector de los pequeños productores es altamente heterogéneo, identificándose dos subtipos: predominantemente ganaderos (PPG) y predominantemente artesanos (PPA). La heterogeneidad se observa sobre todo a nivel de variables estructurales y estrategias de supervivencia: mientras los PPG maximizan el ingreso global, los PPA maximizan el ingreso monetario. b) La dotación de capital de cada subtipo, su inserción en los mercados y su particular estrategia productiva, condicionan diferentes niveles de vulnerabilidad de los sistemas campesinos ante cambios adversos (internos o externos). Los PPA son más vulnerables que los PPG por su menor control de las variables de las cuales depende su reproducción social.

**Palabras claves:** Desarrollo rural, heterogeneidad, pequeños productores, vulnerabilidad.

### Internal heterogeneity and differential vulnerability in peasant communities of North-western Córdoba, Argentina

### SUMMARY

This paper examines: a) the internal heterogeneity of two peasant communities in north-western Córdoba, Argentina, and b) the relationship between social heterogeneity and the vulnerability of their productive systems. Thirty-three variables were studied in thirty-eight peasant families of Copacabana and San Pedro Toyos, Ischilín County, Córdoba. The information was collected during four individual visits to each farm, using semi-structured questionnaires. Multivariate classification and ordination techniques were used to analyse the data.

It is concluded that: a) The smallholders sector is highly heterogeneous, and can be divided into two subtypes: livestock raisers (PPG), and craftsmen (PPA). This heterogeneity is mainly related to structural variables and livelihood strategies: PPG maximise overall income, whereas PPA maximise cash income. b) The capital endowment of each subtype, their articulation with the markets, and their specific productive strategies, determine different levels of vulnerability in the face of adverse changes (either internal or external). PPA are more vulnerable than PPG because of their weaker control over the variables that determine their social reproduction.

**Key words:** Heterogeneity, rural development, smallholders, vulnerability.

## INTRODUCCION

Una de las temáticas más controvertidas en el área del Desarrollo Rural, es la problemática del pequeño productor agropecuario. Existen numerosos estudios sobre la producción campesina que permiten distinguirla del modo típico de producción capitalista (Warman, 1972; Tepchit, 1973; Chayanov, 1974; Shanin, 1988; Stavenhagen, 1978; Plaza, 1979; Schejtman, 1980, 1985; Heynig, 1982; Cáceres *et al*, 1989; Ellis, 1992). A pesar de las diferencias de enfoque observables, estos autores concuerdan en que las unidades campesinas se caracterizan por: a) enfrentar serias limitantes estructurales; b) utilizar principalmente mano de obra familiar en sus procesos productivos y c) presentar una racionalidad productiva específica.

Los esfuerzos por identificar aquellas características generales que definen al sector campesino han permitido importantes avances teóricos. No obstante, estos no siempre se han plasmado en conceptos operativos que puedan ser aplicados y enriquecidos en planes concretos de desarrollo rural. En este sentido, y fundamentalmente a partir de las investigaciones de campo y la tarea de distintos agentes rurales, actualmente se reconoce que el sector campesino no solo es heterogéneo (Shanin, 1976; Gutman, 1987; Grupo Esquel, 1989; Llambí, 1991; Chonchol, 1991), sino también profundamente dinámico (Murmis, 1991; Cáceres, 1993). La heterogeneidad manifiesta del sector implica

niveles variables de vulnerabilidad de los distintos sistemas de producción. Tomando como base algunos conceptos de Berdegú y Nazif (1988), se entiende por vulnerabilidad a la debilidad del sistema productivo ante cambios internos o modificaciones de su contexto, reforzando su dependencia respecto del entorno y reproduciendo su condición de debilidad.

El objetivo de este trabajo es analizar la heterogeneidad interna de comunidades de pequeños productores del Noroeste de Córdoba y la relación existente entre ésta y el grado de vulnerabilidad de sus sistemas productivos. Se postula como hipótesis que la heterogeneidad interna del sector depende principalmente de las diferencias observadas en la dotación estructural de las explotaciones campesinas y por las particulares estrategias productivas elaboradas por los distintos sujetos sociales. Tal heterogeneidad determina la vulnerabilidad diferencial de los sistemas campesinos ante cambios internos a la unidad de producción o modificaciones en su contexto.

## MATERIALES Y METODOS

### Las Comunidades en Estudio

Se trabajó en las comunidades de Copacabana y San Pedro de Toyos del Departamento Ischilin, Provincia de Córdoba (30° S y

64°W). El área de estudio se sitúa en las últimas estribaciones de las Sierras Chicas y fitogeográficamente forma parte del Chaco Serrano y su transición con el Chaco Occidental (Luti *et al.*, 1979). Desde el punto de vista productivo, se combina la ganadería, principalmente caprina, con la agricultura de subsistencia y la producción artesanal de canastos de fibra vegetal. Las unidades de producción estudiadas no disponen de riego y se asientan sobre ecosistemas deteriorados (Díaz, 1987), con precipitaciones que oscilan alrededor de los 500 mm anuales (Capitanelli, 1979).

### Registro y Procesamiento de Datos

Se estudiaron 38 familias, relevando la información mediante entrevistas semiestructuradas a lo largo de cuatro visitas individuales a cada familia. Para procesar los datos, como así también para la elaboración de las entrevistas, se partió del marco conceptual propuesto por Basco *et al.* (1981). Se seleccionaron 33 variables de entrada (ecológicas, tecnológicas y socio-económicas), las que fueron sometidas a un análisis multivariado. Los datos se organizaron en una matriz de 33 variables por 38 casos, que fue sometida a técnicas multivariadas de ordenamiento y clasificación. La técnica de ordenamiento llamada Análisis de Correspondencia "Libre de Tendencias" (Detrended Correspondence Analysis, o DCA, según Hill y Gauch, 1981) permite detectar las grandes tendencias de variación de los casos relevados, como así también detectar grados de afinidad entre casos, teniendo en cuenta todas las variables. Como resultado de este análisis, los casos y variables aparecen como nubes de puntos ordenados sobre planos determinados por distintos ejes matemáticos, que explican la variabilidad de los datos en grado decreciente. En general, se espera que los dos primeros ejes (DCA I y DCA II) expliquen la mayor parte

de la variación del conjunto de datos. La técnica de clasificación TWINSpan (Two-Way Indicator Species Analysis, según Hill, 1979) permite identificar grupos de casos afines, teniendo en cuenta todas las variables.

## RESULTADOS Y DISCUSION

### Heterogeneidad Interna

Las comunidades campesinas estudiadas presentan una marcada heterogeneidad interna. En la Figura 1 se observan las posiciones relativas de las unidades campesinas en el plano definido por los Ejes I y II de DCA, asociadas con las variables de mayor importancia. Se distinguen claramente 2 subtipos productivos: pequeños productores principalmente ganaderos, en adelante PPG; y pequeños productores principalmente artesanos, en adelante PPA.

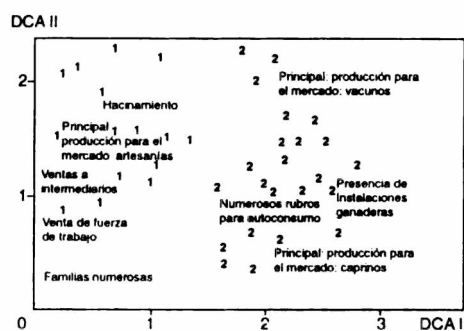


Figura 1. Ordenamiento de 38 unidades de pequeños productores del Departamento Ischilín (Provincia de Córdoba) de acuerdo a los dos primeros ejes de DCA, cuya escala expresa unidades de desvío standard. Los grupos fueron identificados según TWINSpan. Se señalan las variables más importantes en la distinción de los dos subtipos (1 = PPA y 2 = PPG)

DCA ordination of 38 peasant farms in Ischilín (Province of Córdoba). Axis I and II display SD units. Numbers refer to different peasant types identified by TWINSpan classification: 1=PPA; 2=PPG. The most discriminant variables between the two peasant types are displayed.



Los PPG orientan su explotación principalmente a la ganadería caprina y en menor medida a la producción bovina y a la agricultura de subsistencia. Los PPA, en cambio, centran su explotación en la producción de artículos de cestería que elaboran a partir de las hojas de *Trithinax campestris*, una palmera autóctona. No se trata de subtipos "puros". Existe un amplio gradiente de situaciones intermedias, donde se combinan en distintas proporciones rubros ganaderos y artesanales. Asimismo, se ha observado un alto dinamismo interno, ya que una misma explotación modifica su orientación productiva en función de cambios internos al sistema, o de variaciones del contexto.

El eje de la estrategia del PPG radica en la maximización de su *ingreso global*. Del total de rubros producidos, destinan pocos al mercado y una gran cantidad al autoconsumo, de los cuales, eventualmente, comercializan los excedentes. Simultáneamente, este subtipo disminuye al mínimo sus egresos, a tal punto que compra en el mercado una muy limitada cantidad de insumos. Por este motivo, su unidad de producción no está orientada solamente a producir bienes para el sustento familiar (autoconsumo), sino también a reemplazar una cantidad importante de sus erogaciones productivas, por bienes producidos en la propia unidad de producción (autoinsumo).

El PPA, en cambio, basa su estrategia en la maximización de su *ingreso monetario*, a partir de la producción para el mercado de canastos, y la frecuente venta de fuerza de trabajo. Su limitada dotación estructural le impide adoptar una estrategia para diversificar su producción. Por ello, debe obtener el máximo ingreso monetario posible para hacer frente a los gastos que demanda la reproducción de su unidad familiar. Por lo tanto, a similares niveles de consumo, el PPA debe destinar más dinero que el PPG. Paradójicamente, son los PPA quienes

manejan, en términos reales, menor cantidad de dinero efectivo, dado que el endeudamiento casi permanente con los intermediarios y el frecuente trueque de artesanías por productos básicos son las características centrales de sus transacciones comerciales. Sin embargo, debido a la escasez y baja calidad de los recursos de que disponen los PPA, la producción artesanal probablemente sea la estrategia que les brinda mayores posibilidades de reproducción social, ya que:

- a) Demanda una muy baja inversión de capital, ya sea en herramientas o en instalaciones.
- b) No requiere ningún tipo de insumos manufacturados.
- c) Es posible trabajar a muy pequeña escala.
- d) Es altamente demandante del recurso comparativamente más abundante: la mano de obra familiar.
- e) Es relativamente independiente de la cantidad y calidad de los recursos naturales que posee el productor, ya que su producción se basa en un recurso renovable abundante en la zona (Díaz et al, 1987).
- f) A diferencia de otros rubros campesinos, esta actividad es casi independiente de las condiciones climáticas.
- g) El retorno económico es más rápido que en otras actividades productivas típicamente agropecuarias, ya que el proceso productivo artesanal puede completarse en unos pocos días (Cáceres, 1993).

Los rubros que componen el ingreso monetario campesino tienen características muy diferentes en ambos subtipos. Los PPG destinan hasta 7 rubros al mercado (Tabla 1) y generan 3 tipos diferentes de ingreso:

**a) Ingreso principal:** es el derivado de la venta estacional (diciembre-enero y junio-julio) de su producto más importante, los cabritos. El PPG destina este ingreso a cubrir gastos básicos importantes (por ej., la compra de alimentos básicos para el semestre).

**Tabla 1.** Principales variables para distinguir dos subtipos de pequeños productores en el Dpto. Ischilín, Provincia de Córdoba.

Main variables distinguishing two different peasant types in Ischilín, Province of Córdoba.

Variable	Ganaderos (PPG)	Artesanos (PPA)
Aspecto central de su estrategia	maximizar ingreso global	maximizar ingreso monetario
Actividad principal	ganadería caprina y bovina	cestería
Total de rubros producidos	4 a 17	1 a 5
Rubros para autoconsumo (nro.)	4 a 15	0 a 4
Nro. de rubros para el mercado	1 a 6	1 a 2
Venta de fuerza de trabajo	ocasional	frecuente
Compra de fuerza de trabajo	ocasional	no compran
Composición ingreso monetario	principal, secundario, ocasional	principal
Tierra (Has)	30 a 250	0,5 a 20
Capital disponible en rubro ppal.	insuficiente.	suficiente
Forma social del trabajo	familiar	familiar
Relación con los mercados	dependencia parcial, tomador parcial de precios, venta parcial a intermediarios	dependencia elevada, tomador absoluto de precios, venta total a intermediarios
Composición familiar promedio	2,95 miembros	6 miembros
Hacinamiento (m2/persona)	0,17 a 0,03	0,33 a 0,10
Calidad de vida	satisfacen alimentación y vivienda	no satisfacen adecuadamente ninguna necesidad básica

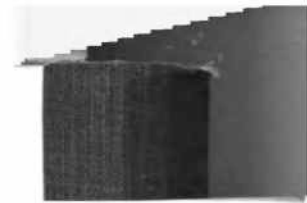
**b) Ingreso secundario:** corresponde a la venta estacional de ciertos productos que exceden la capacidad de consumo familiar (aves, leña, dulces). La familia destina esta entrada a pequeños gastos cotidianos (por ej., verduras o carne de vaca).

**c) Ingreso ocasional:** esta relacionado con la venta de ganado vacuno. Este producto se comercializa ocasionalmente, en épocas donde disminuyen otros ingresos o cuando la familia debe afrontar un gasto extraordinario (por ej., una enfermedad o una fiesta). Este tipo de producción, por su concepción y sus finalidades, equivaldría a la categoría "ahorro" de las economías típicamente capitalistas.

Los PPA, en cambio, poseen solo ingresos principales no estacionales, derivados de la venta de cestos y fuerza de trabajo. Esta entrada de dinero es destinada esencialmente a los gastos diarios más elementales (por ej. pequeñas cantidades de alimentos básicos). No existen en este subtipo ingresos eventuales o alternativos. Las familias de PPA "viven al día" y sus posibilidades de planificación a mediano o largo

plazo son escasas.

Para ambos subtipos, implementar estas estrategias compromete a la totalidad del grupo familiar, cuyos miembros juegan papeles específicos en distintos aspectos de la reproducción del sistema. Si bien estos papeles son diferentes en función de la estrategia general que elabora cada subtipo, es posible señalar algunos elementos comunes a ambas. El padre de familia y los hijos varones mayores se ocupan principalmente de las tareas que se desarrollan en el monte: manejo del ganado, mantenimiento de las instalaciones, búsqueda de materias primas para las artesanías, etc. Participan, además, en la elaboración de cestos y son quienes tienen mejores posibilidades de vender su fuerza de trabajo fuera de la unidad de producción. El papel de los restantes miembros de la familia se circunscribe a la vivienda y sus alrededores. La madre e hijas mayores realizan la casi totalidad de las tareas domésticas, participan activamente de la producción artesanal y se ocupan de actividades productivas



Cáceres et al, Heterogeneidad interna y vulnerabilidad diferencial....

peridomésticas, como el corral caprino, los animales de granja y la huerta. Los niños colaboran con las tareas hogareñas y, desde los 6 años, se incorporan al proceso productivo, principalmente en actividades relacionadas con la huerta, los animales de granja y ciertas etapas del proceso de producción artesanal.

Si bien se acuerda en que ambos subtipos comparten una misma racionalidad económica, diferente de la típica de las explotaciones capitalistas, se cuestionan los modelos más ortodoxos de funcionamiento de las economías campesinas (por ej., Chayanov 1974), en los que se propone una reproducción indefinida y más o menos simétrica de las unidades de producción, independientemente de los cambios externos y de los procesos históricos. La reproducción campesina puede ser alcanzada a dos niveles diferentes. Estos niveles son: i) *reproducción simple*, la cual se refiere a la reproducción de la fuerza de trabajo y la de sus medios de producción, a la misma escala de activos productivos e ingresos; y ii) *reproducción ampliada*, la cual demanda acumulación y ampliación de la escala de producción. Esta última alternativa requiere, entonces, no solo un incremento en los niveles de producción campesinos, sino también que el ingreso adicional obtenido por el incremento productivo sea destinado a la compra de medios de producción y no a mejorar el consumo.

Sin embargo, hay ciertas situaciones en las cuales los campesinos no alcanzan el nivel de reproducción simple. En estos casos, las unidades campesinas entran en un proceso de descapitalización (liquidación de activos productivos) y un nuevo equilibrio es alcanzado a un nivel menor. Así, este nuevo nivel constituye la nueva posición socioeconómica desde la cual sus actividades productivas son reiniciadas. En otros casos, cuando la descapitalización es severa, ésta puede impedir la continuidad de cualquier tipo de actividad productiva y gene-

rar, en consecuencia, un proceso de "descampesinización". Crisis económicas globales, modificación de las condiciones de mercado, emigración parcial de los miembros de la familia, desastres climáticos, o severas disfunciones productivas, son algunas de las causas que pueden desencadenar procesos de descapitalización en las unidades campesinas (Cáceres, 1994).

Asimismo, se acuerda con Barski (1991) en que no existiría un corte *radical* entre las unidades campesinas y el capital. Uno de los aspectos que se puede señalar con mayor claridad en relación a la inexistencia de este corte neto entre economías "capitalistas" y "no capitalistas" es la respuesta típicamente capitalista que estos productores tienen ante determinadas señales del mercado (Cáceres, 1993). Los campesinos redefinen permanentemente su estrategia en función de estas señales, realizando en cada caso un análisis del costo de oportunidad de su mano de obra. A partir de este criterio modifican las proporciones relativas de cada rubro dentro de la unidad de producción o seleccionan alternativas de trabajo extra predial. Los PPG, ante coyunturas desfavorables de su producción principal, se vuelcan, sin abandonar estos rubros, hacia otras actividades que representen un uso más económico de su tiempo, (por ej. producción artesanal). Análogamente, los PPA cuando bajan los precios de sus productos tradicionales, optan por vender su fuerza de trabajo fuera del sistema. Sin embargo, esta tendencia está parcialmente enmascarada por la escasa oferta laboral que caracteriza al mercado de trabajo regional.

### **Vulnerabilidad Diferencial de Ganaderos y Artesanos**

La heterogeneidad interna del sector campesino, redundando en una diferente potencialidad de reproducción diferente de los dos subtipos identificados. Se observa que los

PPG y los PPA tienen una capacidad diferencial para hacer frente a los cambios que se producen en el interior del sistema o en su contexto. En la Tabla 2 se señalan algunas variables de importancia para evaluar la vulnerabilidad de estos sistemas productivos.

La dotación estructural del PPG le posibilita implementar una estrategia productiva donde las posibilidades de reproducción del sistema sean mayores. La elevada diversificación productiva de este subtipo le permite diversificar también su ingreso monetario, obteniendo dinero de distintos rubros en diferentes épocas del año. Por otra parte, su ingreso no monetario (autoconsumo y autoinsumo) le permite disminuir fuertemente sus gastos, reemplazando la compra de determinados bienes e insumos por otros producidos en su propio establecimiento. De esta forma, su dependencia de los intermediarios disminuye, siendo menor también su endeudamiento y poco frecuentes las operaciones de trueque. Si bien su articulación con el mercado de productos e insumos es subordinada y asimétrica, el PPG tiene posibilidades de fijar ciertas condiciones en sus operaciones comerciales. La producción bovina, concebida como ahorro, le posibilita contar con un reaseguro extra para enfrentar situaciones no previstas o gastos extraordinarios.

Se cristaliza así una estrategia global que no solo disminuye, en términos relativos, la vulnerabilidad de este subtipo productivo, sino que permite, ante condiciones eventualmente favorables, obtener ciertos excedentes que favorezcan la capitalización del sistema. La modalidad más frecuente de capitalización de este subtipo se relaciona con el incremento de su plantel de animales (fundamentalmente el rodeo bovino). En segunda instancia prefiere asignar capital al mejoramiento de la infraestructura de su unidad de producción o compra de herramientas e implementos. En algunos casos se ha observado la capitalización de estos sistemas productivos a través de la compra de nuevas tierras.

Los PPA, en cambio, debido a sus serias limitaciones estructurales, seleccionan otra estrategia de reproducción social que los hace más vulnerables que los anteriores. Al poseer una muy baja diversificación productiva, con muy pocos rubros destinados al autoconsumo, este subtipo es altamente dependiente del mercado. La explotación está orientada principalmente a la obtención de un producto destinado totalmente a la venta, de forma tal que le permita obtener el máximo ingreso monetario posible para su dotación estructural. La obtención de este ingreso se complementa con la venta de fuerza de trabajo en un mercado errático, y con

**Tabla 2.** Vulnerabilidad diferencial de pequeños productores ganaderos (PPG) y artesanos (PPA) en el Dpto. Ischilín, Córdoba.

Differential vulnerability of two peasant types in Ischilín, Córdoba: livestock risers (PPG) and craftsmen (PPA)

Variables	Ganaderos (PPG)	Artesanos (PPA)
Diversificación productiva	alta	baja
Seguridad alimentaria	garantizada	no garantizada
Posibilidad de cubrir otras NBI (necesidades básicas insatisfechas)	si	no
Relación con los mercados	parcialmente dependiente	absolutamente dependiente
Posibilidad de ahorro	frecuente	poco frecuente
Obtención de excedentes	frecuente	casi nunca



una demanda comparativamente baja, al vender sus artesanías a intermediarios, localmente y en bajos volúmenes. Esto hace que el PPA no tenga posibilidades de fijar condiciones en sus transacciones comerciales.

La causa central de la debilidad de este último subtipo radica en la desfavorable articulación con todos los mercados en los que participa y en la imposibilidad de poder garantizar su propia autosuficiencia alimentaria. Ambos aspectos son consecuencia directa de su insuficiente dotación de recursos. Las posibilidades de obtener excedentes de este sector son nulas o muy bajas. De producirse, como consecuencia de una coyuntura particularmente favorable, éstos se destinan, en una primera instancia, a mejorar el consumo de bienes y servicios básicos. En segundo término, se pueden generar pequeños procesos de capitalización relacionados con la incorporación de nuevos rubros productivos, el incremento del número de animales (especialmente de granja o de trabajo) y la compra de implementos o herramientas sencillas. Los procesos de descapitalización, en cambio, son frecuentes. Se observa una alta dependencia de estos procesos con los períodos críticos de la economía nacional (por ej., hiperinflación) en los que en pocas semanas consumen o venden lo que les llevó acumular meses o años.

## CONCLUSIONES

a) En las comunidades estudiadas, el sector campesino es heterogéneo, identificándose dos subtipos principales: "pequeños productores principalmente ganaderos" (PPG) y

"pequeños productores principalmente artesanos" (PPA). Esta heterogeneidad se expresa en un extenso gradiente entre casos "puros".

b) La heterogeneidad interna del sector se observa principalmente a nivel de variables estructurales y de las estrategias de supervivencia específicas, que cada subtipo implementa para reproducir su unidad de producción y consumo. Mientras los PPG maximizan el ingreso global, los PPA lo hacen con el ingreso monetario.

c) La particular dotación de capital de cada subtipo, su inserción en los mercados y su estrategia productiva, condicionan una vulnerabilidad diferencial ante cambios adversos internos a la unidad de producción o de su contexto. Los PPA presentan mayor vulnerabilidad que los PPG.

d) La heterogeneidad y dinamismo del sector puede generar procesos de diferenciación social. Si bien ambos subtipos pueden capitalizarse o descapitalizarse ante cambios internos o externos, este último proceso es más probable en los PPA, ya que no manejan las variables de las que depende su reproducción.

## AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen los aportes realizados por A. Visintini, S. Díaz. J. de Waegemaker, y J. Pruneda en versiones previas de este trabajo. Asimismo se agradece a CONICOR, CONICET, CAFPTA y a la Universidad Nacional de Córdoba, por el financiamiento de la investigación.



## BIBLIOGRAFIA

- Barski O** (1991) Políticas Agrarias en América Latina. ImagoMundi. 134 pp.
- Basco M, P Tsakougmakos, C Rodríguez Sánchez y M Borro** (1981) Esquema Conceptual y Metodología para el Estudio de Tipos Sociales Agropecuarios con Énfasis en el Minifundio. SAGN y SNESR.
- Berdagué J y I Nazif** (1988) Sistemas de Producción Campesinos. Santiago de Chile, GIA. 169 pp.
- Cáceres D, S Díaz, G Ferrer, G Saal, F Silveti y G Soto** (1989). Diagnóstico Socioeconómico de Pequeños Productores de las Pedanías de Copacabana y Toyo, Departamento Ischilín, Provincia de Córdoba. Informe Académico CONICOR. Universidad Nacional de Córdoba. 95 pp.
- Cáceres D** (1993). Peasant Strategies and Models of Technological Change. A Case Study from Central Argentina. M. Phil. Thesis, University of Manchester. 259 pp.
- Cáceres D** (1994) Estrategias Campesinas en Sociedades Rurales Contemporáneas. Inédito. Universidad Nacional de Córdoba. 7 pp.
- Capitanelli R** (1979) Clima. En: Geografía Física de la Provincia de Córdoba. JB Vázquez, R Miatello y M Roqué, Ed Boldt: 13-45.
- Chayanov A** (1974) La Organización de la Unidad Económica Campesina. Nueva Visión. 342 pp.
- Chonchol J** (1991) Revalorización de las sociedades campesinas del Tercer Mundo. En: El Campesino Contemporáneo. Cambios Recientes en los Países Andinos. F Bernal, Ed. Tercer Mundo Editores: 23-44.
- Díaz S** (1987) Alteraciones de la Vegetación Como Respuesta a la Actividad Humana en la Cuenca del Río Copacabana. Departamento Ischilín. Provincia de Córdoba. Informe Académico CONICET, Universidad Nacional de Córdoba. 137 pp.
- Díaz S, M Bonin, A Laguens, y M Prieto** (1987) Estrategias de explotación de los recursos naturales y procesos de cambio de la vegetación en la cuenca del río Copacabana (Departamento Ischilín, Provincia de Córdoba). Publicaciones del Instituto de Antropología, Universidad Nacional de Córdoba. Nueva Serie 45: 67-141.
- Ellis F** (1992) Peasant Economics. Farm Households and Agrarian Development. Cambridge University Press, 257 pp.
- Grupo Esquel** (1989) Las políticas de desarrollo rural en América Latina: balance y perspectivas. En: La Economía Campesina: Crisis, Reactivación y Desarrollo. F Jordan, Ed. IICA: 1-73.
- Gutman P** (1987) Desarrollo Rural y Medio Ambiente en América Latina. CEUR-CEAL. 133 pp.
- Heynig K** (1982) Principales enfoques sobre la economía campesina. Revista de la CEPAL 16: 113-139.
- Hill M y H Gauch** (1981) Detrended Correspondence Analysis: an improved ordination technique. Vegetatio 47: 47-58.
- Llambi L** (1991) Procesos de transformación del campesinado latinoamericano. En: El Campesino Contemporáneo. Cambios Recientes en los Países Andinos. F Bernal, Ed. Tercer Mundo Editores: 45-88.
- Luti R, M Bertrán, F Galera, N Muller, M Berzal, M Nores, M Herrera y J Barrera** (1979) Vegetación. En: Geografía Física de la Provincia de Córdoba. JB Vázquez, R Miatello y M Roqué, Eds. Boldt: 297-368.
- Murmis M** (1991) Tipología de Pequeños Productores Campesinos en América. Ruralia 2: 29-55.
- Plaza O** (1979) Economía Campesina. Desco, 309 pp.
- Schejtman A** (1980) Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia. Revista de la CEPAL 11: 115-136.
- Schejtman A** (1985) Campesinado y Seguridad Alimentaria. Estudios Rurales Latinoamericanos, 10: 275-309.
- Shanin T** (1976) Naturaleza y Lógica de la Economía Campesina. Anagrama. 85 pp.
- Shanin T** (1988) Peasants and Peasants Societies. Penguin. 499 pp.
- Stavenhagen R** (1978) Capitalismo y Campesinado en el Desarrollo Agrario. Siglo XXI.
- Tepchit J** (1973) Marxisme et Agriculture. Le Paysan Polonais. Colin. 254 pp.
- Warman A** (1972) Los Campesinos: Hijos Predilectos del Régimen. Nuestro Tiempo.