

FACULTAD DE PSICOLOGIA – UNLP.  
Antropología Cultural y Social

**Título:** Estrategias de intervención para el estudio de temas básicos correspondientes al Programa de Trabajos Prácticos de la asignatura Antropología Cultural y Social. **Tema 1: La visión del otro.**

**Autores:** Salva María Cristina, Weingast Diana, Tellechea María Ofelia, Puglisi Rodolfo

**Institución de origen:** Facultad de Psicología

### **Resumen**

El presente material fue elaborado originariamente en 2018 y sujeto a revisión en el ciclo lectivo 2021. El mismo orienta el tratamiento y la apropiación de los contenidos básicos de la bibliografía obligatoria de la **Unidad temática 1** del Programa de Trabajos Prácticos de la asignatura Antropología Cultural y Social. En esta primera unidad temática nos acercamos al campo disciplinar de la Antropología Cultural y Social desde una perspectiva que recupera, en su amplitud y complejidad, los procesos históricos y los desarrollos teóricos, conceptual metodológicos y técnicos que han venido configurando y reconfigurando este campo científico para la indagación de su objeto de estudio: el “Otro cultural”. Dicho objeto, concebido originariamente sobre la pregunta por la *diversidad* (las semejanzas y las diferencias culturales), no responde a un hecho fáctico, no existe en sí mismo sino que está construido científicamente, conformado por un conjunto de interrogantes que delimita el ámbito de lo observable y que se hace desde una perspectiva teórica determinada. Además de construido el objeto de estudio tiene que ser explicado/interpretado y conforma de esta manera un *recorte*, una delimitación de la realidad social que se quiere comprender científicamente.

### **Palabras clave**

etnocentrismo – relativismo cultural - desnaturalización - extrañamiento – conciencia práctica -

**Estrategias de intervención para el estudio de temas básicos correspondientes al Programa  
de Trabajos Prácticos**

# **GUIA DE ESTUDIO N° 1**

## **La Visión del “Otro”**

---

En la Unidad 1 del Programa General de nuestra asignatura nos acercamos al campo disciplinar de la Antropología Cultural y Social desde una perspectiva que recupera, en su amplitud y complejidad, los procesos históricos y los desarrollos epistemológicos, teóricos, conceptual metodológicos y técnicos que han venido configurando y reconfigurando este campo científico para la indagación de su objeto de estudio: el “Otro cultural”. Dicho objeto, concebido originariamente sobre la pregunta por la *diversidad* (las semejanzas y las diferencias culturales), no responde a un hecho fáctico, no existe en sí mismo sino que está construido científicamente, conformado por un conjunto de interrogantes que delimita el ámbito de lo observable y que se hace desde una perspectiva teórica determinada, constituye de esta manera un *recorte*, una delimitación de la realidad social que se quiere comprender científicamente. Además de construido el objeto de estudio tiene que ser explicado/interpretado.

Con esta declaración inicial se propone para esta primera **Unidad de Trabajos Prácticos** una bibliografía principal donde se aportan planteos sobre la especificidad de la producción y validación de conocimiento científico que distingue a la Antropología Cultural y Social ponderando su interés por reconstruir el *punto de vista de los actores sociales* a partir del diseño de una matriz conceptual metodológica que dirige la interacción sujeto y objeto de conocimiento. El análisis de esta producción científica se enmarca en un contexto amplio de factores socio-históricos (1) que juegan como *condición de posibilidad* de la misma y cuyo tratamiento específico se desarrolla en el espacio de las clases teóricas correspondientes a la primera unidad del Programa General de la asignatura. Como estos contextos son campos sociales cambiantes en el devenir histórico, el registro y análisis de los diversos contenidos científicos atribuidos a la categoría de “*Otro cultural*” exige la consideración de estos cambios en articulación con las distintas teorías antropológicas predominantes en cada época hasta la actualidad.

En relación a la estructuración de esta unidad temática de los trabajos prácticos (se desarrolla en el lapso de tres clases) ella se alinea en referencia a tres ejes: uno de ellos alude a ciertas condiciones que afectan la construcción de la imagen, de la representación del “Otro cultural” tanto en el plano de la cotidianidad de las sociedades humanas como en el espacio de

producción de conocimiento científico social. Nos referimos a la forma específica de centrismo cultural: el **etnocentrismo**.

 Para su abordaje incluimos el texto de los autores franceses Dominique Perrot y Roy Preiswerk, Cap. II Las formas del sociocentrismo (El etnocentrismo pp. 54-56) y Cap. III El etnocentrismo en el estudio de culturas diferentes.

El segundo eje hace referencia a los componentes principales de la antropología social como características básicas del estudio social del hombre. Se trata de aportes indispensables en el análisis de la compleja realidad sociocultural contemporánea: el enfoque concreto, el criterio de totalidad, comparativismo, relativismo cultural y el *extrañamiento* de la realidad como orientación metodológica.

El tercer eje se orienta a una comprensión más cabal de la Antropología sociocultural al incluir las cuestiones epistemológicas que la afectan en la problemática más general de la ciencia moderna así como en problemáticas particulares de otras disciplinas sociales con las que comparte el interés por el ser humano, por su cultura y sociedad.

 Para el abordaje de estos dos últimos ejes hemos propuesto la lectura del texto “El Campo de la Antropología”, publicado por EDULP Colección Libros de Cátedra.

En relación específica al tercer eje en dicho texto también se incluyen algunos planteos sobre encuentros, tensiones, desafíos de la interdisciplinariedad: antropología social, ciencias sociales y psicología.

La consideración y aplicación de los aportes de los textos mencionados a situaciones concretas en el ámbito áulico y/o extra-áulico buscará la solución a problemáticas diversas a partir de la ponderación de tres núcleos conceptuales: **etnocentrismo - relativismo cultural y extrañamiento**. Con este propósito les proponemos realizar las siguientes actividades.

### I.- Objetivos de las actividades:

- *Comprender el carácter aprendido del etnocentrismo y sus posibles consecuencias en la producción de conocimiento científico social.*
- *Identificar la relación entre etnocentrismo, valoraciones y prácticas de raíz sociocultural.*
- *Comprender el relativismo cultural en tanto rasgo/componente de la Antropología sociocultural.*
- *Acercarse al relativismo cultural en tanto perspectiva metodológica que permite reflexionar críticamente sobre nuestras valoraciones y presupuestos socioculturales considerando las oposiciones con el etnocentrismo.*
- *Aproximarse al extrañamiento como experiencia socialmente vivida de ruptura con lo naturalizado.*

## ACTIVIDAD N° 1

### Etnocentrismo

Para aproximarnos al estudio del etnocentrismo les recomendamos la lectura del apartado El etnocentrismo del Cap. II del texto de D. Perrot y R. Preiswerk. Allí aportan su concepción del mismo e identifican niveles y grados diversos de su manifestación. También discuten la formulación del sociólogo W. Sumner a quien se le atribuye la introducción de dicho término en el ámbito académico en 1906.

Luego de realizado este acercamiento a la concepción de etnocentrismo les proponemos:

**1.1.** Efectuar un examen comparado de las siguientes definiciones describiendo las características básicas del etnocentrismo. Puede ser útil observar en cada una los criterios utilizados para su conceptualización: la dualidad del etnocentrismo, la carga valorativa, el tipo de práctica social que pondera.

Transcribimos a continuación **tres definiciones** para la realización del ejercicio:



El antropólogo norteamericano Melville Herskovits nos dice que *“etnocentrismo es el punto de vista según el cual el propio modo de vida de uno es preferible al de todos los demás”* (Herskovits, M. (1968). *El Hombre y sus obras*. México, FCE Cap. V)



el etnocentrismo es... *“la actitud de un grupo que consiste en atribuirse un lugar central en relación a los otros grupos, en valorizar positivamente sus realizaciones y particularismos, y que tiende hacia un comportamiento proyectivo con respecto a los grupos de afuera, que son interpretados a través del modo de pensamiento del engrupo”*. (Perrot, D y Preiswerk, R. (1979). *Etnocentrismo e Historia*. México, Nueva Imagen Cap. II.)



etnocentrismo es... *“el término técnico para la percepción de las cosas según la cual el propio grupo es el centro de todo, y todos los otros son ponderados con referencia a él. Cada grupo alimenta su propia soberbia y su vanidad, clama su superioridad, exalta sus propias divinidades y mira con desprecio a los extranjeros. Cada grupo piensa que sus propias costumbres son las únicas buenas y si observa que otros grupos tienen otras costumbres, éstas provocan su desdén”* (Sumner W. G. (1906). *Folkways: A Study of the Sociological Importance of Usages, Manners, Customs, Mores, and Morals*. California, Ginn & Company)

## 1.2. Lectura y reflexión sobre una selección de textos.

Esta actividad está orientada a la aplicación del concepto de etnocentrismo a un caso particular: las notas del relato de un viajero inglés que estuvo en Buenos Aires entre 1820 y 1825.

### **El mate**

*La planta llamada "yerba", que crece en el Paraguay y en el Brasil, es el té de Buenos Aires. Lo sirven en un pequeño globo al que aplican un tubito. Tanto el recipiente como la bebida reciben el nombre de "mate". Los mates son generalmente de plata y se pasan de mano en mano (práctica no muy limpia). Cuando vi por primera vez la bombilla en la boca de las damas supuse que estaban fumando. El sabor del mate no es desagradable, pero no puede compararse con el sabor del té. Se dice que hace mal a los dientes. Recuerda su aspecto a la pipa del tabaco, lo cual me hace mirarlo con desagrado en manos de las señoras. (Fragmento extraído de: Monteleone, J. (1998). El relato de viaje. Buenos Aires, El Ateneo)*

### **La carne y los gauchos**

*La carne de vaca es buena, pero inferior a la nuestra, y la manera de prepararla le confiere un sabor semejante al carbón y leña, bastante insípido por cierto. No les pasa por las mientes que pueda usarse un espetón [...] El beefsteak es un plato tan inglés que conserva su nombre original en todos los idiomas. Se le puede encargar en los cafés pero, como el biftec francés, no vale gran cosa. Los gauchos de la campaña se alimentan de carne: el pan es para ellos un lujo. Como no tienen hornos, se ven obligados a asar la carne en estacas clavadas en el suelo. Me agradaría que hiciesen lo mismo en Buenos Aires: comería yo la carne entonces con más apetito. El verdadero roastbeaf es el que aderezan los gauchos. Estos gauchos son gentes muy raras: llevan el cabello largo y trenzado como los chinos. Entre otras singularidades de su indumentaria está la de atarse pañuelos bajo la barbilla que cuelgan sueltos por detrás. Sentados en el pasto, alrededor de una hoguera, recuerdan a las brujas de Macbeth. (Fragmento extraído de: Monteleone, J. (1998). El relato de viaje. Buenos Aires, El Ateneo)*

a.- Identifique los párrafos de los textos donde aparezcan juicios etnocéntricos del autor.

b.- A partir de estos casos particulares y su comparación y con la lectura de la bibliografía indicada formule un comentario que le permita arribar a una generalización sobre el tema.

## ACTIVIDAD N° 2

### Valoración y etnocentrismo

Los seres humanos actuamos orientados por valores y normas que internalizamos en el proceso de socialización/endoculturación aunque ello no implica que esta endoculturación nos determine a pensar y actuar de modo mecánico y no reflexivo. Por el contrario este proceso es abierto, continuo y permeable a los propósitos humanos. Al respecto les sugerimos que lean el siguiente párrafo del **Cap.V del libro de M. Herskovits** y además el **Cap. III El etnocentrismo en el estudio de culturas diferentes de Perrot y Preiswerk** de lectura obligatoria de TP):

“Las valoraciones son *relativas* al fondo cultural del cual surgen. [...] *Los juicios están basados en la experiencia, y la experiencia es interpretada por cada individuo a base de su propia endoculturación.* Aduciendo este principio rozamos muchas cuestiones fundamentales que los filósofos han planteado desde hace largo tiempo. El problema de la valoración es una de éstas. Los que defienden la existencia de valores fijos hallarán materiales en sociedades distintas de la suya que les obligarán a reexaminar sus supuestos. [...] Imponderables tales como bueno y malo, normal y anormal, bello y vulgar son absorbidos desde la infancia, a medida que una persona aprende los modos de conducta del grupo en que ha nacido. [...] Incluso los hechos del mundo físico son discernidos a través de la pantalla endocultural, de modo que la percepción del tiempo, la distancia, el peso, el tamaño y otras ‘realidades’ está ‘mediada’ por los convencionalismos de un determinado grupo. [...] Unos pocos ejemplos nos harán ver cómo las ideas de un pueblo se interponen hasta en su manera de abordar el mundo físico. Unos indios que viven en la parte suroeste de los Estados Unidos piensan a base de *seis* puntos cardinales y no de cuatro. Además de las direcciones norte, sur, este y oeste, incluyen las de ‘arriba’ y ‘abajo’. [...] O fijémonos en las pautas musicales. Aceptamos la idea de longitud de onda, afinamos los pianos de acuerdo con una escala mecánicamente determinada, y así resultamos condicionados para lo que llamamos el verdadero sonido. (77-79) ... El mecanismo primario que funciona en la valoración de la cultura es el *etnocentrismo*”. (Herskovits, M. (1968). **El hombre y sus obras. Cap. V. El problema del relativismo cultural. México. FCE**)

A partir de las lecturas responder las siguientes cuestiones:

- ✚ ¿Las valoraciones de un individuo tienen un componente cultural/colectivo? Argumente su respuesta.
- ✚ ¿Existen experiencias perceptivas no mediadas por la cultura? Fundamentar la respuesta.
- ✚ ¿Qué relación existe entre etnocentrismo y ciencia en tanto comportamiento cultural?

## ACTIVIDAD N° 3

### La problemática del Relativismo Cultural

En el campo antropológico el planteo relativista encuentra sus antecedentes en los escritos de Franz Boas (1858-1942). Este autor que se interesó en estudiar *las culturas* sostenía que para escapar de toda forma de etnocentrismo en el estudio de una cultura en particular se la debía abordar sin ningún a priori, sin aplicar categorías propias para interpretarla, sin compararla prematuramente con otras culturas. Esta manera de aproximarse a la realidad que se desea conocer y comprender se relaciona con lo que designamos como **perspectiva metodológica del relativismo cultural**. Se trata de comprender esas “otras” manifestaciones culturales, de captar su lógica, que en tanto producto de un grupo expresan la variabilidad que adquiere la experiencia humana. Frente a estas conceptualizaciones del autor queremos complejizarlas destacando que este reconocimiento de la diversidad requiere situarla en el marco de relaciones de poder y desigualdad presente en toda sociedad y entre sociedades. Especialmente en el mundo contemporáneo donde las prácticas discriminatorias, de violencias y exclusión se han extendido a diversos campos como la orientación sexual, política, religiosa, étnica, entre otras.

Asimismo, Boas señalaba que cada cultura es única y específica por lo que representa una totalidad singular: “una costumbre particular sólo se puede explicar si se relaciona con el contexto cultural propio”. En concordancia con estos planteos, afirmó la dignidad de cada cultura y proclamó el respeto y tolerancia por las culturas diferentes, se trata del antecedente del **relativismo cultural como precepto ideológico**. Esta tesis ha sido analizada críticamente señalando sus falencias, especialmente la radicalidad de la idea de que cada cultura es una configuración única. Los invitamos a re-leer el apartado “El problema del Relativismo Cultural” del texto **El Campo de la Antropología**, con el objetivo de identificar la discusión/problematización en torno al mismo.

1.-Lea y reflexione sobre los siguientes ejemplos. Luego, reconstruya el postulado del relativismo cultural tal como es desarrollado en el campo de la Antropología social.

a.- “...Aquellos indios que yo siempre había visto a través de relatos más o menos fantasiosos, considerándolos como seres situados al margen de la existencia real de los hombres, me resultaban en su ámbito, en su medio, absolutamente dueños de su cultura. Nada era más ajeno a su realidad que el absurdo concepto de salvaje. La evidencia de que desconocían cosas que eran para mí esenciales y necesarias, estaban muy lejos de vestirlos de primitivismo. La soberana precisión con que este flechaba peces en el remanso, la prestancia de coreógrafo con que ese otro embocaba la cerbatana, la concertada técnica de aquél grupo que iba cubriendo de fibras maderamen de su casa común, me revelaban la presencia del ser humano llegado a maestro en la totalidad de los oficios propiciados por el teatro de su existencia” (Carpentier A. (2009). *Los pasos perdidos*. Akal, España)

**b.- A propósito de la designación de “primitivo”...**

“...Como generalmente se juzga a las culturas es bajo las designaciones de ‘civilizadas’ y ‘primitivas’. Estas palabras ofrecen una sencillez engañosa y todos los intentos de definición precisa tropiezan con grandes dificultades. (...). La palabra ‘primitivo’ prevaleció, cuando la teoría antropológica estaba dominada por la tendencia evolucionista que equiparaba los pueblos que actualmente se hallan fuera de la cultura europea con los primeros habitantes de la tierra. Estos habitantes primitivos, los primeros seres humanos, pueden considerarse legítimamente como ‘primitivos’ en el sentido etimológico de la palabra. Pero es cosa muy diferente designar con la misma palabra a pueblos contemporáneos. (...)

Manejamos implícitamente esa idea más de lo que nos damos cuenta. Tiñe mucho nuestros juicios acerca del modo de vida de pueblos aborígenes con los que nos ha puesto en contacto la expansión del dominio euroamericano. Cuando hablamos o escribimos sobre costumbres actuales de indios americanos, de los negros africanos o de la gente de los Mares del Sur, empleando el tiempo pasado, queremos decir que sus costumbres son de algún modo anteriores a las nuestras. (...)

(...) Con el transcurso del tiempo, la palabra ‘primitivo’ ha acumulado otras connotaciones que son más bien valoradoras que descriptivas. Se dice que los pueblos primitivos tienen culturas simples. Se creen que son como niños, ingenuos, poco complicados. (...) En resumen, se llega a decir que las culturas primitivas son inferiores, en calidad, a las civilizaciones históricas. Se les aplica el calificativo de ‘salvajes’ o ‘bárbaras’, basándose en una presunta secuencia evolutiva de ‘salvajismo’ o ‘barbarie’ y ‘civilización’. (...)

Algunas de las particularidades que se suelen señalar concretamente para caracterizar modos de vida ‘primitivos’ o ‘salvajes’ son muy discutibles. ¿Qué es, por ejemplo, una cultura ‘sencilla’?... (pág.87)

La suposición de que todos los llamados ‘primitivos’ o ‘salvajes’ tienen muchas características comunes cuando se contrastan con pueblos ‘civilizados’, es otra expresión de la tendencia a valorar culturas. En realidad, la diversidad de conductas entre muchos pueblos llamados ‘primitivos’ es mucho mayor que entre los llamados ‘civilizados’. Así ocurre que en el área económica de la vida nos encontramos con pueblos ‘primitivos’ de economía monetaria, como los ‘civilizados’, otros que practican el trueque, y todavía otros que son económicamente autosuficientes y no comercian en absoluto. Numerosas formas de matrimonio y de tipos de familia, incluida la monogamia, encontramos en sociedades ‘primitivas’. Algunas conocen el totemismo pero son más las que no lo conocen. Unas tienen el sistema de clan; muchas no lo tienen. Algunas cuentan la descendencia por las dos líneas paterna y materna, como nosotros, otros la cuentan sólo por línea paterna; otras por la materna. Y así podríamos seguir con instituciones de todo género, tropezando siempre con diversidades. Sea lo que fuere lo que signifique la palabra ‘primitivo’, no comprende ninguna unidad de costumbres, tradiciones, creencias o instituciones”.  
**(Herskovits M. (1968). Op.Cit)**

c.- “La señal distintiva de la Antropología entre las ciencias sociales está en que ella incluye para un estudio más serio a sociedades que no son la nuestra. Para sus propósitos, cualquier regulación social del matrimonio y la reproducción es tan significativa como la nuestra, aunque ella sea de los Mar Dyaks y no tenga relación histórica alguna con nuestra civilización. Para el antropólogo nuestras costumbres y las de una tribu de Nueva Guinea son dos posibles esquemas sociales respecto de un problema común; y en cuanto permanece antropólogo se ve precisado a evitar toda inclinación de la balanza a favor de uno a expensas del otro. A él le interesa la conducta humana, no tal como está modelada por una tradición, la nuestra, sino tal como ha sido modelada por cualquier otra tradición. Está interesado en la gran gama de la costumbre tal como se encuentra en culturas varias. Y su objeto es entender el modo en que esas culturas cambian y se diferencian; las diversas formas a través de las cuales se expresan y la manera en que las costumbres de los pueblos accionan en las vidas de los individuos que los componen.” (Benedict, R. (1967). *El hombre y la cultura*. Ed. Sudamericana. Buenos Aires)

#### d. Parentesco y familia

(..) “Las etnografías clásicas sobre diferentes pueblos permitieron establecer que, si bien en todas partes un nacimiento es un hecho biológico, este dato biológico es reinterpretado y traducido por cada grupo social de acuerdo con su propio sistema de significación. P. ej., el nacimiento de una criatura y su producción física no bastan para hacer de sus progenitores unos padres. Esos hechos físicos (nacimiento y parto) se transforman, necesariamente, en todo grupo humano, en un hecho social. Sin embargo, en nuestra sociedad esto aparece recubierto por un halo de naturalidad. Porque nos hemos habituado a la situación en la que el niño sólo tiene un padre y una madre, figuras que coinciden con sus progenitores, con sus genitores biológicos”. (...) Villalta, C. y Tiscornia, S. (2014). “Un vasto campo de estudios: la familia y el parentesco en la perspectiva antropológica”. En *Derecho de familia. Revista Interdisciplinaria de Doctrina y Jurisprudencia* N°63.

(..) para los antropólogos actuales, los elementos biológicos del parentesco –esa relación basada en la ‘sangre’– son considerados en tanto símbolos cuyo referente no es la biología entendida como un proceso natural ni tampoco la reproducción humana, sino que son entendidos como elementos que participan en la construcción cultural de lazos, no tan sólo biogenéticos, sino sociales.

Por ello, en todo caso, lo que debe ser analizado son los sentidos adjudicados a la biología, procurando entender cómo las personas en diferentes sociedades definen los individuos más relevantes de su universo social. Ello ha permitido reconocer que muchos pueblos no definen la proximidad y la distancia social según los principios de la procreación sexual, tan valorizada en nuestras sociedades. De tal manera, si en nuestra cultura el semen o la sangre del acto sexual se consideran vectores de sustancia compartida entre padres e hijos, hay otros pueblos que conciben el acto de amamantar, de compartir comida o incluso de producir alimentos juntos como símbolos de conexión tanto o más poderosos que el acto sexual. En muchas sociedades, el vínculo es constituido, por ejemplo, en el acto de alimentar al niño. Y, en otras, el vínculo se constituye en el acto soberano del **pater** de habilitar o no la vida del recién nacido. (...) Villalta, C. y Tiscornia, S. (2014) *Op.Cit.*

## ACTIVIDAD N°4

### El “extrañamiento” de la realidad como orientación metodológica.

4.1. Recomendación de lectura y reflexión: a partir de la lectura del apartado **El “extrañamiento” de la realidad como perspectiva antropológica**, incluido en el texto de Ringuelet R et al. *El Campo de la Antropología*, le proponemos que identifique los conceptos de extrañamiento, descotidianización y conciencia práctica desarrollados en dicho apartado y analice su uso como estrategias metodológicas de distanciamiento/acercamiento a áreas de interacción social en las que el/la investigadora, el/la analista esté interesado/a.

Escriba a continuación sus elaboraciones:

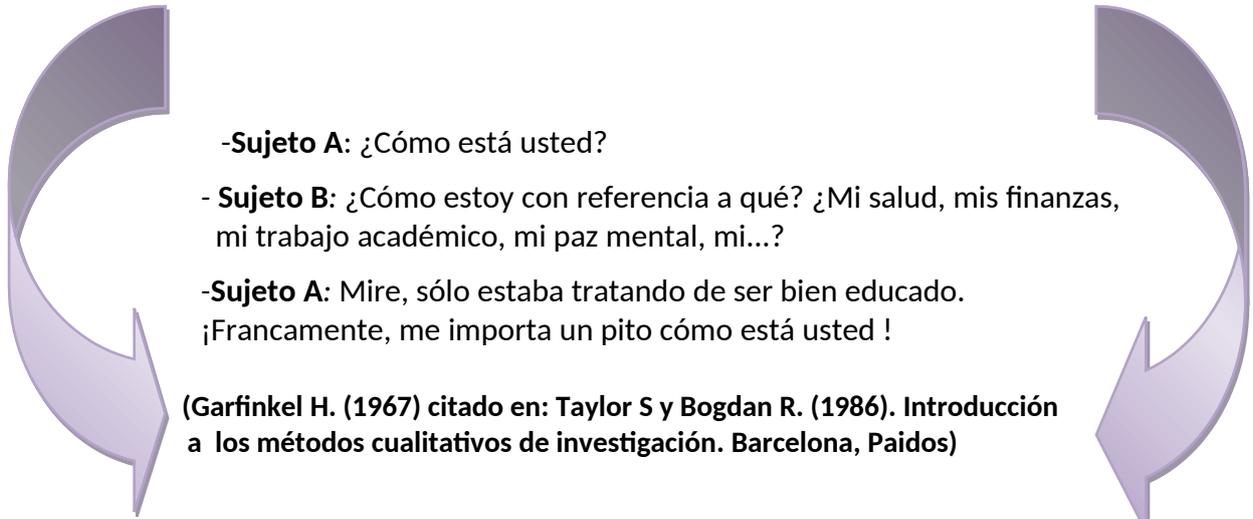
---

---

---

---

4.2. Analice la siguiente narrativa sobre comportamientos habituales de las personas en escenarios particulares de interacción social.



-**Sujeto A:** ¿Cómo está usted?

- **Sujeto B:** ¿Cómo estoy con referencia a qué? ¿Mi salud, mis finanzas, mi trabajo académico, mi paz mental, mi...?

-**Sujeto A:** Mire, sólo estaba tratando de ser bien educado.  
¡Francamente, me importa un pito cómo está usted !

(Garfinkel H. (1967) citado en: Taylor S y Bogdan R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona, Paidós)

- Escriba lo que Ud entiende que quiso decir cada uno de los sujetos A y B en cada intervención.
- Relacione los dos textos (el de Garfinkel y el suyo) buscando lo que revelan sobre lo que se da por sentado, los supuestos, los significados compartidos.
- Ensaye una caracterización de esta escena a partir de los conceptos de descotidianización, extrañamiento, conciencia práctica.

4.3. Lea el siguiente fragmento de un artículo aparecido en el Diario Página 12. Sección Psicología

### ESOS DIAS DE CONSULTORIO Historias de diván



Diván de Sigmund Freud en Viena. Fuente: <https://www.wikiwand.com/es>

Por Carlos D Pérez\*

“Comienza un día de consultorio. Suena el timbre. Enfundada en un tapado negro, ella se insinúa por la escalera; luego del saludo entramos al consultorio, la cortina de la ventana a medias corrida para dejarme hamacar por el follaje del árbol de la calle. La señora deja su tapado sobre un asiento, la cartera sobre la mesa y se deja caer sobre el diván mientras me ubico en mi sillón. Pero esta vez la nota distintiva no vendría de sus ocurrencias sino de nuestro sobresalto al descubrir a través de la ventana un sobresalto ajeno: un operario, encaramado a un poste de la calle nos mira, perplejo. Me levanto de inmediato y corro la cortina, la señora ríe:

‘¿Quién hubiera imaginado que vendría a acostarme a un lugar cara al techo con un tipo detrás? ¿Qué habrá pensado ese pobre hombre de nuestra actitud, usted sentado con parsimonia y yo expuesta delante? ¿Y cómo es que hasta me parece natural que así sea?’

El ignoto operario puso al descubierto sin saberlo la rara convención que hora tras hora se renueva en tantos lugares del mundo. Un tratamiento psicoanalítico está plagado de circunstancias que sólo se revelan extrañas si una mirada tercera lo advierte. No puede sorprender, por lo tanto, que los psicoanalistas nos esforcemos en teorizar lo que ocurre”. \* Psicoanalista. Miembro del Club de Analistas.

(Fragmento. Fuente: **Diario Página 12** 12/02/2005)

- a) Describa la experiencia que narra el psicoanalista .
- b) Registre los efectos de esta experiencia sobre la protagonista de esta historia que aparecen entrecomillados en el segundo párrafo.
- c) Articule los conceptos de desnaturalización, conciencia práctica y extrañamiento a partir del ejemplo presentado.

#### **BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA**

PERROT, D. y PREISWERK, R. (1982) *Etnocentrismo e Historia*. Cap. II y Cap. III. México, Nueva Imagen.

RINGUELET, R. coord., ARCHENTI, A., ATTADEMO, S., SALVA, M.C., WEINGAST, D. (2013). "El campo de la antropología". En: *Temas y problemas en antropología social*. Colección Libros de Cátedra. La Plata, EDULP

#### **BIBLIOGRAFIA AMPLIATORIA (Integra la bibliografía principal del Programa General de nuestra asignatura)**

CHIRIGUINI, MC. (2003) "Del colonialismo a la globalización: procesos históricos y Antropología". En: Chiriguini M C (comp). *Apertura a la Antropología. Alteridad, Cultura, Naturaleza humana*. Buenos Aires, Edit. Proyecto.

HERSKOVITS, M. (1968) *El Hombre y sus obras*. Cap. V "El problema del relativismo cultural". México, Fondo de Cultura Económica.

BOHANNAN, L. (1995) "Shakespeare en la selva". En: Boivin N, M. Rosato y A. Arribas *Constructores de Otredad*. Buenos Aires. EUDEBA.

#### **Notas**

(1).- El antropólogo francés George Balandier define la *situación colonial* como "la dominación impuesta por una minoría extranjera racial y culturalmente diferente, que actúa en nombre de una superioridad racial o étnica y cultural, afirmada dogmáticamente. Dicha minoría se impone a una población autóctona que constituye una mayoría numérica, pero que es inferior al grupo dominante desde un punto de vista material. Esta dominación vincula en alguna forma la relación entre civilizaciones radicalmente diferentes: una sociedad industrializada, mecanizada, de intenso desarrollo y de origen cristiano, se impone a una sociedad no industrializada, de economía "atrasada" y simple y cuya tradición religiosa no es cristiana. Esta relación presenta un carácter antagónico básico, que es resuelto por la sociedad desarrollada mediante el ejercicio de la fuerza, un sistema de seudojustificaciones y un patrón de comportamientos estereotipados operando en la relación. La situación colonial es una situación total". (Balandier, G (1973). *Teoría de la descolonización*. Buenos Aires, Ed. Tiempo Contemporáneo.)