



## ***Acerca de qué es y cómo historizar desde la perspectiva etnográfica: poesía y enseñanza de la literatura en la escuela secundaria***

**Massarella, Matías (2017): *Los estructuralismos argentinos y la didáctica de la literatura: El caso de la enseñanza de la poesía en la escuela secundaria*. Tesis de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica, 122 pp. Disponible en <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1438/te.1438.pdf>**

**Luciana Morini\***

En la presente tesis de licenciatura, Matías Massarella (2017) aborda el estudio de la enseñanza de la poesía en la escuela secundaria argentina, como un objeto específico de indagación de la didáctica de la literatura, deteniéndose principalmente en el impacto del estructuralismo en la enseñanza de la literatura en las décadas de los '60 y los '70 y sus proyecciones hacia el presente. Se destaca que este movimiento dio lugar a un proceso de renovación que reconfiguró la enseñanza escolar de la literatura en nuestro país, se encargó de abrir el paradigma de la literatura a un nuevo canon de obras y autores, pero sobre todo a una nueva manera de trabajar con los textos en el aula que presenta una fuerte continuidad hasta nuestros días.

En este sentido, Massarella (2017) señala que atender a la enseñanza de la poesía en la escuela secundaria implica *historizar* (Rockwell, 2009) qué prácticas de enseñanza de la literatura se llevaron a cabo y con qué materiales didácticos y actividades se concretaron las orientaciones para la tarea docente. Al mismo tiempo, se pregunta cómo con ello se pretendió renovar la disciplina escolar lengua y literatura. En consecuencia, se centra en la lectura y el análisis de diversos documentos y materiales heterogéneos que permiten advertir las diversas apropiaciones del estructuralismo literario, no exentas de debates, que permearon la enseñanza de la literatura en la educación media.

---

\* Luciana Daniela Morini es Profesora en Letras, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. Es becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (CONICET). Es docente de la Licenciatura en Enseñanza de la Lectura y Escritura para la Educación Primaria en la Universidad Pedagógica Nacional.

[lucyanamorini@gmail.com](mailto:lucyanamorini@gmail.com)

La investigación está dividida en tres grandes momentos que, con el correr de las páginas, se interrelacionan. En un primer momento, Massarella (2017) revisa las principales discusiones acerca de la reconfiguración estructuralista de la enseñanza de la literatura durante las décadas de los '60 y '70. De esta manera, retoma una serie de estudios que se han encargado de reconstruir los principales debates de la historia de la didáctica de la literatura en nuestro país, con el objetivo de reconocer las tensiones, transformaciones, convivencias y continuidades entre los diversos modelos de enseñanza de la literatura que se sucedieron a través de los años. Dichos estudios se constituyen en antecedentes parciales, ya que no indagan en profundidad y desde la perspectiva asumida los intereses de investigación específicos del autor. En ese sentido, Massarella (2017) recupera de Cuesta (2011) las figuras de docentes e investigadores/as agrupados/as en los *circuitos de expertise* –como concepto también explicativo– que ofrecieron *versiones particulares del estructuralismo*. De esta manera, la tesis se aparta del axioma tan difundido respecto de la supuesta univocidad del estructuralismo escolar, siempre expresado en singular, y especialmente de su negativización más que su estudio. Así, cobran relevancia las figuras, trabajos y propuestas de María Hortensia Lacau, Mabel Rosetti, Nicolás Bratosevich y Susana C. de Rodríguez, ya que desde su actuación profesional retoman los debates académicos sobre la enseñanza de la literatura y los ponen a dialogar con la educación media a través de modelos didácticos de lectura de textos literarios y ejercicios de escritura en actividades de análisis, comentario e interpretación personal que cruzan desarrollos teóricos de los estructuralismos con cuerpos de saberes instituidos en la larga tradición escolar. Asimismo, Massarella (2017) continuando con Cuesta (2011), informa que esos estructuralismos incidieron en la reconfiguración de la disciplina escolar lengua y literatura, no solo a través de los *circuitos de expertise*, sino también por su presencia en una industria editorial escolar –principalmente de la mano de Kapelusz– que en los años sesenta se va a convertir en el reaseguro de saberes y propuestas didácticas al tiempo de postular un nuevo canon literario y teórico disciplinar para la enseñanza de la literatura en la escuela. De allí, el autor centra su recorte de investigación en el caso particular de la poesía y para ello constituye su propio corpus de *lo documentado* (Rockwell, 2009).

Con el objetivo de ahondar en el análisis, Massarella (2017) estudia con detenimiento en tres apartados las propuestas de *La didáctica de la lectura creadora* (1966) de María Hortensia Lacau; El libro de texto *Antología 3* de Lacau y Rosetti (1973) y *Expresión oral y escrita: métodos para primaria y secundaria* (1971) de Nicolás Bratosevich y Susana C. de Rodríguez. Massarella (2017) señala que dichas propuestas se presentan como antecedentes para la consolidación de un nuevo modo de enseñar literatura en la escuela, centrado en desarrollos de las teorías estructuralistas entramados en un modelo de análisis que permitía, siguiendo sus planteos, estudiar a la literatura con el rigor científico de la lingüística, la gramática

estructural y las incipientes teorías de la comunicación, a la vez que introducir saberes conservados de la tradición historiográfica. En suma, puede apreciarse cómo integran nuevos saberes con aquellos conservados por la tradición escolar.

En un segundo momento, bajo el título “La ‘superación’ del estructuralismo. Continuidades y rupturas en las décadas posteriores a los ‘70”, Massarella (2017) analiza un segundo periodo de renovación de la disciplina en las décadas del ‘80 y ‘90, caracterizado por las líneas de la escritura creativa y los talleres de escritura de los ‘80 con las propuestas de Pampillo (1982; 1988) para los talleres de escritura, y por la publicación de materiales didácticos que intentaban continuar la apertura del canon escolar retomando la tradición pedagógica de proponer otro tipo de relaciones con los textos, la lectura y la escritura literarias, por parte de Alvarado, Rodríguez y Tobelem (1981), “pero dejando de lado los aportes del estructuralismo como algo a superar” (Massarella, 2017, p. 41).

¿Por qué se habla de “superación”? Porque en los primeros años ‘80, con el retorno de la democracia, estos estructuralismos argentinos comienzan a ser presentados de manera negativa por los especialistas en didáctica de la literatura, en cuanto un movimiento homogéneo al cual era necesario oponerse para tomar otras posiciones en la reconfiguración de la trama disciplinar. Argumentaban que la didactización del estructuralismo en las escuelas estaría estrechamente ligada a valores que habrían sido funcionales al régimen dictatorial y a posiciones autoritarias (Cuesta, 2011).

No obstante, Massarella (2017) realiza un estudio atento de diversos trabajos para validar, por un lado, cómo las consignas de escritura centradas en la *expresión* y la *creatividad* comienzan a ofrecerse a manera de *solución* a los problemas que traía aparejado el supuesto aplicacionismo estructuralista acusado de “obturar” la formación literaria de los y las jóvenes, alejándolos/as de la lectura y la escritura. Por otro, cómo las líneas – supuestamente superadoras del estructuralismo durante los años ‘80 – no presentan diferencias sustanciales en las actividades propuestas para el trabajo con la poesía con aquellas analizadas previamente, desarrolladas durante los ‘60 y ‘70. En suma, la negación de las versiones del estructuralismo en cuanto antecedentes de la renovación de la enseñanza de la literatura de las décadas del ‘80 y el ‘90, responde a la dinámica de los posicionamientos de los *circuitos de expertise* en el campo letrado y educativo, y no tanto a la superación teórica o didáctica de un modelo de enseñanza.

Para continuar con la historización de la enseñanza de la poesía en la escuela secundaria, Massarella (2017) analiza ciertos aspectos de los CBC (Contenidos Básicos Comunes, 1995) de los años ‘90 –diseño

curricular nacional de la ya derogada Ley Federal de Educación, 1993- y de los NAP (Núcleos de Aprendizaje Prioritario, 2004-2011) –diseño curricular nacional de la aún vigente Ley de Educación Nacional, 2006-. El análisis de estos documentos permite advertir la convivencia conflictiva de planteos entendidos como “innovadores” con otros que reiteran las variadas tradiciones de investigación sobre la didáctica de la literatura.

Por último, en un tercer momento de la tesis, Massarella (2017) aborda el estudio del trabajo escolar sobre lo poético en la escuela secundaria argentina contemporánea y revela que la poesía es construida como un objeto didáctico, como un tipo de texto escolar o un género literario, pero también es definida en relación a otros consumos culturales como las canciones, las escrituras virtuales, las *performances*, los fenómenos de autoedición como el *fanzine* u otras prácticas culturales que se desarrollan entre las y los jóvenes, también las competencias de *freestyle*, las comunidades virtuales de lectura y escritura como *Wattpad* o los *slams* de poesía oral. De esta manera, recupera los aportes de la etnografía en la investigación educativa (Rockwell, 2009) y los desarrollos de la didáctica de la lengua y la literatura enmarcados en ella (Cuesta, 2011) para inscribir en su historización de lo documentado una serie de experiencias recientes, situadas en el cruce entre poesía y escuela secundaria, puesto que estas manifestaciones, que aún no han sido visibilizadas en investigaciones del área, conformarían un campo de estudios “ampliado” (Massarella, 2017, p. 53) para la didáctica de la literatura. De esta manera, recupera diversos artículos escritos por docentes y publicados en esta misma revista semestral de divulgación *El Toldo de Astier: estudios y propuestas de enseñanza de la lengua y la literatura* de la cátedra de Didáctica de la lengua y la literatura I, Departamento de Letras, de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de la Plata, en los que las y los docentes narran experiencias educativas de trabajo con la poesía. Massarella (2017) destaca que es en la concreción didáctica, donde las y los docentes realizan ensayos, pruebas, propuestas y acercamientos que interpelan a los contenidos curriculares, ejerciendo una revisión continua de sus propias prácticas de enseñanza en diálogo con saberes valiosos sobre el discurso poético que perviven en la disciplina escolar Lengua y Literatura. Asimismo, respecto de lo *no documentado* se detiene en eventos como ciclos, recitales de poesía, charlas, intervenciones, entre otros, que han ganado gran popularidad en los últimos años y señala que estos eventos toman el cruce entre poesía y escuela, para abrirlo a la comunidad. Informa que muchos de ellos son gestionados y organizados por docentes que también son poetas, editores/as o *performers* y buscan poner en diálogo la cultura escolar con las dinámicas literarias y artísticas.

Para concluir, señalamos que gracias al estudio realizado por Massarella (2017) se puede apreciar que el “laboratorio literario estructuralista” (p. 67) no ha desaparecido en la enseñanza de la poesía actual, sino que pervive - con ciertas continuidades y divergencias - pero todavía se vislumbran las matrices de la tradición de la enseñanza de poesía como parte de la enseñanza de la literatura. Massarella (2017) allana el camino para profundizar sobre estos debates, puesto que queda claro en su estudio que es a partir de una revisión del concepto de *poesía* y una ampliación que contemple la diversidad de prácticas poéticas - canciones, *performances*, libros artesanales, producciones web, entre otras - que se posibilitan nuevos desarrollos sobre la enseñanza de la poesía desde la didáctica de la literatura. Al mismo tiempo, la perspectiva etnográfica adoptada (Rockwell, 2009; Cuesta, 2011) permite documentar las múltiples y heterogéneas prácticas de enseñanza y formación en relación a lo poético que circulan en las distintas instituciones educativas de nuestro país.

**Bibliografía**

Alvarado, Maite y Pampillo, Gloria (1988): *Talleres de escritura. Con las manos en la masa*. Buenos Aires, Libros del Quirquincho.

----- ; Rodríguez, María C. y Tobelem, M. (1981): *Grafein. Teoría y práctica de un taller de escritura*. Madrid, Altea.

Bratosevich, Nicolás y Rodríguez, María C. (1985 [1971]): *Expresión Oral y Escrita: Métodos para primaria y secundaria*. Buenos Aires, Guadalupe.

Cuesta, Carolina (2011): *Lengua y Literatura: disciplina escolar. Hacia una metodología circunstanciada de su enseñanza*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), La Plata. Disponible en <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.641/te.641.pdf>

Lacau, María H. (1966): *Didáctica de la lectura creadora*. Buenos Aires: Kapelusz.

----- y Manacorda de Rosetti, Mabel (1973): *Antología 3*. Buenos Aires, Kapelusz.

Rockwell, Elsie (2009): *La Experiencia etnográfica. Historia y cultura de los procesos educativos*. Buenos Aires, Paidós.

Pampillo, Gloria (1982): *El taller de escritura*. Buenos Aires, Editorial Plus Ultra.