

FINAL DEL JUEGO

El perfil de la Carrera de Sociología a través de los trabajos finales de sus egresados

Patricia Giordana, Cecilia Erbeta y
Matías Manuele



I. FUNDAMENTOS

Proponerse revisar el perfil de la carrera de Sociología a través de los trabajos finales de sus egresados tiene varios porqués. En un primer nivel, justamente porque creemos ver en el imaginario de la carrera una tensión entre tesina (grandilocuente y con mayúscula) y trabajo final (el cual depara al alumno “una nota más en el analítico”). Esta tensión pesa en el imaginario de los alumnos de la carrera, y creemos que ella debe llevarnos a plantear la jerarquización (en el sentido del valor académico tanto para el departamento como para los egresados) de estos trabajos. Para ello se plantean dos tareas: saber qué es lo que se ha producido y establecer reglas claras para los mismos.

En segundo lugar, revisar nuestras producciones es un primer paso para proyectarnos al futuro. Con el crecimiento de la carrera en los últimos años se ha generado una serie de debates que enriquecen y dan cuerpo al departamento. Entonces, conocer qué tipo de conocimiento es el que nuestros egresados producen y creen poder producir debe ser el insumo más importante a la hora de establecer reglas claras.

Este trabajo pretende recuperar algunos desafíos que se plantean frente a las tesinas y que van desde lo que debieran ser tanto los “*acuerdos básicos*” como tiempos previstos, formas de presentación, mecanismos de aprobación,

etc. como el conocer el lugar que podemos y queremos ocupar en el futuro, o al menos qué lugar pensamos que queremos ocupar.

La metodología de trabajo consistió en una lectura general de las tesinas de la cual surgieron ejes y palabras claves. Estos conceptos fueron puestos en común y se establecieron criterios de agrupación de los trabajos con los cuales se volvieron a leer y a describir los mismos. Los criterios elegidos tuvieron que ver en primer lugar con datos concretos (alumno, tutor, evaluador y título), datos conceptuales (área de estudio y alcance de la misma, algunas palabras claves), y algunos datos metodológicos (tipo de investigación, principales fuentes utilizadas, alcance espacial del objeto). Dentro de estos criterios creemos importante señalar lo que entendemos por área de estudio y alcance. En este ítem computamos las siguientes categorías:

- 1. Teoría Sociológica**
 - 1.1. Clásicos
 - 1.2. Contemporáneos
 - 1.3. Sistemática (análisis histórico concepto)

- 2. Sociología de las organizaciones**
 - 2.1. Sociedad civil
 - 2.2. Estado (instituciones públicas)
 - 2.3. Sindicatos
 - 2.4. Empresas
 - 2.5. Religiosas
 - 2.6. Educativas

- 3. Sociología de la Cultura**
 - 3.1. Sociología de la Vida Cotidiana
 - 3.2. Consumos y hábitos
 - 3.3. Representaciones sociales

- 4. Sociología Política**
 - 4.1. Derechos humanos
 - 4.2. Ciudadanía
 - 4.3. Conflicto social y político
 - 4.4. Estado (gestión, toma de decisiones, etc.)

- 5. **Sociología del Trabajo**
 - 5.1. Mercado laboral

- 6. **Sociología Económica**
 - 6.1. Estructura social argentina
 - 6.2. Condiciones de vida de sectores pobres

- 7. **Sociología de la Educación**
 - 7.1. Información y toma de decisiones políticas
 - 7.2. Pedagogía EGB
 - 7.3. Pedagogía polimodal
 - 7.4. Pedagogía terciarios

- 8. **Otras**
 - 8.1. Jurídica

Debido a que estos ítems se pensaron a partir de los trabajos realizados, puede que parezcan demasiado escuetos ante las futuras tesinas, sin embargo creemos que es posible modificar e ir ampliando estas grandes áreas a partir de nuevas presentaciones.

II. PERFIL DE LOS EGRESADOS

En una breve descripción sobre las tesinas anotamos los siguientes lineamientos generales: la mitad (el 50%) de los trabajos presentados no especifican un objeto de estudio delimitado espacialmente: respecto a los que lo hacen, el 60% se circunscriben a la ciudad de La Plata (dentro de éstos se incluye el 12% de trabajos que tienen a la UNLP como objeto de estudio); sólo 4 tesinas (el 16%) tienen como espacio alguna otra localidad del país.

Por otro lado, del total de tesinas revisadas (el 47) sólo 7 eran puntualmente estudios teóricos acerca de conceptos o corrientes de pensamiento. Se distinguieron entre estos tipos de trabajos (teóricos y empíricos) diferentes categorías, entre las que presentaron relevancia los estudios empíricos exploratorios y los teóricos con análisis de casos.

Tipos de estudios	Porcentaje
Teóricos	56,8
Empíricos	36,8
No especifican	6,4
TOTAL	47

De las 47 tesinas revisadas, 20 se aprobaron entre agosto de 2002 y julio de 2003. Pero aún es difícil ubicar algunas por falta de información acerca de las fechas de realización.

Tesinas aprobadas	Hasta 1997	1998	1999	2000	2001	2002	Marzo 2003	Totales
Cantidad	1	2	3	3	6	14	10	39
Porcentaje	2,56	5,12	7,68	7,68	15,36	35,8	25,6	100
Porcentaje acumulado	2,56	7,68	15,36	23,04	38,4	74,2	100	

Este crecimiento exponencial hacia el último año de la carrera vuelve difícil la construcción de alguna idea acerca de las diferentes temáticas y áreas de interés. Distribuidos por sus tópicos los trabajos se dispersan demasiado como para dar cuenta de lineamientos de investigación, o a lo sumo se repiten dos grandes preferencias: Sociología de las Organizaciones (el 24% de las tesinas) y Sociología Política (el 15%). En segundo término aparecen Sociología de la Cultura (el 14% del total) y Sociología del Trabajo (el 10%).

Áreas de estudio	Cantidad de tesinas	Porcentajes
Teoría Sociológica	4	9
Sociología de las Organizaciones	13	29,54
Sociología de la Cultura	9	20,54
Sociología Política	4	9
Sociología del Trabajo	8	18
Sociología Económica	1	2,27
Sociología de la Educación	3	6,81
Otras Sociologías	2	4,54
TOTAL	44	100

En este sentido, vemos que de las aprobadas en 2002 el 60% toman las áreas de Sociología Económica o Sociología del Trabajo, mientras que entre las de 2003 el 90% se encuentran en la Sociología de la Organizaciones y Sociología de la Cultura. Sociología Política parece una constante a lo largo de los años, con un gran pico en el segundo semestre de 2002 (la mitad de las tesinas de esta área se entregaron durante esta época).

Finalmente, queremos destacar la falta de sistematización y de información alrededor de los trabajos (de hecho, de 47 tesinas figuradas como aprobadas, sólo hubo disponibilidad sobre 44). Desde falta de tesinas que figuran aprobadas, existencia de diversos soportes de información, ausencia de datos en algunas tesinas (hay un caso que no tiene siquiera el autor), hasta heterogeneidad de formatos, inexistencia de un registro sistemático de la información sobre tesistas, tutores etc.

III. CONCLUSIONES

Como explicábamos al comienzo, este trabajo se volvía relevante en varios sentidos y, ahora, en cada uno de ellos cobra nuevas dimensiones. En primer lugar, en cuanto a la necesidad de establecer reglas claras para los alumnos creemos que ante la heterogeneidad de los trabajos es indispensable unificar los criterios de presentación de los mismos (formato, soporte, índices, palabras claves, abstract).

Por otro lado, esta sistematización sumada quizás a una planilla de datos personales permitiría la construcción de una base de tesinas que las vuelva asequible a consultas, en primer lugar para los actuales alumnos, y en segundo lugar como canal de presentación del departamento a través de los conocimientos que él mismo genera, y también para investigadores como fuente de consulta.

Finalmente, sigue pendiente un conjunto de preguntas que han cobrado con esta tarea nuevos relieves: ¿qué tipo de conocimiento es el que nuestros egresados producen? Pero también “creen poder producir”, en el sentido de que orientan los esfuerzos hacia esa área. ¿Por qué la ausencia de grandes líneas temáticas? (porque más allá de las constantes señaladas los temas dentro de ellas son diversificadísimos). ¿Cómo se piensa la futura inserción laboral de los graduados? ¿Qué políticas debemos generar desde la carrera para con esas expectativas?