



# PIQUETES Y CACEROLAS OPINIÓN E IMAGINARIO ESTUDIANTILES SOBRE EL ESPACIO PÚBLICO

Por Ramón Flores ♦ y Carlos Rojas ♦♦

♦ *Psicólogo Social y Licenciado en Periodismo y Comunicación Social. Docente e investigador de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. Integrante del CICEOP (Centro de Investigación y Capacitación en Estudios de Opinión Pública).*

♦ *Licenciado en Periodismo y Comunicación Social. Docente e investigador de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. Integrante del CICEOP (Centro de Investigación y Capacitación en Estudios de Opinión Pública).*

El actual espacio público argentino se ha reconfigurado en torno a la aparición de nuevos actores sociales que han inaugurado nuevos espacios y se han reapropiados de otros. A partir de esta afirmación como hipótesis, se pretende indagar el imaginario y relevar la opinión de los estudiantes universitarios en torno a los piquetes y cacerolazos para luego confrontarlos con otros discursos y otros análisis, a efectos de comprobar la validez de esa afirmación desde la propia investigación de la opinión pública.

Sobre un universo cercano a los 350 inscriptos en el curso de verano 2002 de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social (UNLP), se tomó una muestra de 72 alumnos.

La técnica de recolección implicó proponer a los alumnos que expresen en forma escrita sus opiniones sobre los mencionados actores. Ante las interrogaciones de cómo hacerlo se sugirió tener en cuenta las cinco preguntas básicas que siempre se realiza desde la práctica periodística: qué, quién, cómo, dónde, cuándo. Luego de la escritura individual de sus opiniones, se les pidió que se reunieran en grupos de no más de cinco personas y debatieran sobre el mismo tema. La meta era que cada

grupo elaborara una opinión colectiva.

En este trabajo se analizan entonces esas opiniones grupales e individuales para ver cómo se constituye el espacio público desde ellas.

La metodología de análisis utilizada proviene del análisis semiótico del discurso, lo cual implicó trabajar sobre dos ejes: el enunciado y la enunciación, no sólo sobre lo dicho sino también sobre las maneras utilizadas para decirlo. En concreto, esto significó trabajar sobre tres dimensiones: el imaginario, la opinión y las estrategias utilizadas para opinar. Es decir, se indagó tanto la configuración del espacio público en los discursos analizados como la constitución efectiva del espacio público en torno a los temas indagados.

## El imaginario estudiantil

Se entiende por imaginario al conjunto de representaciones y, en este caso particular, a las que se constituyen en torno a dos elementos presentes en los discursos: los actores involucrados y la localización de los fenómenos indagados. Elementos estos que

surgen en un entramado de "entidades discursivas" que permiten caracterizar al imaginario en cuestión.

Los estudiantes perciben la presencia de determinados actores en diferentes espacios sociales, y lo expresan en sus discursos en relación a determinadas entidades, muchas de las cuales mantienen una tensión entre ellas.

*Los discursos individuales* identifican los siguientes actores involucrados en los fenómenos y las localizaciones de éstos.

- El principal actor social involucrado en los cacerolazos es la clase media, la cual es puesta en relación tanto a "la gente" como a "el pueblo" y "la sociedad". Esta entidades entran en tensión o abierta oposición a otras como

"gobierno", "clase política" y "medidas económicas". Se constituyen entonces los siguientes pares de oposición discursiva: pueblo-gobierno, clase media-clase política, gente-medidas económicas.

- Los principales actores sociales involucrados en los piquetes son los desocupados y los trabajadores; al primero se le asocian las entidades discursivas de "gente careciente" y "marginados". Tanto éstas como los actores se oponen a entidades que refieren a integrantes o poderes del Estado, y a las "personas" o "vecinos" que al circular se encuentran con los piquetes.

*Los discursos colectivos* identifican los siguientes actores involucrados en los fenómenos y sus localizaciones:

- En los cacerolazos la clase media es el actor excluyente y aparece asociado al "pueblo" y al "público", en el que el primero configura una oposición discursiva con "la clase dirigente". También aparece la entidad "la gente" fuertemente asociada al cacerolazo.

- En los piquetes, los desocupados y la clase baja son los dos actores asociados al fenómeno, y las referencias discursivas son a "grupos de personas" y los "marginados" tanto por el sistema productivo como por el modelo neoliberal.

**Cuadro 1**

	Actores involucrados	Localización	
		Temporal	Espacial
<b>Cacerolazos</b>	Clase media (45%)	Plaza de Mayo (15%)	
	La gente (19%)	Plazas (15%)	
	El pueblo (6%)	Esquinas y barrios (15%)	
	La sociedad (6%)	Lugares públicos (11%)	
	Otros (24%)	Otros (44%)	
<b>Piquetes</b>	Desocupados (34%)	Rutas principales (33%)	
	Trabajadores (21%)	Accesos importantes (22%)	
	Gente careciente (16%)	En todo el país (11%)	
	Marginados (16%)		
	Otros (13%)	Otros (34%)	

**Cuadro 2**

	Actores involucrados	Localización	
		Temporal	Espacial
<b>Cacerolazos</b>	Clase media (60%)	A partir de diciembre (50%)	Capital Federal y Plaza de Mayo (80%)
	Pueblo (20%)	Desde gobierno	Esquinas Capital Federal (10%)
	Público (20%)	De la Rúa (50%)	Plazas y barrios (10%)
<b>Piquetes</b>	Desocupados y clase baja (60%)	Mediados '90 (34%)	Rutas principales (50%)
	Grupo de personas (20%)	Segundo Gobierno	
	Marginados por el neoliberalismo (20%)	de Menem (66%)	Vías de acceso (50%)

## La opinión pública estudiantil

Se contempla aquí tanto a las respuestas dadas por los estudiantes como a los juicios que pueden expresarse en público y que remiten en última instancia a un pretendido consenso de valores. Es decir, se pretende contemplar tanto a las respuestas individuales como a las colectivas realizadas por los grupos.

La exploración inicial de los discursos mostró que se podía interrogarlos desde cuatro perspectivas: qué son, qué se reali-

za en ellos, por qué y para qué surgen.

La distribución de las opiniones individuales es la siguiente: (ver cuadro 3)

Estas opiniones están atravesadas por valores positivos que rescatan la espontaneidad (31%), la heterogeneidad social (5%), la no violencia (5%), la eficacia (5%) y el consenso (5%) que muestran los cacerolazos.

Los piquetes son valorados positivamente porque expresan necesidades (13%), existe organización en ellos (9%) y se hacen oír (2%). Aunque también se opina negativamente por la agresión

(13%) y porque no tienen mucho consenso social (13%).

La distribución de las opiniones colectivas es la siguiente: (ver cuadro 4)

Los cacerolazos son valorados positivamente por su espontaneidad (40%) que se refleja en su escasa coordinación (20%), a pesar de lo cual sigue siendo ordenada (20%) y organizada (20%).

El 60% de los discursos colectivos no constituyen opinión explicitando valores positivos, sí aparecen los que la evalúan negativamente: libre circulación (20%) y violencia (20%).

**Cuadro 3**

	<b>¿Qué son?</b>	<b>¿Para qué se realizan?</b>	<b>¿Por qué surgen?</b>	<b>¿Qué hacen?</b>
<b>Cacerolazos</b>	Forma de protesta (47%)  Manifestaciones (18%) Otros (45%)	Para protestar (39 %) Por el corralito (16%)  Otros (45%)	Ineficacia de De la Rúa (18%)  Corralito (12%) Ajuste (12%) Otros (58%)	Se hacen oír (22%) Golpean cacerolas (22%) Otros (56%)
<b>Piquetes</b>	Una forma de protesta (30 %) Una forma de manifestar (13%) Otros (57%)	Para pedir trabajo (33%) comida (33%)  Otros ( 34%)	Creen ser escuchados (20%) Desesperación (20%)  Otros (60 %)	Cortan rutas (67%)  Cortan vías de acceso (33%)

**Cuadro 4**

	<b>¿Qué son?</b>	<b>¿Para qué se realizan?</b>	<b>¿Por qué surgen?</b>	<b>¿Qué hacen?</b>
<b>Cacerolazos</b>	Manifestaciones (60%) Gente clase media (20%) Forma de protesta (20%)	Recuperar ahorros (33%) Renuncia clase dirigente (33%) Convocar gente o protestar (17%) Otros (17%)	Los ahorros y dineros (40%) Medidas económicas (40%) Situación país (20%)	Protestan en orden (50%) Se juntan en las esquinas (25%) Se reúnen con cacerolas (25%)
<b>Piquetes</b>	Forma de protesta (70%) Manifestación (15%) Expresión de excluidos (15%)	Reclamar y hacerse sentir (66%) Encontrar respuestas del gobierno (34%)	Ns/Nc	Corte de rutas (50%) Impiden la circulación (25%) Disturbios (25%)

## Las estrategias de opinión

Estas estrategias se constituyen por la relación de tres elementos: enunciación realizada, retórica utilizada y la temática abordada. La primera aborda al decir desde la relación que construye con aquello que dice: impersonal, objetiva o subjetiva. La segunda implica a las formas de decir: relato, opinión, descripción, etc. La tercera desde el objeto del decir: el ser o el hacer.

*Los discursos individuales se constituyen desde las siguientes estrategias de opinión: (ver cuadro 5)*

Aunque la principal relación con los caceroles es impersonal (31%), la estrategia más utilizada para opinar es la objetiva mediante narraciones y descripciones sobre el Hacer del mismo (18%).

Respecto a los piquetes, tanto la relación como la estrategia de opinión es Objetiva (44%) mediante evaluaciones sobre el Ser (6%).

*Los discursos colectivos se constituyen desde las siguientes estrategias de opinión: (ver cuadro 6)*

La principal relación con los caceroles es impersonal (60%) y la estrategia es sobre el Ser (40%).

Los piquetes son vistos objetivamente (84%) y la estrategia de opinión involucra al Ser de los mismos (50%).

**Cuadro 5**

	1º Estrategia	2º Estrategia	3º Estrategia	Otras
<b>Caceroles</b>	Impersonal (31%)  mediante narraciones y descripciones sobre el Ser (8%)	Objetiva (28%)  mediante narraciones y descripciones sobre el Hacer (18%)	Subjetiva (13%)  mediante narraciones y descripciones sobre el Ser (5%)	Estrategias (28%)  Retóricas y Temáticas (69%)
<b>Piquetes</b>	Objetiva (44%)  mediante evaluaciones sobre el Ser (6%)	Impersonal (23%)  mediante evaluaciones sobre el Ser (2%)	Subjetiva (5%)  mediante narraciones y descripciones sobre el Ser (5%)	Estrategias (28%)  Retóricas y Temáticas (87%)

**Cuadro 6**

	1º Estrategia	2º Estrategia	Otras
<b>Caceroles</b>	Impersonal (60%) sobre el Ser (40%)	Objetiva (40%) mediante evaluaciones sobre el Ser (40%)	Retóricas y Temáticas (20%)
<b>Piquetes</b>	Objetiva (84%) sobre el Ser (50%).	Impersonal (16%) mediante descripciones sobre el Hacer (16%)	Retóricas y Temáticas (34%)

## Conclusiones

En términos generales, hay coincidencias entre los imaginarios individuales y colectivos. En el primero existe contradicciones en cuanto al origen de los piquetes en Jujuy o Salta y Neuquén (Norte-Sur). En el segundo se instaura ya la memoria colectiva indicando la localización temporal tanto de los piquetes como de los cacerolazos.

La coincidencia entre ambos imaginarios refuerza la idea de que en los cacerolazos existe un sujeto colectivo (clase media, pueblo, etc), mientras que en los piquetes el actor social es un agregado de individuos: desocupados, marginados, personas, etc.

También es coincidente la idea acerca de las diferencias de clases de ambos actores sociales: media y baja, respectivamente. Esto es reforzado por las opiniones individuales que presentan motivaciones diferentes en los fenómenos: el corralito por un lado y la necesidad de pan y trabajo por el otro. Las opiniones individuales constituyen distintos sujetos colectivos: uno político y racional (cacerolazos) y otros crédulo y desesperado (piquetes).

Los valores abonan las características contrapuestas de los actores sociales involucrados a pesar de hacer similares a los sucesos en los que están involucrados: ambos son "formas de protesta".

Desde el punto de vista de la espontaneidad, consenso, no violencia y eficacia, ambas "manifestaciones" son calificadas positiva y negativamente.

Del imaginario social a la opinión pública se van construyendo sujetos apolíneos y dionisiacos, donde los primeros se apropian de lugares públicos disponibles y los resignifican, mientras que los segundos se apropian de los "no lugares" públicos y los refuncionalizan ocasionando el conflicto de intereses entre piqueteros, vecinos y automovilistas.

Hasta aquí la visión de los estudiantes sobre la reconfiguración

del espacio público. Pero esta misma mirada descubre rasgos del propio espacio en el cual ella se constituye. Este posee las siguientes características:

- Homogeneidad de valores: espontaneidad, consenso y eficacia de las acciones políticas.

- Sujetos colectivos contradictorios y con diferentes posiciones en la estructura social: apolíneo y dionisiaco, clase media y clase baja, respectivamente.

- Tendencia a opinar más sobre el Ser que sobre el Hacer de los actores sociales: mirada sustancialista sobre el acontecer social.

- Estrategias discursivas que desubjetivan la opinión sobre los pares sociales y objetivan la referente a los otros: estrategias de opinión impersonal y estrategias de opinión objetivas, respectivamente ◀

**Oficios**  
**Terrestres**

La Revista Académica  
de la Facultad de Periodismo  
y Comunicación Social de la UNLP

Miembro de la Red  
Iberoamericana de Revistas  
de Comunicación y Cultura

[www.perio.unlp.edu.ar/produccion/oficios.html](http://www.perio.unlp.edu.ar/produccion/oficios.html)  
E-mail: [oficios@perio.unlp.edu.ar](mailto:oficios@perio.unlp.edu.ar)

Distribuye: La Crujía [www.lacrujia.com.ar](http://www.lacrujia.com.ar)