



RUNASUR: ESTUDIO DE CASO DE LA PROPUESTA DE EVO MORALES DE REGIONALISMO PLURINACIONAL

RUNASUR: A CASE STUDY OF EVO MORALES´S PROPOSAL OF PLURINATIONAL REGIONALISM

*Lorena Granja Hernández
Ana Lúcia Lacerda Gonçalves
Astrid Cazalbón*

RESUMEN

En noviembre de 2020 Evo Morales propuso la RUNASUR como la “UNASUR de los pueblos indígenas”. En abril de 2021 se establecieron sus bases estructurales ideológicas y políticas en su primer encuentro en Cochabamba, Bolivia. La creación de RUNASUR se enmarca en un contexto de crisis del regionalismo sudamericano, con divergencias ideológico-políticas entre los gobiernos. El objetivo del artículo es analizar la propuesta de Morales, tanto descriptivamente como en sus significados político y conceptual. La pregunta que rige la investigación es cuál es el impacto de la propuesta de regionalismo plurinacional planteada por RUNASUR para el regionalismo sudamericano. Nuestra hipótesis es que tal propuesta resignifica la centralidad del papel del Estado en la construcción del regionalismo. La plurinacionalidad adopta nuevos mecanismos de organización institucional basados en concepciones diferentes de la tradicional idea de nación. El artículo propone hacer un análisis de contenido de los documentos oficiales y noticias de prensa, con el objetivo puramente descriptivo de entender cuáles son las dimensiones del proyecto. En segundo lugar, se analizan conceptualmente sus implicaciones para el regionalismo sudamericano. Finalmente, se trazan algunas conclusiones primarias que, por la insipiente del objeto de estudio, no pretenden más que fundamentar futuras investigaciones.

PALABRAS CLAVE

Integración regional, regionalismo, RUNASUR, plurinacionalidad, bolivia.

ABSTRACT

In November 2020, Evo Morales proposed RUNASUR as “the UNASUR of indigenous people”. In April 2021, its ideological and political structural bases were established in its first meeting in Cochabamba, Bolivia. The creation of RUNASUR is framed in a context of crisis of South American regionalism, with ideological-political divergences between governments. The objective of the article is to analyze Morales' proposal, both descriptively and in its political and conceptual meanings. The question that the research attempts to answer is what impact has the plurinational regionalism proposed by RUNASUR for South American traditional regionalism. The hypothesis is that such a proposal brings another meaning to the centrality of the State role in the construction of regionalism. Plurinationality adopts new mechanisms of institutional organization based on conceptions different from the traditional idea of nation. The article proposes to carry out a content analysis of the official documents of RUNASUR and press releases, with the purely descriptive objective of understanding the dimensions of the project. Second, its implications for South American regionalism are conceptually analyzed. Finally, some primary conclusions are drawn that, due to the insignificance of the object of study, do not intend more than to base future research.



RUNASUR: estudio de caso de la propuesta de Evo Morales de regionalismo plurinacional

DOI: <https://doi.org/10.24215/24689912e045>

KEYWORDS

Regional integration, regionalism, RUNASUR, plurinationality, Bolivia.



INTRODUCCIÓN

La propuesta de Morales llega en un contexto crítico del regionalismo sudamericano; la convergencia ideológica entre los gobiernos de la región que hubo durante sus mandatos como presidente de Bolivia ha sufrido transformaciones. Al ciclo político progresista consolidado durante la primera década del siglo XXI le siguió uno neoliberal, iniciado en 2015 y aun en andamio (Mederos, 2018)¹. La idea de crisis y reconfiguraciones dentro del regionalismo sudamericano ha estado omnipresente en los análisis, diagnósticos y estudios sobre el asunto tradicionalmente (Van Klaveren, 2018). Sin embargo, el contexto crítico actual ha permitido a algunos analistas pensar en puntos de quiebre y ruptura en el patrón del regionalismo sudamericano (Barreto y Malamud, 2020; Frenkel y Azzi, 2021; KERR-OLIVEIRA et al., 2021; Mariano y Neves, 2021; Nolte y Weiffen, 2020; Saraiva y Granja, 2022a).

Desde 2015, con la asunción de Mauricio Macri en Argentina, hubo cambios en el signo ideológico de los gobiernos de la región. Luego del *impeachment* a Dilma Rousseff en 2016, Brasil tuvo gobiernos de derecha. La derrota de Evo Morales en el referéndum del mismo año y el posterior golpe de Estado en Bolivia, la victoria de Piñera en Chile, en 2017 y la posterior alineación ideológica de Uruguay (2020), consolidan el “fin del ciclo progresista” anterior (Granja Hernández y Mesquita, 2020; Medeiros, 2018; Racovschik y Raimundi, 2016) y generaron cambios en el contexto regional que devinieron en transformaciones institucionales. La concepción de gobernanza regional representada por UNASUR, ejemplo y producto del ciclo anterior, comenzó a mostrar signos de cambios profundos. En ese contexto, el bloque se fue debilitando con la salida de gobiernos que ya no compartían intereses en torno a su concepción original. Entre 2018 y 2020, varios países que conforman la UNASUR decidieron salir. Brasil, Argentina, Ecuador, Colombia, Paraguay, Chile y Perú suspendieron su participación en primer lugar, luego lo hizo Uruguay. Actualmente, sólo Guyana, Bolivia, Surinam y Venezuela mantienen su adhesión. A su vez, los países que se alejaron de UNASUR participaron de la creación del Foro para el Progreso y Desarrollo de América Latina (PROSUR), que tiene como antecedente el denominado Grupo de Lima.

La instauración del Grupo de Lima y el protagonismo que adquirió durante la crisis de la UNASUR son ejemplos de las transformaciones en la forma en que los gobiernos de la región

¹ A pesar de haber investigaciones que consideran una nueva marea rosa (progresista) a partir de 2019, éste ciclo está aún configurándose. Ver al respecto Alencastro, 2022 y De SÁ, 2022.



manejan sus divergencias (Granja Hernández y Mesquita, 2020). Sin embargo, y a pesar de que los giros ideológicos entre los gobiernos son la norma, el contexto actual parece tener aspectos que se diferencian de otras coyunturas en las que hubo cambios, resiliencias y creaciones institucionales (Álvarez, 2021b; Dabène, 2009; Granja Hernández y Mesquita, 2020). El foco en los respectivos ámbitos domésticos ha sido excesivo a partir de la pandemia; los gobiernos han dejado de lado la agenda regional (Saraiva y Granja, 2022b) que tímidamente comienza a retomarse a partir del accionar de algunos líderes políticos entre los que Evo Morales puede contarse².

La propuesta de RUNASUR se diferencia de las formas tradicionales que el regionalismo ha asumido a lo largo de su trayectoria³. En primer lugar, porque parte de la idea de una reivindicación no nacional de la vocación de integración de los pueblos originarios, que serían los sujetos activos de la propuesta. Hay una resignificación del papel de los actores de la sociedad civil, en tanto sujetos y ciudadanos/as protagonistas de la integración (o cooperación) que sería inédita en los mecanismos anteriormente ensayados. En ese sentido, sus actores representan la dimensión de *regionness* (regionalidad) ya que hay mayor participación y demanda por gobernanza regional desde la sociedad civil hacia el Estado, a diferencia de los regionalismos promovidos desde la esfera intergubernamental (Hettne y Söderbaum, 2000; Saraiva y Granja, 2019). La reivindicación de la plurinacionalidad es otro elemento innovador de la propuesta. Coloca un desafío a la idea de Estado como actor central para la gobernanza regional latinoamericana, que tradicionalmente tenían en la intergubernamentalidad, en razón de su representatividad *nacional*, su idea principal de accionar conjunto o colectivo. Además, constituye una novedad para pensar la idea de bienestar colectivo (*Buen Vivir*) e integración de los pueblos de forma solidaria y, como veremos, contrahegemónica.

² Alberto Fernández y Andrés Manuel López Obrador con su actuación al frente de la CELAC, serían ejemplos del accionar tímido para retomar la agenda regional que estamos retratando.

³ Entendiendo que se trata de un regionalismo (sui generis) puesto que, a pesar de tener en Evo Morales su principal propulsor, éste se encontraba en el exilio cuando surgió y fue destinada y apropiada por los movimientos sociales y actores políticos no gubernamentales descritos más adelante. Por tales motivos, la propuesta puede entenderse también como una manifestación de la regionalidad (regionness). Ambos conceptos, regionalismo y regionalidad componen aspectos teóricos tratados por varios expertos, entre ellos: (Hurrell, 1995; Hettne y Söderbaum, 2000; Perrotta y Porcelli, 2019; Saraiva y Granja, 2022a).



Estos elementos desafían la forma tradicional de regionalismo que hemos visto construir en América Latina a lo largo del tiempo. Por tales motivos, nos proponemos estudiar en foco a la propuesta de Evo Morales y sus posibles desdoblamientos en términos conceptuales para la gobernanza sudamericana, así como en un aspecto más abstracto para la teoría de formación de región. Otro propósito del artículo, un poco menos ambicioso, es el estudio en detalle de RUNASUR en tanto novel mecanismo de integración/cooperación regional.

En ese sentido, el artículo se propone analizar la importancia que representa RUNASUR en tanto proyecto alternativo a la tradicional idea Estado-céntrica de gobernanza regional. Utilizamos para ello el análisis de contenido de los documentos oficiales de Runasur (9 documentos y un video); las noticias de prensa que recabamos siguiendo una estrategia de búsqueda retratada más adelante (68); y las reacciones del gobierno peruano (4 documentos), 82 documentos en total, como muestra la tabla N° 1. Queremos entender cuáles son las implicaciones de RUNASUR en uno de los elementos conceptuales “tradicionales” de la gobernanza sudamericana: la intergubernabilidad, entendida como diferentes interacciones entre representantes de Estados nacionales. En ese sentido y, delante del contexto crítico en el que se encuentra el regionalismo actual, tal novedad puede constituir cambios radicales en la forma que éste ha adoptado tradicionalmente. Asimismo, intentamos analizar descriptivamente la propuesta de Morales con la finalidad de identificar los elementos conceptuales diferentes o innovadores que ésta implica en términos contrahegemónicos (plurinacionalidad, protagonismo de los pueblos originarios y otros representantes de la sociedad civil). Así también, para identificar cuáles serían los elementos que representan ciertas continuidades en la propuesta (antiimperialismo, anticapitalismo, solidaridad latino-sud-americana) porque ya fueron identificados en otros proyectos de gobernanza regional antecedentes (ALBA-TCP, por ejemplo).

En segundo lugar, buscamos entender las diferentes reacciones que los gobiernos implicados tuvieron frente a la propuesta en el contexto de baja convergencia ideológica regional. En especial, nos focalizamos en entender las respuestas de dos de los gobiernos andinos implicados, Chile y Perú, durante el corto período de tiempo en que lleva el proyecto (ya que la propuesta de Evo tiene también la reivindicación histórica de la *salida al mar* de Bolivia). Para ello, se analiza el contenido de los principales vehículos de prensa escrita de ambos países, a los que se suma Argentina por ser protagonista directa en la coyuntura en la que



fue propuesta RUNASUR⁴. El total de documentos colocados en la base es un poco más amplio, como muestra la tabla a continuación, pero consideramos algunas de las noticias analizadas irrelevantes por reproducir la misma información que en los países vecinos se estaba ya pautando.

Tabla n° 1: Cantidad de noticias analizadas por país y documentos oficiales

País	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador	Perú	Otros	total
Noticias	16	36	3	5	1	5	2	68
RUNASUR	10							
Reacción Perú						4		

Fuente: elaboración propia

En tercer lugar, son analizadas las diferentes implicaciones teóricas que la propuesta de RUNASUR trae al regionalismo sudamericano considerando su impacto a partir de los elementos conceptuales como plurinacionalidad y decolonialidad.

La metodología utilizada fue el análisis de contenido que tuvo, como decíamos, dos tipos de fuentes. En primer lugar, se accedió a los documentos oficiales que han sido emanados de las tres reuniones que, hasta julio de 2022, han tenido sus representantes. En segundo lugar, se realizó una búsqueda sistematizada de la palabra RUNASUR en diferentes algoritmos de Google con la finalidad de acceder a los principales vehículos de prensa que informaron de la noticia en sus ediciones para el período estudiado (2020-2022). Además, se escogieron los principales diarios de circulación nacional de los países de la región y se realizó una búsqueda del término para saber cómo fue informado en los países más influenciados por el proyecto⁵.

⁴ A pesar de que los países representados en las organizaciones sociales que participan de RUNASUR son más (Argentina, Bolivia, Ecuador, Perú y Venezuela, integrantes originarios, se sumaron en el encuentro de Buenos Aires Chile, Colombia y Uruguay), hemos decidido reducir el alcance de nuestro estudio debido a que la prensa de tales países ha reproducido la información de los demás en las noticias relevadas.

⁵ Es interesante destacar que no existe en la página oficial una recopilación de los principales documentos (www.runasur.org). En ese sentido, se destaca el papel de las uniones sindicales que, como instituciones más tradicionalmente organizadas, tienen en sus respectivas páginas web las



Ese proceso de selección de fuentes fue proseguido con el análisis de contenido categorial mediante la lectura y codificación de los documentos siguiendo algunos criterios teóricos y empíricos, que se detallan en el texto (Silva y Granja, 2020).

Así, los tres objetivos se distribuyen a lo largo del artículo en sus diferentes subtítulos. Primero se analizó el contexto de creación de RUNASUR, donde se identifican las propuestas y reacciones. Luego, analizamos los conceptos que están desafiando a la forma tradicional en que la gobernanza regional ha sido instaurada en Sudamérica. Finalmente, hacemos una breve conclusión de los hallazgos resultantes de la investigación, con énfasis en las implicaciones teórico-conceptuales.

I. CONTEXTO DE CREACIÓN DE RUNASUR: LA PROPUESTA DE MORALES

La propuesta de Evo Morales no puede entenderse en sus detalles, ni en sus significados para la región, sin tener en cuenta los antecedentes políticos de su propulsor. En ese sentido, al contexto de crisis del regionalismo en que RUNASUR es propuesta, se le suma el contexto crítico en que Bolivia y su expresidente se encontraban durante 2020. Por tales motivos, en este apartado se explicitan brevemente algunos detalles de la coyuntura, antes de analizar la propuesta propiamente dicha y las reacciones que ha desencadenado (identificadas a través de la cobertura de la prensa de Argentina, Bolivia, Chile y Perú).

En 2016 Evo Morales fue derrotado en un referendo popular por el derecho de disputar un cuarto mandato presidencial en 2019. Sin embargo, en 2017, el Movimiento al Socialismo (MAS) presentó un recurso ante el Tribunal Constitucional y consiguió la autorización para su candidatura (Fernandes y De Oliveira Freitas, 2020). Finalmente, el 10 de noviembre de 2019 se realizaron las elecciones presidenciales con el triunfo de Morales. Esto generó una escalada de violencia por parte de manifestantes que se oponían a este resultado. Por lo que Morales debió renunciar a la presidencia, presionado tanto por las Fuerzas Armadas que solicitaron su renuncia, por la Organización de Estados Americanos (OEA), cuya auditoría confirmaba la existencia de un fraude electoral, como por varios sectores que estaban en

informaciones sobre las reuniones en las que participaron como representantes de Runasur. Así como también el uso de las redes sociales oficiales de Runasur (Instagram).



contra de un nuevo mandato (El País, 2019; Fernandes y de Oliveira Freitas, 2020; Télam, 2019; Teruggi, 2019).

Tanto Evo Morales como varios de sus funcionarios, incluido el ex vicepresidente García Linera, denunciaron un golpe de Estado político cívico policial apoyado por la oposición, organizaciones cívicas, la central sindical Central Obrera Boliviana (COB), la OEA y las Fuerzas Armadas (Morales, 2019; Télam, 2019). Esta comitiva huyó del país para proteger su integridad física y fueron asilados políticamente en México. Poco después Morales solicitó refugio político en Argentina, país donde acababa de ganar la fórmula Fernández-Kirchner, con quienes Evo había mantenido relaciones fructíferas sustentadas en la convergencia ideológica en mandatos anteriores (Granovsky, 2019). Jeanine Áñez, quien se autoproclamó presidenta de Bolivia, no fue reconocida por el gobierno argentino que catalogó al episodio como “golpe” (Cibeira, 2019).

En su estadía en Argentina, Morales y su comitiva fueron recibidos por diversos movimientos sociales. En calidad de refugiado político, pudo planificar las elecciones con el MAS (Ámbito, 2019) y reivindicó permanentemente la lucha y los logros económicos concretos del Estado Plurinacional de Bolivia. Los sucesivos gobiernos de Morales buscaron alcanzar mayores grados de soberanía para el pueblo boliviano y, en tal sentido, se ejecutaron varias medidas antiimperialistas⁶. Asimismo, su gobierno sufrió constantes ataques por parte de diversos sectores y organismos opositores⁷.

⁶ Por ejemplo, la salida del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias sobre Inversiones (CIADI), que opera dentro de la esfera del grupo del Banco Mundial, aunque se trata de una organización autónoma (Bas, 2016; Dowbor, 2018, p. 88). O los principios establecidos en la Agenda Patriótica 2025 de Bolivia, en relación a la soberanía energética y tecnológica, la garantía al acceso universal a los servicios básicos y los ideales del pensamiento indígena sobre la protección de la Madre Tierra y el Buen Vivir (Ministerio de Autonomías de Bolivia, 2013).

⁷ En 2020, Morales fue denunciado por Áñez ante el Tribunal Internacional de la Haya acusado de terrorismo, genocidio y sedición por las consecuencias de las protestas en 2019 (DW, 2020). Sin embargo, este pedido fue rechazado (Globo, 2022). Morales por su parte declaró que en 2002 ya había un antecedente similar cuando fue expulsado del congreso con la finalidad de ser sentenciado e inhabilitado como candidato, por instrucción de la embajada de EUA. De la misma forma, para el ex mandatario, el referendo de 2019 fue planificado por EUA y responsabilizó a la OEA por lo ocurrido, por no haber realizado una auditoría correspondiente por su denuncia de fraude (Evo, 2020 BBC News Mundo, 2020). Posteriormente, una investigación corroboró que no había sospechas de fraude, alertando que el informe de la OEA fue uno de los principales mecanismos de presión para el conflicto social iniciado por la oposición boliviana (Faermann, 2020). En 2021, una sentencia del Tribunal Constitucional Plurinacional dispuso indemnizar económicamente a Morales, al considerar que fue inhabilitado indebidamente como candidato a senador en 2020 (El Potosí, 2022).



El retorno del MAS a Bolivia con la presidencia de Arce permitió la vuelta de Morales a su país. La ceremonia de despedida, realizada en la frontera argentino-boliviana La Quiaca-Villazón, estuvo cargada de simbolismo y contó con la participación de indígenas, campesinos, coccaleros, mineros, entre otros actores afines al MAS. Antes de su partida, Morales visitó a Milagro Sala, líder indígena de Tupac Amaru y diputada del PARLASUR, presa en Jujuy desde la administración Macri (Molina, 2020).

Evo Morales, además de tener un papel central en su lucha política doméstica, ejerce un rol importante en la movilización del contexto regional. En tal sentido, al llegar a Bolivia el 19 de diciembre de 2020 propuso la creación de un mecanismo de integración regional que respondería a la paralización de UNASUR⁸, denominada RUNASUR. Su nombre se forma de la conjunción de la palabra quechua *Runa* (hombre, ser humano, pueblo) y Sur (pueblos del sur), aunque también tiene una clara referencia a la sigla UNASUR (Télam, 2021). La nueva organización, tiene por objetivo articular una América Plurinacional en coordinación con movimientos sociales latinoamericanos.

Las bases estructurales de RUNASUR en términos ideológicos y políticos fueron cimentadas el 18 y 19 de diciembre de 2020 en la sede de la UNASUR, situada en el municipio rural de San Benito, en Cochabamba. Allí se realizó el “Encuentro de Pueblos y Organizaciones del Abya Yala hacia la construcción de una América Plurinacional”, que reunió a 1.000 líderes sociales de toda América Latina. El primer encuentro oficial de la RUNASUR se llevó a cabo el 24 y 25 de abril de 2021, en la localidad boliviana de Villa Tunari, Cochabamba, donde asistieron comisiones técnicas de Bolivia, Ecuador, Venezuela, Argentina y Perú (La Época, 2021). En ese encuentro se convocó a una reunión en Cusco (Perú) para el 20 y 21 de diciembre (Página 7, 2021).

La segunda reunión de la Comisión Técnica se llevó a cabo el 3 de noviembre de 2021 en Argentina y contó con la participación de dirigentes de Argentina, Chile, Uruguay, Bolivia, Colombia, Paraguay y Brasil y de delegaciones de Ecuador y Venezuela que participaron virtualmente (ATE, 2021). En dicha reunión se anunció un próximo encuentro en Cusco,

⁸ En los documentos codificados en nuestra base existen 13 documentos con 18 referencias al legado que la nueva propuesta tomaría de la UNASUR, sin perjuicio de la posibilidad de reactivarla de forma paralela en un futuro próximo. Tales referencias fueron identificadas en las notas de prensa y declaraciones públicas hechas por los actores protagonistas de RUNASUR, los sindicalistas (como se verá más adelante).



previsto para el 20 y 21 de diciembre de ese año. Sin embargo, este no se concretó debido a la nueva variante del coronavirus. No obstante, la reunión fue pospuesta en medio de críticas y rechazos por la supuesta injerencia de Evo Morales, por parte de excancilleres, ex vicecancilleres, ex altos mandos de las FFAA y presidentes de las comisiones de Relaciones Exteriores, Inteligencia y Defensa del Congreso peruano (La Patria, 2021; Página 7, 2021)⁹. La tercera reunión se llevó a cabo el 19 y 20 de mayo de 2022 en la sede de la Confederación Unitaria de Trabajadores de Chile (CUT, 2022). En el último encuentro se aprobó que la próxima Asamblea Plurinacional se realizara luego de las elecciones presidenciales de Colombia y Brasil, en noviembre de 2022 (ATE, 2022).

Finalmente, la última reunión de RUNASUR se llevó a cabo en Buenos Aires durante los días 4, 5 y 6 de noviembre de 2022. El primer día se realizó una conferencia de prensa de cara al encuentro, con la participación de Morales y de dirigentes de tres centrales obreras argentinas. Los días 5 y 6 se realizó la Asamblea Plurinacional en conjunto con las plenarias de apertura y cierre del encuentro. Se leyó la declaración de Buenos Aires y los anexos reivindicativos, además de las lecturas de las distintas comisiones. Sin embargo, estos documentos no han sido publicados. También se decidió fundar RUNASUR Argentina y se realizó un homenaje a los 17 años del “No al ALCA” (RUNASUR, 2022)¹⁰.

A continuación, se muestra el mapa de jerarquía de codificación de los principales elementos ideológicos identificados por nuestro análisis de contenido de los, hasta ahora, 9 documentos oficiales que RUNASUR ha emitido en este período (diciembre 2020 a julio 2022).

Imagen N.º 1 - Fuentes oficiales de RUNASUR, según categorías codificadas en *Ideología*.

⁹ Estas repercusiones serán analizadas más adelante.

¹⁰ Los documentos emanados de la última reunión de RUNASUR no son parte de la base de datos construida para el presente artículo (serán analizados en futuras investigaciones).



Ideología			
<small>Antimperialismo</small> Antimperialismo	<small>Integración de los pueblos</small> Integración de los Pueblos	<small>Anticapitalismo</small> Anticapitalismo	<small>Vivir Bien</small> Vivir Bien
<small>Plurinacionalidad</small> Plurinacionalidad	<small>Democracia</small> Democracia	<small>Patria Grande</small> Patria Grande	<small>Autodeterminación de los pueblos</small> Autodeterminación de los Pueblos
<small>Descolonización</small> Descolonización	<small>Paz Seguridad</small> Paz Seguridad	<small>Justicia Social</small> Justicia Social	<small>Modelo Económico Plural e Social</small> Modelo Económico Plural y Social
			<small>Despatriarcalización</small> Despatriarcalización

Fuente: Elaboración propia con NVivo Pro 11¹¹

El tamaño de los rectángulos representa la cantidad de referencias codificadas dentro de los documentos oficiales siguiendo el criterio ideológico; la diferencia de tonalidad muestra la cantidad de documentos. Vemos que hay una clara predominancia de referencias al *antimperialismo*, a la *plurinacionalidad* y a la *descolonización* como principales objetivos de la propuesta que ideológicamente se presenta como alternativa a los tipos de regionalismos tradicionalmente instaurados en Sudamérica (con la excepción del ALBA-TCP, que se comentará más adelante). Los demás temas que aparecen referenciados también connotan una postura hacia una construcción de gobernanza regional alternativa o contrahegemónica, a saber: *anticapitalismo*, *integración de los pueblos*, *despatriarcalización*, e incluso la referencia a la construcción de la *Patria Grande*. Estos asuntos relativamente nuevos en la agenda se conjugan con algunos temas ideológicos más tradicionalmente presentes en las

¹¹ NVivo es un software para tratamiento de datos cualitativos, más información en: [qsr internacional](https://www.qsrinternational.com/).



agendas de los mecanismos de integración como: *Democracia, autodeterminación de los pueblos, paz y seguridad y justicia social.*

En ese sentido, la propuesta de RUNASUR intenta romper con la tradición de construcción de gobernanza regional sudamericana, cuyo pilar siempre ha sido el Estado. Su principal propuesta ideológica es promover la autodeterminación de los pueblos latinoamericanos y la plurinacionalidad de América, luchando:

Contra toda forma de dominación, contra la injerencia y el racismo, para consolidar la autodeterminación y la identidad de los pueblos. Se planifica el proceso de reconstrucción y refundación de los Estados, donde lo primordial en el capital es el consumo desmedido, donde el ser humano y la naturaleza, donde los gobiernos sean de los pueblos y para los pueblos, un estado sin discriminación ni clases (RUNASUR, 2021, párr. 1).

El liderazgo político-diplomático brasileño en los años 2000 fue central para comprender el nacimiento de UNASUR y la forma que tomó la gobernanza regional en la época (Granja, 2016; Kerr-Oliveira et al., 2021; Nery, 2016). En ese sentido, la institucionalización de los regionalismos ha tenido como condición necesaria el accionar de países con capacidad y voluntad de liderazgo (Álvarez, 2020, 2021a). RUNASUR corre el riesgo de conformar una propuesta que no tenga una institucionalidad bien definida y, por tanto, que la construcción de la gobernanza regional se vea comprometida, al igual que sucede con el PROSUR. Creado en el 2019 por el gobierno de Chile (Piñera) con apoyo del gobierno colombiano (Duque), el PROSUR tiene como propuesta la sustitución de UNASUR al criticar su burocratización, no contando con el liderazgo suficiente para consolidarse en un mecanismo real de construcción de gobernanza regional (Mijares y Nolte, 2018, Granja Hernández y Mesquita, 2020; Kerr-Oliveira et al., 2021). El proceso de fortalecimiento institucional que se manifestó a lo largo de toda la trayectoria del MERCOSUR bajo el liderazgo argentino-brasileño (Granja, 2020), no se presenta en estas dos últimas propuestas institucionales, PROSUR y RUNASUR.

Este tipo de ejercicio de liderazgo basado en la estrategia personalista de un líder carismático tiene paralelismos con el ejercido por Evo Morales en la actualidad. Así, nuestro objeto de estudio parece tener una diferencia con el anterior “Frankenstein de la integración” (Frenkel, 2020), pues encontró en Evo un líder con voluntad y capacidad política para llevar adelante el proyecto; habría que ver qué pasa con su institucionalización. En tal sentido, cuáles son



las capacidades con que la nueva institución es construida y si tendrá aliento para consolidarse en un proyecto regional de cuño verdaderamente diferente, aún son preguntas abiertas.

A continuación, exploramos brevemente tales capacidades antes de concentrarnos en las diferentes reacciones que la prensa tuvo respecto a la propuesta¹².

La codificación de los documentos oficiales de RUNASUR, arroja que tendrá una sede central en Bolivia y cuatro subsedes en las regiones Norte, Sur, Este y Oeste (de América Latina).

RUNASUR estará compuesta por una matriz basada en la diversidad de los movimientos sociales, el principio de paridad. Las responsabilidades y los roles de decisión serán rotativos, las decisiones serán por consenso y tendrá como máxima instancia el Consejo de Representantes (La Época, 2019, párr. 7).

El Consejo de Representantes como máxima autoridad está integrado por los actores de organizaciones sociales y pueblos indígenas de los diferentes países; tiene un secretario general y un Consejo Ejecutivo-Operativo y está compuesto, a su vez, por representantes de cada país miembro, organizados en comisiones como educación y cultura, política, descolonización, salud, economía, comunicación, madre tierra, territorio, ética y valores e integración.

Una de las principales novedades que la propuesta nos trae es la participación de actores no tradicionales de la integración regional (38 referencias), además de los intergubernamentales (13 referencias). Entre los más destacados están: movimientos indígenas, afrodescendientes, organizaciones sociales, sindicales, populares, artistas e intelectuales. A continuación, se observan las organizaciones sociales que firman, por ejemplo¹³, el comunicado hecho por la RUNASUR a raíz de los disturbios en Ecuador: “Denuncia de la detención arbitraria del presidente de la CONAIE”, del 14 de junio de 2022.

¹² En particular, analizamos la respuesta del gobierno peruano a tal iniciativa.

¹³ Hemos decidido no hacer una relación exhaustiva de las organizaciones y movimientos que son parte de RUNASUR puesto que el proceso está aún en gestación y están participando diferente y asimétricamente en función del local geográfico donde se realice la reunión, en futuras investigaciones, intentaremos adentrarnos en un panorama detallado del carácter de las organizaciones y movimientos representados en RUNASUR.



Imagen N.º 2: Organizaciones participantes de RUNASUR, comunicado conjunto:

CTA Autónoma,	COD - Departamental Santa Cruz de Bolivia;
CTA de los Trabajadores,	Confederación Campesina Ranquil;
CGT y UTEP de Argentina;	Movimiento Indigenista de Ecuador;
CUT de Chile;	Central Única dos Trabalhadores – CUT Brasil;
CGT de Colombia;	Sindicato de funcionarios públicos de la educación – ANDIME Chile;
Instituto Simón Bolívar para la Paz y la Solidaridad entre los Pueblos de Venezuela;	Unión de Trabajadores del Estado y los Servicios Públicos – UTRADEC;
Movimiento de Pobladoras y Pobladores de Venezuela;	Central Unitaria de Trabajadores Auténtica del Paraguay – CUT Auténtica;
CLOC de Chile;	Plenario Intersindical de Trabajadores Convención Nacional de Trabajadores – PIT CNT;
Confederación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia - Bartolina Sisa;	Articulación Continental ALBA Movimiento
Confederación Sindical de Comunidades Interculturales Originarios de Bolivia;	

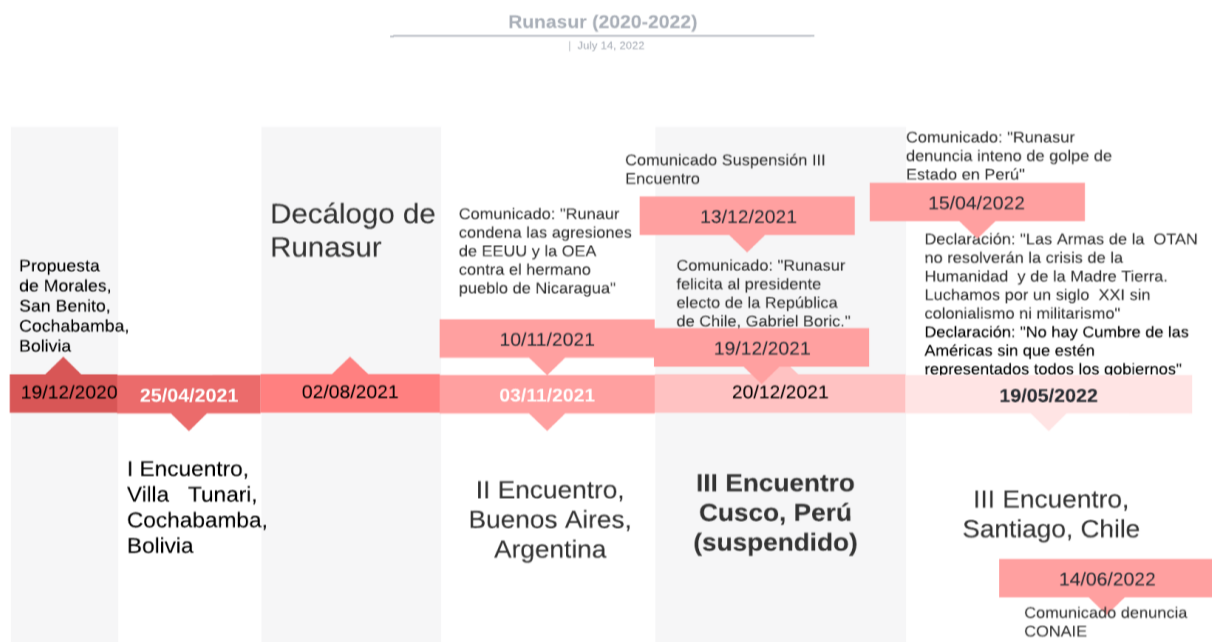
Fuente: Comunicado RUNASUR, “Denuncia de la detención arbitraria del presidente de la CONAIE”, del 14 de junio de 2022.

Así vemos que la mayor parte de las organizaciones y movimientos sociales que participan de las reuniones pertenecen al movimiento sindical, campesino o indígena. Todos se suman a un proyecto que busca una integración que trascienda la coyuntura política y que fortalezca la unidad de los movimientos que aspiran a un objetivo común: soberanía política, económica y cultural (Télam, 2021).

En la imagen a continuación hemos construido una línea de tiempo con los Encuentros de RUNASUR y los documentos emanados de estos.



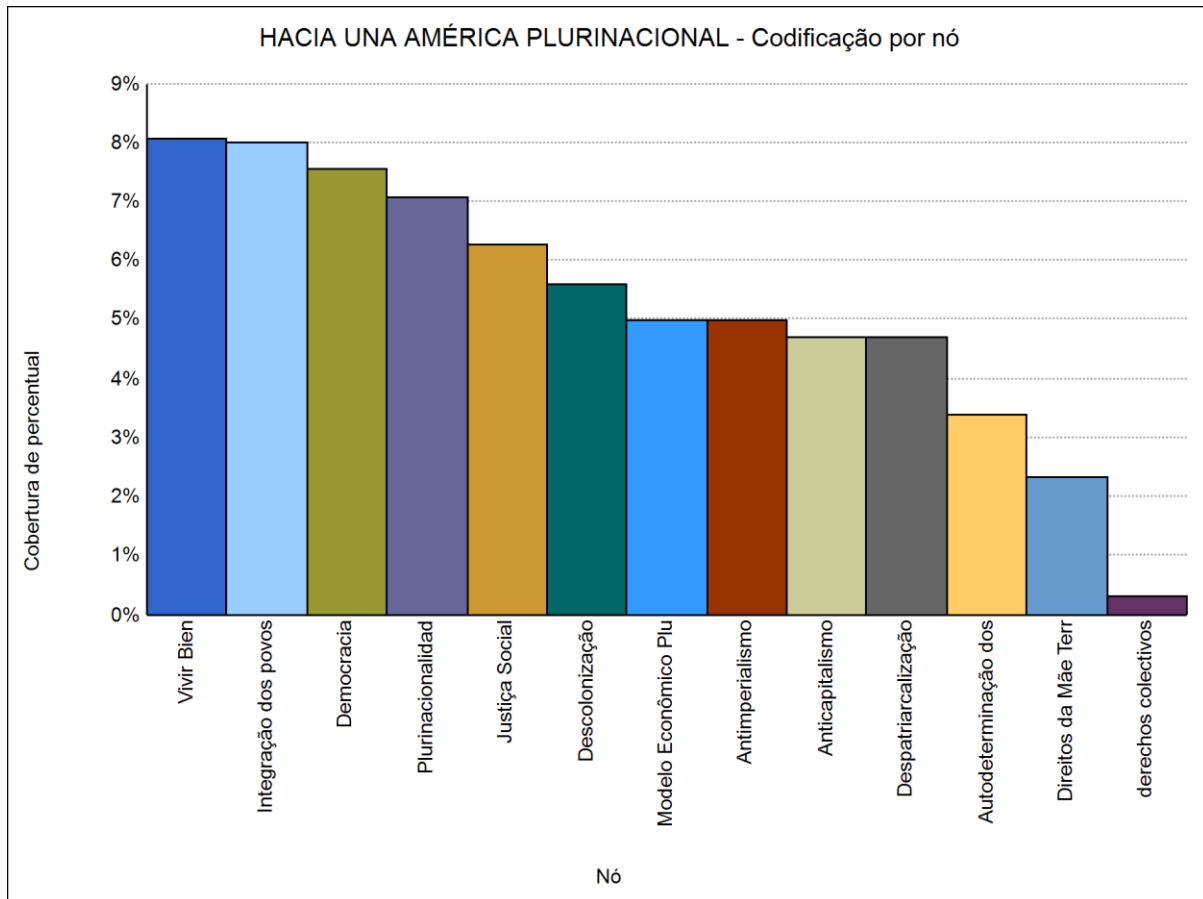
Imagen N.º 3: Línea cronológica sobre RUNASUR (diciembre 2020-julio 2022)



Fuente: elaboración propia con base en los archivos oficiales de RUNASUR.

Vemos que el tono de los Comunicados es coherente con la línea ideológica que comentábamos anteriormente. En particular, sobre el antimperialismo, RUNASUR ha hecho dos comunicados: el primero en noviembre de 2021, cuando condena las intervenciones de Estados Unidos y la OEA en Nicaragua; y el segundo respecto a la cumbre de Estados Americanos, respecto a la exclusión de Cuba y Venezuela del encuentro mantenido en 2022. Los términos anticapitalismo, descolonización y antimperialismo también se encuentran en la declaración contra la OTAN de mayo del mismo año. De hecho, las categorías *antimperialismo*, *anticapitalismo* y *descolonización* fueron también las más codificadas en el decálogo de RUNASUR, cuyo gráfico de codificación vemos a continuación.

Imagen N.º 4: Categorías codificadas en el Decálogo de RUNASUR



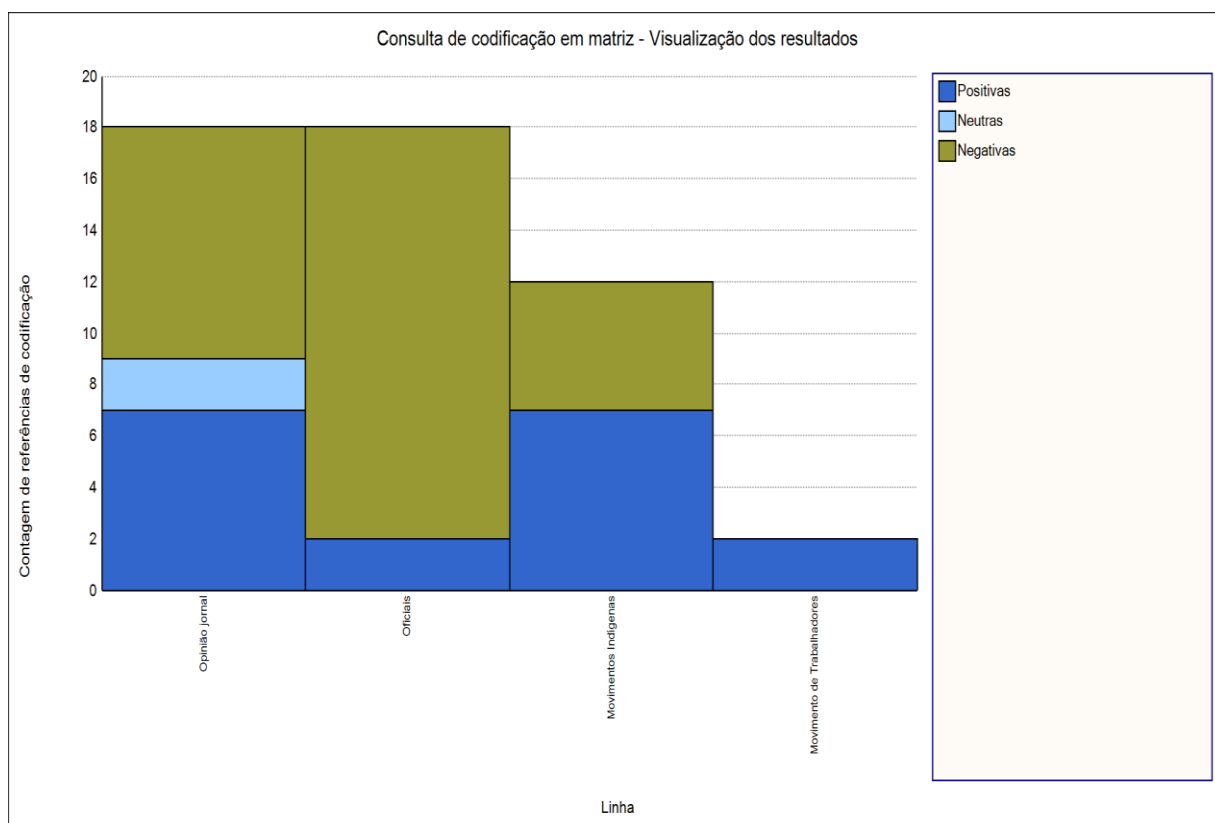
Fuente: Elaboración propia en base a codificación en NVivo.

Como fue mencionado anteriormente, el Encuentro previsto para realizarse en Perú en diciembre de 2021 fue postergado. Aunque se comunicó oficialmente que esta decisión estaba vinculada a cuestiones sanitarias (RUNASUR, 2021), también hubo rechazo por parte de algunos sectores políticos de Perú con relación a la presencia de Evo Morales en este país. La Comisión de Relaciones Exteriores del Congreso Nacional de Perú aprobó, por mayoría, en noviembre de 2021, un pronunciamiento que declara persona no grata al expresidente boliviano Evo Morales. En esta declaración se lo acusa de realizar acciones proselitistas y de intromisión en la política interna del país “por su negativo activismo político en el Perú y su evidente injerencia e intromisión en la agenda política, económica y social del Gobierno del Perú, en claro perjuicio a los intereses del pueblo peruano”. Asimismo, se exhorta a las autoridades a impedir su ingreso al Perú, y al Ministerio del Interior y al de

Defensa tomar las acciones necesarias para el cumplimiento del acuerdo (Centro de Noticias del Congreso, 2021).

Posterior a este pronunciamiento, algunos ex cancilleres y ex vicecancilleres del Perú también expresaron mediante un comunicado su rechazo al encuentro en el que participaría Morales (La Patria, 2021). Allí califican de “perniciosa” y de “una clara amenaza” la presencia de Evo Morales en Perú, porque en teoría “se propone desmembrar al Perú otorgando a Bolivia una salida soberana al Pacífico y así conformar una ‘nación aymara’ como extensión territorial boliviana”. Del mismo modo, integrantes de las comisiones de Inteligencia y Defensa, afirmaron que el evento convocado por Evo Morales se iba a realizar “sin tener autorización de ninguna autoridad peruana” (El Diario, 2021). Es importante destacar, tal como muestra la línea de tiempo encima, que RUNASUR denunció el intento de golpe de Estado en Perú y los constantes ataques que sufre el presidente Castillo en abril de 2022 (RUNASUR, 2022).

Imagen N.º 5: Repercusiones en los medios de comunicación bolivianos



Fuente: Elaboración propia en base a codificación en NVivo.



Al igual que en Perú, en Bolivia también hubo repercusiones. Los medios de comunicación bolivianos analizados, siete en total, dan algunos indicios de cómo fue. Se observa que en general prevalecieron las noticias negativas, pero se pueden hacer algunas reservas. El diario que más publicó fue La Época y se constató que había entusiasmo por la iniciativa. Los otros diarios - El Deber, El Diario, La Página Siete, La Patria, Los Tiempos y Opinión- publicaron pocos artículos, la mayoría sobre la crisis con Perú. Por ello, las notas oficiales que se expusieron en los vehículos de comunicación fueron en su mayoría negativas, pues vinculaban directamente a los políticos peruanos que accedieron a nombrar a Morales como “Persona no Grata” y desvirtuar la reunión de RUNASUR en el territorio nacional. Además, las repercusiones sobre los movimientos sociales fueron en general positivas. La crítica al movimiento indígena se reduce a una declaración de Roni Ribera, líder de CIDOB, en la que expone la inconsistencia de Morales en defender proyectos extractivos y distanciarse de los originarios de las Tierras Bajas, pero no juzga a la propia RUNASUR. Las otras organizaciones indígenas, en los demás informes, apoyaron la iniciativa.

Por lo tanto, RUNASUR es una iniciativa de Evo Morales, pero con el apoyo y construcción de movimientos indígenas y sindicales que son los actores protagonistas de la toma de decisiones. Luego del análisis de contenido, se identifican dos repercusiones principales. La primera proviene de los movimientos sociales que la integran y sus seguidores, quienes se muestran entusiasmados con la iniciativa dada la potencialidad de la existencia de un espacio de elaboración y deliberación política en el que se sienten representados y tienen voz activa. La acción colectiva fortalece las iniciativas de las organizaciones en cuestión. La segunda proviene de los opositores a Morales, tanto a nivel nacional como regional, que ven a RUNASUR como un proyecto personalista y que no apoyan al proyecto plurinacional. A pesar de tales repercusiones, la iniciativa expresa una nueva cara de la gobernanza regional sudamericana, trayendo otras perspectivas al debate. Así, las siguientes son implicaciones conceptuales para la discusión teórica del regionalismo.



II. IMPLICACIONES CONCEPTUALES DE RUNASUR: LA PLURINACIONALIDAD, LA DECOLONIALIDAD Y EL PAPEL DEL ESTADO EN LA GOBERNANZA REGIONAL SUDAMERICANA

La gobernanza regional sudamericana se encuentra en la actualidad ante un interludio sin precedentes que podría significar puntos de ruptura en la trayectoria con que los gobiernos han proyectado la integración en la región. Es en ese contexto que la propuesta de Morales justifica un estudio conceptual sobre sus significados, no solamente intrínsecos, sino también en el plano más general de la resignificación de la gobernanza regional sudamericana.

En ese sentido, la construcción de gobernanza ha tenido antecedentes en la región que ya han tenido a Bolivia, y en especial, a los gobiernos de Morales, como protagonistas. Entre los ejemplos del regionalismo posthegemónico (Riggirozzi y Tussie, 2012) varios analistas colocan a la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América (ALBA, posteriormente relanzado como el Tratado Comercial de los Pueblos - TCP) y a la UNASUR como ejemplos prácticos de refundaciones en la idea e instrumentalización de la integración que la región procuraba. De hecho, el concepto de regionalismo posthegemónico se basa en el proyecto del ALBA para resignificar el tipo de regionalismo que se proyectaba e instrumentaba en la región en los años de la convergencia ideológica posliberal del regionalismo (Motta Veiga y Ríos, 2007; Sanahuja, 2010). El regionalismo posliberal busca neutralizar las asimetrías estructurales entre países y se preocupa por incluir sectores excluidos de la ciudadanía política, teniendo como imperativo la erradicación de la pobreza en la región (Sanahuja, 2010). El Estado, en este sentido, tiene un carácter integral cuya actuación va más allá de las agendas económicas del (neo) liberalismo tradicional. Las agendas políticas tienen un carácter más diverso y heterogéneo, ofreciendo a la gobernanza regional una mayor pluralidad de programas y proyectos políticos.

El ALBA, dentro de este contexto, fue la experiencia latinoamericana más radical, siendo caracterizada por Briceño-Ruiz como contrahegemónica, pues apela al antiimperialismo y al anticapitalismo y fue protagonizada por Estados que buscarían “exportar los principios de la revolución interna” (2018, p. 580). Por tanto, se convertiría en una alianza contrahegemónica que buscaría transformar la estructura regional y global a través de sus lineamientos políticos. Representa un mecanismo que desafió y enfrentó la hegemonía de un poder regional y/o global, trayendo al proyecto político interno como modelo político, económico y social (Briceño Ruiz, 2018).



Por otro lado, UNASUR tendría características más reformistas que revolucionarias, apuntando a operar bajo la cooperación regional con una agenda maximalista marcada por la presencia fuerte de la dimensión política. Si bien su construcción se da en torno al fortalecimiento regional en busca de reducir las asimetrías, el antiimperialismo y el anticapitalismo no resultaron ser una ideología a seguir, tomando una posición conciliadora, aunque reformista, con las grandes potencias. Con el fin de la *marea rosa* y el regreso de la derecha en los gobiernos sudamericanos, el regionalismo ya no es protagonista. Aunque podría decirse que bloques cuyo foco están en el área económica, como la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR, han conseguido mantener sus agendas en los últimos años (Granja, 2022).

Así, el surgimiento de RUNASUR puede considerarse el retorno del carácter contrahegemónico de la agenda política de la región, ya que retoma y prioriza la dimensión política, ampliando el alcance de las agendas y proyectos. Al adentrarse en sus proposiciones y objetivos, se observan especificidades que van más allá de la composición Estado-céntrica. Su discurso antiimperialista, anticapitalista y anticolonial es cercano al ALBA, pero la regionalización vía RUNASUR tiene mayor participación de actores de la sociedad civil y movimientos sociales, siendo las comunidades indígenas los protagonistas de todo el proceso, propuesta conceptual que no era incluida en el debate del regionalismo. RUNASUR como institución pretende ser algo que se diferencie de las demás, insertando la plurinacionalidad como concepto clave de la organización político-institucional.

Pese a que la idea de RUNASUR es trascender los gobiernos de la región para evitar depender de sus diferencias políticas e ideológicas, el actual contexto de *nueva onda Rosa* en América del Sur, en el que el triunfo de Boric en Chile, de Petro en Colombia y la derrota del gobierno de Bolsonaro en Brasil, además de los gobiernos que ya están en el poder como en Argentina, Bolivia y Perú, podrían señalar un escenario más favorable a los proyectos integracionistas. Pese a que la región enfrenta un escenario económico y social mucho más complejo debido a los efectos del Covid-19 (Kerr Oliveira et al., 2021) e inclusive por los impactos de la guerra de Ucrania, Delgado (2022) sostiene que esta nueva onda rosa estaría menos vinculada con matices ideológicos de lo que fue la primera onda de ascenso de la izquierda en el continente ocurrida al final de los años 90 e inicio del 2000 (Panizza, 2006). En ese sentido, Pereira da Silva (2022) también sostiene que debe ser entendida como un nuevo momento y no como un segundo tiempo de la primera. Mientras tanto, para Mathias



Alencastro “O que diferencia a primeira e a segunda onda é justamente a política climática. Sem um ciclo positivo de commodities, a esquerda será obrigada a ousar mais. A economia verde vem ocupar esse vazio” (Betim, 2022, párr. 14). Este último punto es relevante desde la perspectiva que plantea la propuesta de RUNASUR en relación al Vivir Bien y a la idea de alcanzar la armonía con la Madre Tierra. La economía verde busca reducir la contaminación y la degradación ambiental. RUNASUR podría ser central en este nuevo proceso vinculando lo plurinacional con los derechos de la Madre Tierra.

La plurinacionalidad se refiere a la adopción constitucional de nuevos mecanismos de organización institucional que sobrepasan la homogeneidad que la estructura del Estado nacional impone. El proyecto de plurinacionalidad impactaría en el modelo institucional del regionalismo sudamericano ya que las teorías que conceptualizan al regionalismo, en su mayoría, parten de una perspectiva tradicional de Estado cuyas relaciones están restringidas a las burocracias estatales.

La perspectiva plurinacional asume que la construcción del Estado-nación sería la superposición de una nación sobre las demás, a partir de la homogeneización de usos y costumbres. Toda la estructura política mundial se construye euro-céntricamente en torno al Estado-nación. La institución de la dominación de una nación sobre las demás sitúa el debate en el contexto de la colonialidad del poder (Quijano, 2005). Se entiende, por tanto, que el mundo está formado por una multiplicidad de naciones -con diferentes cosmovisiones y diferentes modos de organización política, jurídica, social y económica- que trascienden la estructura Estado-céntrica de la sociedad moderna. La configuración del Estado-nación silenció a los pueblos colonizados; de otro modo, la plurinacionalidad trae al centro la valorización de todos los saberes e instituciones que tienen las naciones invisibilizadas.

Hay dos tipos de construcciones teóricas sobre la plurinacionalidad. La primera entiende que la configuración estatal logra abarcarla para dar poder participativo a los pueblos originarios en el aparato estatal, mediante la inclusión de sus bases organizativas en la conformación estatal. En un nivel teórico, aquí están principalmente los entusiastas del Nuevo Constitucionalismo Latinoamericano (NCLA)¹⁴ y algunos autores poscoloniales (Santos,

¹⁴ El NCLA prevé “una dogmática constitucional más abierta a las posibilidades de los sujetos colectivos de afectar intencionalmente su realidad y según sus propias culturas, y el reconocimiento de un espacio de libertad y autodeterminación interna dotado de autonomía, autarquía y protección personal.” (Oliveira Filho, 2016, p. 93).



2007); en el nivel empírico se observan los casos de Venezuela, Ecuador, Bolivia¹⁵ y, más recientemente, Chile, siendo el ejemplo boliviano el que más se transformó¹⁶ (Gonçalves, 2022). La segunda corriente teórica entiende que el Estado está condenado al fracaso, pues sus raíces son eurocéntricas y, por tanto, conserva las estructuras coloniales de dominación, sin posibilidad de emancipar a las naciones (Machado y Zibechi, 2017; Makaran y López, 2018; Soares, 2019).

El debate plurinacional de la propuesta de Evo Morales para la creación de RUNASUR pone en evidencia el intento de romper con la tradición latinoamericana de integración regional, cuyo pilar siempre ha sido la representación estatal. La RUNASUR, y su imperativo para la construcción de una América plurinacional, tiene una ontología y una temporalidad que diverge de las bases europeas del Estado-nación, abriendo la posibilidad de ampliar la base epistémica de la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales. La existencia de un mecanismo de integración regional constituido por naciones originarias y movimientos sociales abre el camino para el surgimiento de otras posibilidades de organización política, económica y social. La homogeneidad del Estado basada en la centralidad de la nacionalidad como punto de partida de la integración, no tiene espacio para que las naciones que en él existen tomen posición y compartan las opresiones, silenciamientos e invisibilizaciones que el propio aparato estatal les hace sufrir. Institucionalizar la integración que tiene a los líderes originarios como decisores democratiza la gobernanza regional, porque las políticas que se formulan se basan en las experiencias y vivencias de los territorios indígenas, y, por tanto, se atenúa la estructura de silenciamiento e invisibilización, ya que los marginados acceden a la conducción política. Al mismo tiempo, la creación de RUNASUR abre espacio para nuevas formas de pensar la organización sociopolítica de las instituciones, contrastando con la base epistémica mayoritaria de las Relaciones Internacionales, que es Estado-céntrica, a partir de la comprensión de la existencia de otras percepciones del tiempo y de la ontología, a través

¹⁵ En América Latina, Bolivia y Ecuador fueron los únicos países que propusieron un modelo de Estado inclusivo, plurinacional, pluricultural y un modelo económico alternativo al desarrollo hegemónico capitalista como respuesta a la expansión del neoliberalismo y con el intento de ejecutar una nueva política económica (Constante, 2018, p. 14). Aunque recientemente la Convención Constitucional del pueblo chileno declaró a Chile como un Estado Plurinacional e Intercultural, ésta posteriormente no fue aprobada por la ciudadanía.

¹⁶ El Estado Plurinacional de Bolivia es producto de una estrategia de las naciones y pueblos indígenas bolivianos en la que articularon la cosmovisión andina y el constitucionalismo con el objetivo de revertir el sistema colonial que vivían. La constituyente reconoció a la jurisdicción originaria, indígena o campesina, sus autoridades, instituciones, usos y costumbres, garantizando así no sólo la libertad cultural, sino también el derecho al autogobierno y la gestión de conflictos (Gonçalves, 2022).



de la construcción de un saber que parte de los oprimidos (Quijano, 2005; Rufer, 2010; Santos, 2019).

Al traer el *Buen Vivir* como principio básico y, concomitantemente, los derechos de la Madre Tierra como objetivo a seguir, RUNASUR se presenta como una alternativa al modelo capitalista hegemónico. El *Buen Vivir* representa una sub-utopía que proviene de la *praxis* indígena, una propuesta vanguardista y alternativa que tensiona la idea de desarrollo, con un horizonte de superación del capitalismo, y propone una nueva arquitectura conceptual con base en un proceso plural (Acosta, 2008; Constante, 2018). De esa forma, caracterizarla contrahegemónica significa que además de ser anticapitalista, antiimperialista y anticolonial, es en sí misma una alternativa a las formas tradicionales de organización regional, basando sus políticas en un modelo original de sociedad. Su originalidad radica en su plurinacionalidad y las otras *epistemes* que aporta a la institucionalidad.

Siendo así, las instituciones regionales existentes, incluso aquellas que apuntan a reducir las asimetrías y construir posiciones políticas regionales más cohesionadas, tienen al Estado como actor central. Si postulamos que el regionalismo es en sí mismo ontológicamente Estado-céntrico, podemos decir que RUNASUR representa una alternativa. La forma de participación de los actores planteada y la perspectiva de regionalidad (Saraiva y Granja, 2022a), abren la posibilidad al carácter supranacional de la gobernanza regional desde la construcción política del territorio, es decir, desde la sociedad civil hacia el ámbito gubernamental a través de la acción de los propios movimientos locales, nacionales e indígenas latinoamericanas.

La regionalidad es una dimensión de la gobernanza regional desde la cual se logra captar la intensidad y complejidad de las interrelaciones, ya que estaría ligada a aspectos identitarios, económico-sociales e institucionales. Las experiencias de regionalidad son indispensables para la construcción de gobernanza regional junto a otras dos dimensiones: la ideológica y relacional (Saraiva y Granja Hernández, 2019; 2021). Por un lado, la ideología daría cohesión a las decisiones de los actores, al tiempo que marca su grado de convergencia política; por otro lado, la forma en que se daría la interacción, cooperación, coordinación e integración entre ellos puede ser más o menos institucionalizada. El tercer pilar de la gobernanza regional, la regionalidad existente entre los diferentes actores (capilaridad de sus agendas e



interacciones), puede identificarse con más claridad entre los actores sindicales e indígenas protagonistas del proyecto de Runasur.

De esta manera, la perspectiva plurinacional en la discusión de la gobernanza regional trae precisamente: la dimensión identitaria al colocar a las naciones indígenas como protagonistas; la dimensión económico-social, al postular un cambio en las prácticas económicas y posicionarse como alternativa; y, finalmente, proponiendo una formación institucional no directamente vinculada al Estado, se contrapone a la tradicional idea de regionalismo anclado en los actores intergubernamentales. Al mismo tiempo, la dimensión ideológica dicta la forma en que se da la interacción, la cooperación, la coordinación y la integración, siendo un modo de gobernanza regional con una mayor vinculación entre los actores. Al tratarse de una regionalidad que trasciende las divergencias políticas de los gobiernos de los Estados sudamericanos, RUNASUR tendría mayor convergencia ideológica y, por tanto, mayor estabilidad en la construcción de políticas para la región. Sin embargo, cabría preguntarse acerca de sus capacidades institucionales y políticas para llevar a cabo su agenda regional.

III. CONCLUSIONES

En los últimos años hemos visto que, en función de la convergencia intergubernamental, han sido (des)montados los proyectos de UNASUR y PROSUR, respectivamente.¹⁷ A pesar de su corto tiempo de vida, y de la incertidumbre que esto genera en el contexto del regionalismo actual, RUNASUR ha logrado montar y mantener una cierta capacidad organizacional que, aunque no ha sido demostrada en términos efectivos, se basa en la convergencia ideológica entre los actores implicados para construir agendas de carácter regional. Dado que el elemento de la intergovernabilidad está ausente, ya que los Estados no serían actores centrales, RUNASUR, aparentemente, serviría como una organización que, por no estar vinculada al aparato estatal, sería un punto de presión local y global. Una institución que promueve la integración de los pueblos a través de actores no tradicionales es novedosa en la región. Los actores miembros podrían depositar allí sus deseos y demandas y, a través de la acción internacional, podrían interferir en las decisiones nacionales. Si bien existen

¹⁷ A pesar de que el Tratado constitutivo de UNASUR sigue vigente, no está en funcionamiento, al menos por el momento. Asimismo, a pesar del empeño de los presidentes que tomaron la iniciativa del PROSUR, éste no ha realizado ninguna actividad desde 2021.



similitudes con los foros y redes de la sociedad civil, que ya existían en América Latina, se destaca por estar compuesta de actores no tradicionales en la construcción de gobernanza. El conjunto de movimientos sociales que la componen de manera recurrente y activa posibilitan un mayor poder de agencia de las políticas allí formuladas. En ese sentido, su plataforma puede darles más peso en los procesos decisorios de la región.

Los principales elementos ideológicos identificados en los documentos oficiales de RUNASUR, antimperialismo, plurinacionalidad, descolonización y, en menor medida, integración de los pueblos, rompen con los esquemas tradicionales de integración. Por otra parte, la estructura compuesta por el Consejo de Representantes como su máxima autoridad supone un tipo de organización no gubernamental que se diferencia de los demás proyectos en la región.

Los impactos que podría tener en la construcción de gobernanza regional latinoamericana tienen potencialidades teóricas y conceptuales muy importantes, sin embargo, todo depende de la capacidad que tengan su(s) líder(es) y actores protagonistas de consolidar tal iniciativa en un proyecto real de gobernanza regional. En ese sentido, puede prometer mucho, pero concretar poco. Si pensamos en la frecuencia de noticias sobre RUNASUR que hemos codificado. Estas desaparecen a lo largo del tiempo, se concentran al momento de su creación y en la promulgación del decálogo, para luego aparecer en la prensa, únicamente en ocasión de los encuentros (lo que no dista mucho del *path* de reproducción y notificación en prensa de los otros organismos regionales).

Además, las reacciones de la prensa sobre RUNASUR vinculan a Evo Morales directamente a la propuesta independientemente de sus resultados (efectividad, concreción) y de la posición ideológica que adopten respecto a la iniciativa. De hecho, tanto la prensa que estuvo con un posicionamiento favorable como la que estuvo en contra, centraliza en su figura “apoyo” o “negación”. Parte de la prensa que no apoya a Morales y su ideología reconoce a RUNASUR no como un órgano en construcción, integrado por movimientos sociales, sino como una plataforma política que utiliza al expresidente para influir tanto en la política nacional boliviana como en la regional. Por el contrario, los diarios entusiastas entienden que sería un importante espacio de deliberación y gestión de la política regional desde abajo.

En lo que tiene que ver con la temporalidad y secuencialidad de sus Encuentros, pese a que, tanto la propuesta de realizar un Encuentro de RUNASUR, como la misma presencia de Evo



Morales en Perú, tuvieron un impacto negativo en la prensa y en algunos sectores del Congreso las actividades no se paralizaron, realizándose el siguiente encuentro en Chile. La participación activa de este país se resalta por la posible incorporación de la Plurinacionalidad a su Constitución. Aunque RUNASUR ya preveía su próximo encuentro para después de las elecciones de Brasil, el cual se concretó en noviembre de 2022 tal como fue mencionado anteriormente, no dependía de su resultado para continuar con su proyecto. Como podría ocurrir en otros momentos de la coyuntura regional en las que el liderazgo brasileño se hacía notar, la capacidad de liderazgo de otros países en Sudamérica puede actualmente estar representada empíricamente y cuestionada ontológicamente por la propuesta de Evo.

A nivel teórico, es interesante ver que los objetivos propuestos se consolidan en los principales documentos emanados de los Encuentros, cohesionando su accionar en el nivel ideológico. RUNASUR trae elementos que la enmarcan como un proyecto de región contrahegemónico - reivindicando el anticapitalismo, el antiimperialismo, la integración de los pueblos, la descolonización, la despatriarcalización; y la construcción de la Patria Grande-, pero que, por no tener como protagonistas a los Estados, sino a los movimientos indígenas y sindicales, trasciende las experiencias tradicionales del regionalismo latinoamericano. Por lo tanto, sus actores representan la dimensión de la *regionness* (regionalidad) que exigen una mayor participación y demandan gobernabilidad regional desde la sociedad civil.

A pesar de que no hay representación intergubernamental, tiene una concepción nacionalista de representación de actores de la sociedad civil. En ese sentido, vemos que los principales movimientos sociales representados (y la forma en que son nombrados) están vinculados a los respectivos países miembros. Esto podría ser una limitación (y una contradicción) a la propuesta plurinacional. Además, dentro de las limitaciones con que se ha encontrado, hemos analizado la respuesta de Perú al respecto de la reivindicación histórica de la salida al mar de Bolivia, y las diferencias que este debate trajo en la sociedad peruana.

Este contexto coyuntural se enmarca en un más amplio proceso de cambios y continuidades en el escenario político regional, dónde la propuesta de RUNASUR tiene un ineditismo que, de consolidarse, puede sentar las bases de nuevos rumbos en la construcción de la gobernanza regional.



La plurinacionalidad surge como una innovación conceptual en los estudios de gobernanza regional. Por mucho que RUNASUR esté en sus inicios, y aunque se cuestione su existencia a largo plazo, ya tiene importancia para el campo de las Relaciones Internacionales porque amplía las bases epistémicas de investigación en el área, posibilitando pensar nuevas formas de organización institucional. Construir una gobernanza regional desde la sociedad civil, en general, y las naciones indígenas, en particular, implica comprender otras percepciones y cosmovisiones, que den lugar a políticas alternativas para la región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acosta, A. (2008). El «buen vivir» para la construcción de alternativas. *Revista Casa de las Américas*, (251), 3-9.

<http://casadelasamericas.org/publicaciones/revistacasa/251/flechas.pdf>

Alencastro, M. (2022, 29 de abril). *Mathias Alencastro: Nova 'onda rosa' na América Latina depende do Brasil para se consolidar*. <https://interessencional.com.br/edicoes-posts/nova-onda-rosa-na-america-latina-depende-do-brasil>

Alvarez, M. V. (2020). La declinación del liderazgo y el regionalismo: los casos de Brasil en UNASUR y Venezuela en ALBA. En G. Lechini y C. Morasso (Comps.), *Auge y ocaso de los emergentes en el siglo XXI: ¿Cambios sistémicos, domésticos o cosméticos?* (pp. 30-54). UNR Editora. <http://hdl.handle.net/2133/18394>

Alvarez, M. V. (2021a). A Theory of Hegemonic Stability in South American Regionalism? Evidence from the Case of Brazil in UNASUR and Venezuela in ALBA. *Revista Contexto Internacional*, 43(1), 55–76. <http://doi.org/10.1590/S0102-8529.2019430100003>

Alvarez, M. V. (2021b). ALBA e UNASUL en fase de despolitización: ¿Y después? Evidencia de una (re)politización precaria. *Carta Internacional*, 16(3), 1167. <https://doi.org/10.21530/ci.v16n3.2021.1167>

Ámbito. (2019, 12 diciembre). Evo Morales está en la Argentina como “asilado” y recibirá el estatus de “refugiado”. <https://www.ambito.com/politica/bolivia/evo-morales-esta-la-argentina-como-asilado-y-recibira-el-estatus-refugiado-n5070815>

Asociación de Trabajadores Estatales (ATE). (2021, 3 de noviembre). *Evo Morales y la CTA-A encabezaron un nuevo encuentro internacional de RUNASUR*. <https://ate.org.ar/evo-morales-y-la-cta-a-encabezaron-un-nuevo-encuentro-internacional-de-runasur/>

Barreto, L. (2020). Entrevista com Andrés Malamud. Desintegração regional: O fenômeno e seus impactos na América do Sul. *Agenda Política*, 8(3), 344-354. <https://doi.org/10.31990/agenda.2020.3.12>

Bas, M. (2016). América do Sul em face dos tratados bilaterais de investimento: rumo ao retorno do Estado na solução de controvérsias? *Revista de Direito Internacional*, 13(1), 132–144. <https://doi.org/10.5102/rdi.v13i1.3944>



BBC News. (2020). *Evo Morales en entrevista con BBC Mundo: Voy a volver en cualquier momento*. <https://www.youtube.com/watch?v=OVd1oYV3Qbc&t=1861s>

Borba De Sá, M. (2022, 5 de agosto) Uma nova 'maré rosa' na América Latina? *A terra é redonda*. <https://aterraeredonda.com.br/uma-nova-mare-rosa-na-america-latina/>

Betim, F. (2022, 30 de mayo). A nova onda rosa na América Latina pode se tornar verde? *Open Democracy*. <https://www.opendemocracy.net/pt/onda-rosa-america-latina-pode-se-tornar-verde/>

Central Unitaria de Trabajadores de Chile (CUT). (2022, 21 de mayo). *En la sede de la CUT se realizó el Tercer Encuentro de Runasur*. <https://cut.cl/cutchile/2022/05/21/en-la-sede-de-la-cut-su-realizo-el-tercer-encuentro-de-runasur/>

Centro de Noticias del Congreso Peru (2021, 22 de noviembre). *Comisión de RR. EE. aprueba declarar persona no grata a Evo Morales*. <https://comunicaciones.congreso.gob.pe/noticias/comision-de-rr-ee-aprueba-declarar-persona-no-grata-a-evo-morales>

Cibeira, F. (2019, 29 de noviembre). Golpe en Bolivia: ni sí, ni no, la posición del Gobierno sobre Añez. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/230942-golpe-en-bolivia-ni-si-ni-no-la-posicion-del-gobierno-sobre->

Congreso de la República de Perú. (2021,22 de noviembre). Comisión de RR. EE. aprueba declarar persona no grata a Evo Morales. *Centro de Noticias del Congreso*. <https://comunicaciones.congreso.gob.pe/noticias/comision-de-rr-ee-aprueba-declarar-persona-no-grata-a-evo-morales/>

Constante, P. de S. (2018). *O Buen Vivir e a construção de uma alternativa ao desenvolvimento: olhares sobre a Bolívia* [Tesis de Maestría, Universidade Federal da Integração Latino-Americana]. <http://dspace.unila.edu.br/123456789/4023>

Da Motta Veiga, P., y Ríos, S. P. (2007). O regionalismo pós-liberal, na América do Sul: origens, iniciativas e dilemas. *Serie Comercio Internacional CEPAL*, (82). <http://hdl.handle.net/11362/4428>

Dabène, O. (2009). *The Politics of Regional Integration in Latin America. Theoretical and Comparative Explorations*. Palgrave MacMillan.

De Sousa Santos, B. (2007). *Pensar el Estado y la Sociedad: Desafíos actuales*. Alianza Interinstitucional CENDA; CEJIS; CEDIB. https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/buscar_libro_detalle.php?id_libro=420&campo=autor&texto=Santos

De Sousa Santos, B. (2019). *O fim do império cognitivo: A afirmação das epistemologias do Sul*. Autêntica.

Delgado, M. (2022, 21 de junho) .*O que explica e quais os desafios da nova "onda rosa" latina*. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/pt-br/o-que-explica-e-quais-os-desafios-da-nova-onda-rosa-latina/a-62212439>

Dowbor, L. (2018). *A era do capital improdutivo: A nova arquitetura do poder, solo dominação financeira, sequestro da democracia e destruição do planeta (2da. ed.)*. Autonomia Literaria.



El Diario. (2021, 13 de diciembre). *Declaratoria de “persona no grata” a Morales influyó para suspender Runasur*. <https://www.eldiario.net/portal/2021/12/13/declaratoria-de-persona-no-grata-a-morales-influyo-para-suspender-runasur/>

El País. (2019, 10 de noviembre). *Evo Morales renuncia na Bolívia após militares cobrarem sua saída*. https://brasil.elpais.com/brasil/2019/11/10/internacional/1573419777_926417.html

El Potosí. (2022, 17 de marzo). *TCP dispuso indemnizar económicamente a Evo Morales por inhabilitar su candidatura a senador*. https://elpotosi.net/nacional/20220317_tcp-dispuso-indemnizar-economicamente-a-evo-morales-por-inhabilitar-su-candidatura-a-senador.html

Faerman, P. (2020, 5 de marzo). “Não há suspeitas de fraude na eleição da Bolívia”, concluem pesquisadores do MIT. *Jornal GGN*. <https://jornalqgn.com.br/politica/nao-ha-suspeitas-de-fraude-na-eleicao-da-bolivia-revelam-pesquisadores-do-mit-em-investigacao/>

Freire Fernandes, F. y Parreiras Freitas de Oliveira, G. (2020, 22 de noviembre). As eleições na Bolívia em 2020: do golpe de 2019 à retomada do Movimento ao Socialismo ao poder. *Conjuntura Internacional*. <https://pucminasconjuntura.wordpress.com/2020/11/22/as-eleicoes-na-bolivia-em-2020-do-golpe-de-2019-a-retomada-do-movimento-ao-socialismo-ao-poder/>

Frenkel, A. (2019, junio). Prosur: el último Frankenstein de la integración sudamericana. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/prosur-integracion-america-latina-derecha-alianza/>

Frenkel, A., y Azzi, D. (2021). Jair Bolsonaro y la desintegración de América del Sur: ¿un paréntesis? *Nueva Sociedad*, (291). <https://nuso.org/revista/291/america-latina-geopolitica-e-integracion/>

Globo. (2022, 15 de febrero). Tribunal de Haia rejeita pedido para investigar ex-presidente boliviano Evo Morales por crimes contra a humanidade. <https://g1.globo.com/mundo/noticia/2022/02/15/tribunal-de-haia-rejeita-pedido-para-investigar-ex-presidente-boliviano-evo-morales-por-crimes-contra-a-humanidade.ghtml>

Gonçalves, A. L. A. (2022). *Incidência da cosmovisão indígena na política externa de meio ambiente boliviana: a internacionalização dos direitos da Mãe Terra durante os dois primeiros mandatos de Evo Morales (2006-2015)*. [Tesis Maestría, Universidade do Estado de Rio de Janeiro].

Granja Hernandez, L. (2016). *El Mercosur y sus asimetrías: un análisis empírico de la bilateralización* [Tesis doctoral, Universidad de Estado de Rio de Janeiro]. <http://www.iesp.uerj.br/wp-content/uploads/2018/05/Tese-Doutorado-Lorena-Granja-atualizada.pdf>

Granja Hernandez, L. (2020, 31 de julio). Institucionalidade e convergência ideológica no Mercosul. *Boletim Leppe*. <https://www.boletimlepe.uerj.br/post/c%C3%B3pia-de-atores-da-pol%C3%ADtica-externa-no-governo-bolsonaro>

Granja Hernandez, L. (2022, mayo-agosto). MERCOSUR and Pacific Alliance Responses to the Pandemic. *Contexto Internacional*, 44(2). e20210076. <https://doi.org/10.1590/S0102-8529.20224402e20210076>

Granja Hernández, L., y Mesquita, B. (2020). Da Unasul ao Prosur: (contra)dinâmicas na



integração regional e suas consequências acumulativas. Monções: *Revista de Relações Internacionais da UFGD*, 9(18), 538–563. <https://doi.org/10.30612/rmufgd.v9i18.11972>

Granovsky, M. (2019, 24 de noviembre). Evo Morales: “Renuncio a mi candidatura”. *Página12*. <https://www.pagina12.com.ar/232726-evo-morales-renuncio-a-mi-candidatura>

Hettne, B., y Söderbaum, F. (2000, diciembre). Theorising the Rise of Regionness. *New Political Economy*, 5(3), 457–473. <https://doi.org/10.1080/713687778>

Kerr Oliveira, L., Friggeri, F. P., Aguilera Cazalbón, A., y Morais Silva, A. (2021). La Integración Regional Sudamericana frente a la Pandemia del Covid-19: Un análisis geopolítico de los impactos en el Mercosur y en la región. *Revista Tempo do Mundo*, (26), 205–249.

La Epoca. (2021, 25 de abril). Comité técnico define estructura de Runasur y estrategia internacional de coordinación. <https://www.la-epoca.com.bo/2021/04/25/comite-tecnico-define-estructura-de-runasur-y-estrategia-internacional-de-coordinacion/>

[La Época. \(2021, 21 de mayo\). Runasur, nace una Unasur de los pueblos con 4 países: ¿de qué se trata? https://www.la-epoca.com.bo/2021/05/21/runasur-nace-una-unasur-de-los-pueblos-con-4-paises-de-que-se-trata/](https://www.la-epoca.com.bo/2021/05/21/runasur-nace-una-unasur-de-los-pueblos-con-4-paises-de-que-se-trata/)

La Patria. (2021, diciembre). *Cuestionamientos a Evo Morales obligan a suspender la reunión del Runasur*. <https://lapatria.bo/2021/12/12/cuestionamientos-a-evo-morales-obligan-a-suspender-la-reunion-del-runasur/>

Machado, D. y Zibechi, R. (2017). *Os limites do progressismo: sobre a impossibilidade de mudar o mundo de cima pra baixo*. Consequencia.

Makaran, G., y López, P. (2018). *Recolonización en Bolivia: neonacionalismo extractivista y resistencia comunitaria (1° ed.)*. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe; BajoTierra Ediciones.

Medeiros, J. (2018, junio). Regressão democrática na América Latina: do ciclo político progressista ao ciclo político neoliberal e autoritário. *Revista de Ciências Sociais*, 49(1), 98–165. <http://periodicos.ufc.br/revcienso/article/view/19358>

Ministerio de Autonomías de Bolivia. (2013). *Agenda Patriótica 2025. Quién hace qué?* <https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/plan/files/agenda%20patriotica%202025%20PDGES.pdf> <C:\Users\IILL\Documents\Documents\Mellado\REVISTA APORTES\REVISTA 47\Ana Lúcia Lacerda- Astrid Cazalbón- Lorena Granja Hernández>

Molina, F. (2020, 23 de octubre). El regreso de Evo Morales no despierta pasiones en Bolivia. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2020-10-23/el-regreso-de-evo-morales-no-despierta-pasiones-en-bolivia.html>

Morales, E. (2019, 11 de noviembre). Texto completo de la carta de renuncia de Evo Morales. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/230409-texto-completo-de-la-carta-de-renuncia-de-evo-morales>

Nery, T. (2016). UNASUL: a dimensão política do novo regionalismo sul-americano. *Caderno CRH*, 29(3), 59–75. <https://doi.org/10.9771/ccrh.v29i3.20013>

Nolte, D., y Weiffen, B. (2020). *Regionalism Under Stress: Europe and Latin America in*



Comparative Perspective. Routledge.

Panizza, F. (2006, agosto). *La marea rosa. Análise de conjuntura OPISA*, (8).

Pasqueriello Mariano, K., y Carvalho Neves, B. (2021, 17 de diciembre). El regionalismo sudamericano y el giro a la desintegración: algunas reflexiones. *Foro Internacional*, 62(1), 137–178. <https://doi.org/10.24201/fi.v62i1.2842>

Peralta M., P. (2021, 16 de diciembre). La “América Plurinacional” que abanderó Evo fue planteada por Linera en el 2017. *Página Siete*. <https://www.paginasiete.bo/nacional/la-america-plurinacional-que-abandera-evo-fue-planteada-por-linera-en-el-2017-FBPS318195>

Pereira da Silva, F. (2022, 12 de abril). Segunda onda rosa: una nova etapa? *Latinoamérica21*. <https://latinoamerica21.com/br/segunda-onda-rosa-uma-nova-etapa>

Perrotta, D. y Porcelli, E. (2019). El regionalismo es lo que la academia hace de él. *Revista uruguaya de ciencia política*, 28(1). <https://doi.org/10.26851/rucp.28.1.7>.

Quijano, A. (2005). Colonialidade do poder, eurocentrismo e América Latina. Em E. Lander (Org.), *A colonialidade do saber eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas* (pp. 227-280). CLACSO. http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdll/collect/clacso/index/assoc/D1207.dir/12_Quijano.pdf

Racovschik, M. A., y Raimundi, C. (2016). *¿Fin de ciclo o paréntesis en la Región? Balance de la última década y reflexiones sobre el nuevo escenario para el MERCOSUR*. FLACSO. <https://www.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2016/12/Publicacion-EyPP-Fin-de-ciclo-o-parentesis-en-la-region.pdf>

Riggiozzi, P., y Tussie, D. (2012). *The Rise of Post-Hegemonic Regionalism*. Springer.

Rufer, M. (2014). La temporalidad como política: nación, formas de pasado y perspectivas poscoloniales. *Memoria y Sociedad*, 14(28), 11–31. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/memoysociedad/article/view/8247>

[Rumeau, G. \(2015, 11 de noviembre\). Macri cierra su campaña en Humahuaca para dar un mensaje de federalismo. *El Cronista*. <https://www.cronista.com/elecciones2015/Macri-cierra-su-campana-en-Humahuaca-para-dar-un-mensaje-de-federalismo-20151111-0066.html>](https://www.cronista.com/elecciones2015/Macri-cierra-su-campana-en-Humahuaca-para-dar-un-mensaje-de-federalismo-20151111-0066.html)

RUNASUR. (2021a, 3 de agosto). Decálogo RUNASUR 1 <https://www.facebook.com/runasurdigital/photos/a.142034958074037/144801514464048/>

RUNASUR. (2021b, 13 de diciembre). Comunicado 007/2021. <https://www.facebook.com/runasurdigital>

RUNASUR. (2022, 15 de abril). Comunicado 002/2022. <https://www.facebook.com/runasurdigital>

Sanahuja, J. A. (2010). La construcción de una región: Suramérica y el regionalismo posliberal. En M. Cienfuegos y J. A. Sanahuja (Eds.), *Una región en construcción. Unasur y la integración en América del Sur* (pp.87-136). Fundación CIDOB. https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/interrogar_la_actualidad/una_region_en_construccion_unasur_y_la_integracion_en_america_del_sur



Saraiva, M. G., y Granja Hernández, L. (2019). La integración sudamericana en la encrucijada entre la ideología y el pragmatismo. *Revista uruguaya de ciencia política*, 28(1), 157-182. <http://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/430>

Saraiva, M. G., y Granja Hernandez, L. (2022). Gobernanza regional: concepto para pensar los regionalismos latinoamericanos. En G. Molano Cruz, y J. Briceño Ruiz (Coords.), *El regionalismo en América Latina después de la post-hegemonía* (pp.59-86). Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe. <http://www.librosoa.unam.mx/handle/123456789/3460>

Saraiva, M. G., y Granja Hernandez, L. (2022). Sudamerica y la pandemia: un retrato de la crisis del regionalismo. *Conjuntura Austral*, 13(62), 22–35. <https://doi.org/10.22456/2178-8839.118556>

Silva, D. C. da, y Granja Hernandez, L. (2020). Aplicação metodológica da análise de conteúdo em pesquisas de análise de política externa. *Revista Brasileira de Ciência Política*, (33), 1-47. <https://doi.org/10.1590/0103-3352.2020.33.218584>

Soares, S. (2019). *(Re) Pensar o Papel do Estado na América Latina* [Presentacion em conferencia]. A Geografia Brasileira na Ciência-Mundo: Produção, circulação e apropriação de conhecimento. XIII ENANPEGE, São Paulo, Brasil. http://www.enanpege.ggf.br/2019/resources/anais/8/1562637809_ARQUIVO_XIIENANPEG_E-SAVIABONAV.SOARES.pdf

Télam. (2019, 11 de noviembre). *Evo Morales denunció un golpe “cívico, político, policial” y renunció a la presidencia*. <https://www.telam.com.ar/notas/201911/407454-renuncia-evo-morales.html>

Télam. (2021, 2 de mayo). *Nace Runasur: el foro de integración por una América Plurinacional que impulsa Evo Morales*. <https://www.telam.com.ar/notas/202105/552685-impulsado-por-evo-morales-nace-runasur-un-foro-de-integracion-para-una-america-plurinacional.html>

Teruggi, M. (2019, 11 de noviembre). Se consumó el golpe en Bolivia: renunció Evo Morales. *Página 12*. <https://www.pagina12.com.ar/230244-se-consumo-el-golpe-en-bolivia-renuncio-evo-morales>

Van Klaveren, A. (2018, mayo-junio). El eterno retorno del regionalismo latinoamericano. *Nueva Sociedad*, (275), 62-72. <https://nuso.org/revista/275/america-latina-transiciones-turbulentas/>

Vasconcelos Soares, S. B. (2019, 2-7 de septiembre). *(Re)Pensar o Papel do Estado na América Latina*. ENANPEGE. A Geografia Brasileira na Ciência-Mundo: Produção, circulação e apropriação de conhecimento, São Pablo, Brasil. http://www.enanpege.ggf.br/2019/resources/anais/8/1562637809_ARQUIVO_XIIENANPEG_E-SAVIABONAV.SOARES.pdf

GRANJA HERNÁNDEZ, LORENA: Doctora en Ciencia Política por el Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (IESP-UERJ), posee maestría en Ciencia Política en la misma institución. Licenciada en Ciencia Política por la Facultad de Ciencias Sociales de



la Universidad de República, y en Relaciones Internacionales por la Facultad de Derecho de la misma institución. Actualmente, se desempeña como investigadora y profesora colaboradora en el Programa de Pós-Grado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro con una beca postdoctoral de la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de Rio de Janeiro “Carlos Chagas Filho”, FAPERJ

ANA LÚCIA LACERDA GONÇALVES: Doctoranda en el Programa de Posgrado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (PPGRI-UERJ), con una beca de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Posee maestría en Relaciones Internacionales también por la UERJ. Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Católica de Petrópolis.

ASTRID CAZALBÓN: Doctoranda en el Programa de Posgrado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (PPGRI-UERJ) donde actualmente es becaria de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Posee maestría por el Programa de Posgrado en Integración Contemporánea de América Latina (PPG-ICAL) de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana (UNILA). Licenciada en Economía por la Universidad Nacional de Salta (UNSa).

Fecha de recepción: 02/08/2022

Fecha de aceptación: 08/11/2022