

Investigación en creación artística. Principios metodológicos y criterios de validez
Carlos Navarro Moral
Arte e Investigación (N.º 23), e095, 2023. ISSN 2469-1488
<https://doi.org/10.24215/24691488e095>
<http://papelcosido.fba.unlp.edu.ar/ojs/index.php/aei>
Facultad de Artes. Universidad Nacional de La Plata
La Plata, Buenos Aires, Argentina

INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA

PRINCIPIOS METODOLÓGICOS Y CRITERIOS DE VALIDEZ

ARTISTIC CREATION RESEARCH WAYS TO PROGRESS IN THE CREATIVE ACT KNOWLEDGE

CARLOS NAVARRO MORAL | carlosnavarromoral@gmail.com

Universidad de Granada, España

Recibo 01/12/2022 | Aceptado 21/04/2023

RESUMEN

La investigación en creación artística es un tipo de investigación escasamente identificada. En muchas ocasiones se asimila simplemente con el hecho de hacer arte en sí mismo, en otras ocasiones se integra dentro de la aproximación de investigación basada en artes. El artículo parte de esta problemática y profundiza en el significado de la investigación en creación artística, mostrando que las aproximaciones fenomenológica y heurística son las aproximaciones más adecuadas para dar fundamento a la investigación en creación artística. El artículo concluye mostrando que la investigación en creación artística presenta unos principios metodológicos y criterios de validez que la hacen diferente del resto de investigaciones en las que se produce una sinergia entre el arte y la investigación, siendo la vía de indagación introspectiva más adecuada para avanzar en el conocimiento del acto creativo.

PALABRAS CLAVE

Investigación en creación artística; fenomenología; heurística; diseño metodológico; criterios de validez

ABSTRACT

Artistic creation research is a poorly identified type of research. On many occasions it is assimilated simply with the fact of making art itself, on other occasions it is integrated within the arts-based research approach. The article starts from this problem and delves into the meaning of artistic creation research, showing that the phenomenological and heuristic approaches are the most appropriate approaches to support artistic creation research. The article concludes by showing that research in artistic creation presents some methodological basics and validity criteria that make it different from the rest of the research in which a synergy between art and research is produced, being the most appropriate way of introspective inquiry to advance in the creative act knowledge.

KEYWORDS

Artistic creation research; phenomenology; heuristics; methodological design; validity criteria



Esta obra está bajo una Licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-CompartirIgual 4.0
Internacional



FUNDAMENTOS DE INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA

La investigación en creación artística (ICA), es definida por Santiago Vera-Cañizares (2021) como «el trabajo de investigación emprendido por artistas que objetivan el proceso artístico y tiene como producto final la obra de arte» (p. 13). En esta definición se combinan dos elementos, investigación y arte, ya que como señala Vera-Cañizares «la propia actividad artística ya es una investigación» (2021, p. 13). Algunos autores consideran que la ICA está incluida dentro del ámbito de estudio de la investigación basada en arte (IBA), en la que se produce una relación estrecha entre arte e investigación (Leavy, 2018a). Pero para Juan Luis Moraza-Pérez (2008), la investigación en creación artística estaría situada en un espacio más ajustado en el que el arte y la investigación «son equivalentes, o incluso indiscernibles» (p. 26). Elliot Eisner (2008) valora este encuentro entre el arte y la investigación pues lo considera una vía de indagación introspectiva para avanzar en el conocimiento del acto creativo. Shaun McNiff (2018) considera que el investigador, que a su vez es artista, usa su propio arte como modo de descubrimiento, por este motivo el fenómeno artístico es considerado en sí mismo un proceso de investigación.

Pero el arte como fenómeno de estudio está conectado a una orientación personal y reflexiva, así como a procesos biográficos y subjetivos, tomando como referente el libro de John Dewey (2005) *Arts as Experience*. Juan Fernando De Laiglesia (2008), profundizando en este carácter subjetivo, considera que la investigación sobre creación artística lleva implícita una gran dificultad, ya que la distinción entre el objeto y la experiencia del objeto, o la distinción entre el yo que investiga y el mundo que se investiga es difícil de determinar. Por esto, De Laiglesia habla de un «rizo metódico» para referirse al problema de la investigación en creación artística, pues considera que «el conocimiento de la cosa que se investiga está unido al mismo proceso de investigación» (2008, p. 33).

El ámbito de la creación artística es una experiencia vivida que se muestra especialmente difícil de acceder a través de un modelo de investigación científico tradicional (Dewey, 2005). Su contenido y su forma escapan incluso a los parámetros ontológicos y epistemológicos que dan fundamento a la IBA (Leavy, 2018a; 2018b), como pueden ser los paradigmas cualitativos de modelo constructivista, transformativo o pragmático (Patton, 2015). Se requieren armazones conceptuales que sean accesibles al estudio y análisis del fenómeno artístico. Las aproximaciones fenomenológicas y heurísticas han sido consideradas las aproximaciones que más se ajustan al estudio de los procesos de creación artística (Benchop, 2020; Eisner, 2008; McNiff, 2018). La fenomenología abarca el campo de estudio de las experiencias vividas en un nivel general descriptivo o interpretativo de los fenómenos humanos (Moustakas, 1990; Van Manen, 1984; 2017), y la heurística (Douglas & Moustakas, 1985; Moustakas, 1990) se adentra en un análisis profundo

de la experiencia vivida desde una perspectiva más personal. A partir de las bases y principios que fundamentan la investigación fenomenológica y heurística se puede hacer referencia a las bases metodológicas y criterios de validez que deben fundamentar la investigación en creación artística, la cual presenta unos rasgos particulares que la hacen singularmente distinta de otros tipos de investigación.

El presente trabajo tiene como propósito hacer una revisión profunda del significado y repercusión de la investigación de tipo ICA para poder identificarla con claridad y poder diferenciarla de otros tipos de investigación. Es por este motivo que el trabajo hace una revisión del diseño de investigación que la caracteriza, de los instrumentos de recogida y análisis de datos, así como de los criterios de validez que la identifican y la distinguen de otros modelos de investigación.

DISEÑO METODOLÓGICO EN LA INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA

Aunque la ICA comparte el componente subjetivo básico de la investigación cualitativa (McNiff, 2008, 2018), ICA se caracteriza fundamentalmente por poner el acento en una aproximación especialmente subjetiva y personal para diseñar sus estudios y analizar el fenómeno artístico. El proceso de reflexión personal se debe hacer sistemático para avanzar en un camino claramente definido dentro de las aproximaciones fenomenológicas y heurísticas, las cuales plantean diseños de investigación diferenciados. La fenomenología tiene como propósito ganar una mayor comprensión de la naturaleza y significado de las experiencias que viven los seres humanos, poniendo una atención especial en cómo el ser humano experimenta el mundo y descubre su esencia (Van Manen, 1984). La heurística, considerada una forma de investigación fenomenológica, pone el foco de atención en la reflexión personal que se produce durante la experiencia del fenómeno (Patton, 2015). Según Bruce Douglas y Clark Moustaka (1985) la investigación heurística tiene como objeto el proceso de búsqueda y conocimiento interno-personal a través del descubrimiento de la naturaleza y significado de la experiencia humana. Su propósito es encontrar el significado subyacente de la experiencia humana, por este motivo busca introspectivamente, detenidamente y reflexivamente, la naturaleza del significado que las personas dan a las cosas. El yo del investigador, que a su vez es un artista, funciona como un auto-investigador y experimenta una toma de conciencia y un autoconocimiento a lo largo de todo el proceso de creación artística (McNiff, 2018).

El principio básico que da fundamento a la investigación fenomenológica es intentar describir fielmente cómo aparecen los fenómenos en la toma de conciencia humana sin ninguna interpretación científica añadida. La fenomenología considera que sólo a través de una cuidadosa descripción, libre de preconcepciones y prejuicios de cualquier tipo, es como se puede llegar a conocer a las cosas en su esencia

y por sí mismas. Para lograr esta meta se desarrolla el método fenomenológico mediante un proceso que requiere que el propio investigador se ponga, tal y como dicen los fenomenólogos, *entre paréntesis*, siguiendo las recomendaciones de Edmund Husserl, fundador de la fenomenología trascendental. Es decir, las propias suposiciones, prejuicios y preconcepciones previas del investigador acerca del fenómeno bajo escrutinio deben quedar fuera durante el proceso de percepción e intentar ver las cosas cómo frescas o como nuevas. Lo importante para estos investigadores es llegar a comprender la esencia de los fenómenos del mundo vivido. Los conceptos centrales de la fenomenología son así «mundo vivido y esencia» (Van Manen, 1984) y las estrategias que utiliza para la generación del conocimiento de la esencia de la experiencia vivida son intencionalidad, intuición y reflexividad (Alvesson & Sköldbberg, 2005); Moustakas, 1994; Van Manen, 1984; Moustakas, 1994). También hay que destacar el uso del conocimiento tácito, como un elemento especialmente valioso a la hora de avanzar en la construcción del conocimiento base de la esencia de la experiencia vivida. Pero, además, es necesario considerar que, para la generación del conocimiento fenomenológico basado en la experiencia interna, se requiere una actitud de *epoché*, es decir, una implicación subjetiva total para llegar a conectar con la esencia del fenómeno bajo estudio, libre de prejuicios y presunciones. Finalmente se requiere habitar en un espacio particular, una morada o espacio interior donde focalizar la atención de la experiencia vivida (Van Mannen, 1984; Moustakas, 1994).

Aunque la investigación fenomenológica y heurística, tienen bases y fundamentos comunes, el planteamiento de investigación heurístico se ajusta más a los rasgos de la ICA. La metodología que utiliza es una metodología basada en una toma de conciencia interior, en la búsqueda del significado e inspiración interior. De acuerdo con Douglas y Moustakas (1985) y Moustaka (1990), la investigación heurística aplica el análisis fenomenológico a la propia experiencia. Por lo tanto, esto implica un proceso analítico altamente personal. Moustakas (1990) describe cinco fases básicas en el proceso de investigación heurística: inmersión, incubación, iluminación, explicación y síntesis creativa. Pero antes de iniciar un proceso de investigación heurístico, Moustakas (1990), considera que debe existir una pregunta que de origen a todo el proceso de investigación, debe existir una implicación inicial, en la que se plantea un tema o un problema, que representa un interés crítico que guía la búsqueda heurística. Según dicho autor, a partir de este momento en el que se ha identificado la pregunta inicial se avanza en las siguientes fases de un proceso de investigación heurístico:

1 - *Inmersión*. Una vez que el fenómeno es identificado y sus términos son definidos y clarificados, el investigador, se podría decir, vive inserto en el fenómeno que estudia y analiza. Cualquier cosa de su vida comienza a ser cristalizada bajo el fenómeno estudiado (Moustakas, 1990).

2 - *Incubación*. Esta fase requiere una quieta contemplación en un espacio de morada, donde el investigador espera, deja tiempo y espacio para la toma de conciencia, para que las penetraciones tácitas surjan, y para que la comprensión se produzca (Moustakas, 1990). Esta fase requiere realizar una reducción fenomenológica que consiste en poner el foco de atención en mirar y describir el fenómeno estudiado para descubrir su estructura esencial. Esto requiere mirar y describir, y, a continuación, volver a mirar y volver a describir, siempre con referencia a las cualidades texturales (intensidad, forma, tamaño, tiempo, color, etc.) como por ejemplo: suave/rígido, pequeño/grande, tranquilo/ruidoso, colorido/descolorido, estático/en movimiento, enfadado/calmado, etc. El resultado final de una reducción fenomenológica conlleva una descripción de la estructura y textura de la experiencia (Moustakas, 1994).

3 - *Iluminación*. En la fase de iluminación, se requiere un estado de auto-diálogo con uno mismo. Se llega a una toma de conciencia y un significado más profundo, produciéndose una nueva claridad. La experiencia adquiere vitalidad y la comprensión crece (Moustakas, 1990).

4 - *Explicación*. Una vez que se han iluminado de manera relevante los elementos, las cualidades y los componentes de la experiencia, el investigador explica el significado oculto en los hechos. En esta fase de explicación se produce una aprehensión más completa de los ingredientes clave del fenómeno analizado. Ángulos adicionales, texturas, o características no descubiertas hasta ahora, son identificadas en esta fase, produciendo un proceso de refinamiento y de corrección (Moustakas, 1990).

5 - *Síntesis creativa*. Finalmente, la fase de la síntesis creativa consiste en agrupar las piezas que han emergido en la experiencia total, mostrando las relaciones encontradas. La riqueza de la experiencia es capturada en esta fase y comunicada de una manera creativa y personal (Moustakas, 1990). Según Clark Moustakas (1990), la síntesis creativa puede ser lograda solamente a través de un proceso intuitivo, y generalmente toma la forma de una representación narrativa, pero puede también ser expresada como un poema, una historia, una pintura, un dibujo o alguna otra forma creativa.

En relación a los instrumentos utilizados para llevar a cabo investigaciones de modelo fenomenológico/heurístico, las estrategias de recogida de datos utilizadas en los estudios de auto-etnografía pueden ser consideradas estrategias útiles en las investigaciones de tipo ICA. La auto-etnografía, según Heewon Chang (2008), está dirigida a capturar la propia conducta de los sujetos, sus pensamientos y emociones cuando llevan a cabo cualquier acto. Las estrategias destacadas por Heewon Chang (2008) aplicadas en la investigación auto-etnográfica son el auto-

diálogo, la auto-observación, o los diarios reflexivos. La ICA puede ser considerada un tipo de investigación auto-etnográfica o auto-biográfica, ya que el propio artista realiza un proceso de investigación de su propio acto creativo, con lo cual se podrían aplicar en ella las siguientes técnicas:

Auto-diálogo. Clark Moustakas (1990), recomienda el uso del auto-diálogo para llevar a cabo la investigación de tipo heurístico ya que considera que el investigador debe entrar en un diálogo con el fenómeno, permitiendo al fenómeno hablar directamente a la propia experiencia y cuestionar la propia experiencia.

Auto-Observación. La auto-observación es una variante de la observación naturalista básica utilizada en la investigación de tipo etnográfico y auto-etnográfico (Ellis & Adams, 2014). Cuando se utiliza la técnica de observación se recomienda comenzar determinando el foco de la observación. El registro de datos de auto-observación de la conducta actual, pensamientos y emociones, se puede realizar llevando a cabo una observación de uno mismo de manera diaria, semanalmente o mensualmente (se puede decidir el periodo de observación que se desea). Se pueden observar las propias rutinas diarias o semanales durante un periodo de tiempo designado previamente (Chang, 2008).

Auto-observación interactiva. Este método pone el foco de atención sobre una experiencia compartida. Todos los miembros que participan en la investigación intervienen desde su propio yo personal co-participando en un grupo de discusión sobre la experiencia vivida. Se produce una implicación colaborativa y esto ayuda a resolver los procesos de pensamiento, cognitivos y conductuales, pues todos los que participan tienen relación o están implicados con el mismo tema (Rodríguez & Ryave, 2002). Carolyn Ellis (1991), utiliza el término de «introspección interactiva» para describir el proceso en el cual quienes participan se ayudan mutuamente en igualdad de condiciones. En el proceso interactivo unos a otros se preguntan, y se ayudan mutuamente a reflexionar, sobre el fenómeno estudiado, el uno y el otro vuelven a vivir y describen la recogida de experiencias emocionales en relación al fenómeno experimentado.

Diarios auto-reflexivos. Los datos obtenidos de diarios auto-reflexivos son el resultado de un proceso de introspección, un proceso de auto-análisis y un proceso de auto-evaluación. La auto-reflexión, algunas veces, se acompaña de una auto-observación. Por tanto, mantener diarios auto-reflexivos de campo ayuda a conectar la auto-reflexión con auto-observación de datos. La auto-reflexión debe ser intencional y estar ajustada o correlacionada con el propósito de la investigación (Chang, 2008). El diario auto-reflexivo toma una estructura similar de los típicos diarios de campo etnográficos. El diario de campo etnográfico es usado para registrar los pensamientos y sentimientos privados y personales del investigador durante el proceso de investigación (Patton, 2015).

Entrevista en la investigación fenomenológica. La entrevista es una estrategia ampliamente utilizada en investigación fenomenológica, pero esta entrevista fenomenológica tiene una serie de características distintas de las típicas entrevistas utilizadas en la investigación de modelo cualitativo (King et al., 2019). Cuando se lleva a cabo una investigación fenomenológica generalmente no se hace uso de entrevistas estructuradas para reunir una descripción detallada de un fenómeno particular experimentado (King et al., 2019). Se suelen utilizar entrevistas semiestructuradas para que la gente interprete su experiencia. Un rasgo característico de la entrevista dentro de los estudios fenomenológicos es el de utilizar la variación imaginativa durante la realización de la entrevista. Esta técnica consiste en el proceso de alterar aspectos de un fenómeno de manera imaginaria para clarificar cuáles son las experiencias esenciales del fenómeno (King et al., 2019).

Con relación al procedimiento de análisis de datos recogidos mediante este tipo de instrumentos, Clark Moustakas (1990) recomienda la utilización del análisis basado en la «Teoría Fundamentada» propuesta por Anselm Strauss y Juliet Corbin (1998). La metodología de teoría fundamentada genera un proceso de análisis inductivo y deductivo apropiado para los procesos de marcha hacia adelante y hacia atrás que requieren los estudios fenomenológicos/heurísticos.

CRITERIOS DE VALIDEZ EN LA INVESTIGACIÓN EN CREACIÓN ARTÍSTICA

En la actualidad existe un debate constante relacionado con los criterios de validez para poder validar una investigación y considerarla de interés. Este problema se agudiza en todo lo asociado a la investigación basada en arte, y en concreto dentro del campo de la investigación en creación artística. Para poder considerar el problema de la validez en la ICA se pueden considerar dos aspectos relevantes. En primer lugar, todos los problemas asociados a la identificación de la evidencia y rigor en la investigación, ya que estos dos elementos son criterios básicos para la validación de las investigaciones científicas de calidad en la actualidad. En segundo lugar, se deben considerar las conexiones de la investigación heurística con la investigación auto-etnográfica, desde la que se pueden obtener criterios de validez adecuados.

Con respecto al tema de la evidencia como criterio de validez en ICA, Moustakas (1990) considera que el criterio de validez en la investigación heurística no es una medición de evidencias cuantitativas determinadas mediante criterios objetivistas, sino que es la valoración del procedimiento seguido para el descubrimiento del significado y la esencia del fenómeno estudiado. La pregunta que según Clark Moustakas (1990) debe plantearse a la hora de cuestionar la validez de la investigación heurística es la siguiente: «¿la descripción final de la experiencia

derivada de la propia búsqueda rigurosa y exhaustiva de uno mismo se presentan de manera completa, vivida, y precisa en relación al significado y la esencia de la experiencia?» (p. 32).

Michael Quinn Patton (2015), resalta la base subjetiva de la validación en todo proceso heurístico y concluye considerando que el juicio heurístico se caracteriza por ser dependiente de los criterios de validez que puedan ser aplicados sobre el juicio y la interpretación del investigador. El proceso que podría denominarse científico en heurística, es un proceso que implica una continua aprehensión del significado, una constante evaluación del significado hacia delante y hacia atrás, acompañado por una verificación constante para asegurarse de que se está haciendo lo que se desea hacer, y se está juzgando de manera correcta. Moustakas (1990) destaca el carácter personal de la validación de la investigación heurística, indicando que validación requiere un proceso de verificación interno asociado a los planteamientos filosóficos de René Descartes (1977).

Patton (2015), establece una diferenciación entre rigor científico frente a rigor heurístico, al realizar un contraste entre los criterios de validez de las experiencias de investigación heurística y fenomenológica con el criterio de rigor científico utilizado para validar las investigaciones. Desde una aproximación heurística, el rigor metodológico, según Patton (2015), surgiría de la observación sistemática y el diálogo con uno mismo. El investigador heurístico debe moverse hacia delante y hacia atrás entre los datos y las penetraciones generadas durante la indagación y la síntesis creativa obtenida, con el propósito de comprobar el significado y la exactitud de la explicación y la síntesis creativa final obtenida. Patton (2015) considera que existe una amenaza en la validación de los estudios de investigación cualitativos que está asociada al pensamiento riguroso positivista, esta es la importancia dada al rigor intelectual. En la investigación fenomenológica/heurística no existen reglas claras acerca de cómo hacer creíble un análisis y como llevar a cabo un análisis de alta calidad, pero destaca que lo realmente importante es obtener un resultado final coherente y con sentido dentro del contexto de estudio. Los rasgos que caracterizan a la investigación fenomenológica y heurística, como pueden ser la creatividad, la intuición, la penetración, el conocimiento tácito, etcétera., todos ellos son rasgos intangibles que requieren ir más allá de una aplicación rutinaria de procedimientos científicos, de procesos prescritos y pasos a seguir asociados al rigor de investigación de modelo científico-positivista.

Con respecto a los criterios de validez que se pueden extraer de los utilizados en la investigación autobiográfica para ser aplicados en ICA, se pueden tomar como referentes los trabajos de Laura Ellingson (2009) y los de Ellis y Adams (2014), en donde se muestran una serie de criterios de validez en torno a las investigaciones auto-etnográficas y auto-biográficas:

Deben sonar a verdadero y promover asociaciones, aplicaciones y conexiones con otros contextos, para conectar con la vida de la gente que experimenta los mismos fenómenos.

La interpretación realizada sobre un estudio personal debería no solo revelar sino también interrogar las relaciones, las contradicciones, y las limitaciones de las visiones presentadas.

Una auto-etnografía debe ser en primer lugar una contribución sustantiva que se realiza para la comprensión del fenómeno humano. Debe estar construida de manera estética y artísticamente equilibrada, debe ser completa y no aburrida. Se debe tener en cuenta el grado de reflexividad y la toma de consciencia que provoca, el grado en que genera nuevas preguntas y mueve nuevas acciones. Debe explicar cómo se ha llegado desde los datos al texto final. El texto final en una auto-etnografía suele ser una narrativa, un poema, o cualquier trabajo artístico, por tanto, es importante comprobar cómo se llega a esta expresión final artística. Debe describir el punto de partida. El que realiza la auto-etnografía debe mostrarse a sí mismo, indicando sus preferencias, intereses, bagaje cultural, etcétera. Debe detallar el proceso analítico y citar algunas fuentes para contextualizar el trabajo. No elaborar un producto que pueda interferir con las metas estéticas. Los detalles deben de ser concisos y pueden ser situados en un apéndice, en una nota final o incluso en una pieza separada adjunta, para no reducir la calidad estética. Debe revelar cómo se ha ido construyendo el proyecto de una manera personificada, aunque sea imperfecta. Mostrar la construcción real, perspicaz, natural más que un immaculado producto final impecable. Para que la autobiografía sea considerada desde un punto de vista académico, no solo debe tener coherencia y estructura. Esta coherencia y estructura debe estar justificada mediante una argumentación y unas evidencias convincentes.

CONSIDERACIONES FINALES

Después de haber hecho el recorrido por los principios metodológicos y criterios de validez que fundamentan los procesos de generación del conocimiento en la ICA, podemos tener una base más sólida para comprender la repercusión y significado de la investigación de tipo ICA. Este trabajo por tanto proporciona un marco general para distinguir la investigación de tipo ICA de otros tipos de investigación basada en arte, comprendiendo la complejidad particular que la caracteriza. En concreto, el trabajo concluye mostrando que para hacer ICA se requiere un trabajo duro y la adquisición de habilidades de investigación y de búsqueda interior. No solo hay que ser poeta, pintor o escultor para hacer una adecuada ICA, sino que se requiere un esfuerzo, una implicación comprometida, y una práctica reflexiva sobre la propia práctica, para obtener un conocimiento válido sobre el proceso de

creación artística. Por tanto, si se quiere hacer una investigación de tipo ICA se requiere una implicación seria y la utilización de distintas estrategias de recogida y análisis de datos, así como la consideración de las estrategias y criterios de validez distintos a los criterios de rigor científico. A partir de este trabajo se puede concluir que, aunque la ICA puede ser identificada de alguna manera dentro de los parámetros de la IBA, la investigación en creación artística presenta unos rasgos particulares que la hacen diferente del resto de investigaciones en las que se produce una sinergia entre el arte y la investigación. De este modo, es solo desde las bases metodológicas de la ICA desde donde se puede encontrar la vía adecuada de investigación introspectiva para la obtención y generación de conocimiento acerca del acto creativo.

REFERENCIAS

- Alvesson, M. y Skoldberg, K. (2005). *Reflexive methodology* [Metodología reflexiva]. Sage.
- Benchop, R. (2020). A thought experiment on artistic research as high-risk ethnography [Un experimento mental sobre la investigación artística como etnografía de alto riesgo]. En H. Borgdorff, P. Peters y T. Princh (Eds.), *Dialogues between artistic research and science and technology studies*, [Diálogos entre la investigación artística y los estudios de ciencia y tecnología], pp. 46-61. Routledge.
- Chang, H. (2008). *Autoethnography as method* [La autoetnografía como método]. Routledge.
- De La Iglesia, J.F (2008). Ideología institucional y carácter auto-reflejo del arte. En J.F. De la Iglesia, Rodríguez-Caeiro, M. y Fuentes-Cid, S. (Eds). *Notas para una investigación artística*, pp. 19- 19-32. Servicio de Publicaciones Universidad de Vigo.
- Descartes, R. (1977). *The essential writings* [Escritos esenciales]. Harper & Row.
- Dewey, J. (2005). *Art as experience* [El arte como experiencia]. Perigee Books.
- Douglas, B. y Moustakas, C. (1985). Heuristic inquiry. The internal search to know [Investigación heurística. La interna búsqueda de conocimiento]. *Journal of Humanistic Psychology*, 25(3), 39-55. <https://doi.org/10.1177/0022167885253004>
- Eisner, E. (2008). Art and knowledge [Arte y conocimiento]. En Knowles, G. y Cole, A. (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research* [Manual de artes en investigación cualitativa]. (pp. 3-12). Sage.
- Ellingson, L. (2009). *Engaging crystallization in qualitative research: An introduction* [Realizando cristalización en la investigación cualitativa]. Sage.
- Ellis, C. (1991). Sociological introspection and emotional experience [La introspección sociológica y la experiencia emocional]. *Symbolic Interaction*, 14(1), 23-50. <https://doi.org/10.1525/si.1991.14.1.23>
- Ellis, C. y Adams, T. (2014). The purposes, practices, and principles of autoethnographic research [Los propósitos, prácticas, y principios de la investigación autoetnográfica]. En P. Nathan y P. Leavy (Eds). *The Oxford Handbook of Qualitative Research* [Manual de Oxford sobre Investigación Cualitativa], (pp.254-276). Oxford University Press.

King, N., Horrocks, C. y Brooks, J. (2019). *Interviews in qualitative research* [Entrevistas en la investigación cualitativa]. Sage.

Leavy, P. (2018a). Introduction to arts-based research [Introducción en la investigación basada en artes]. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research* [Manual de investigación basada en artes], 7-21. The Guilford Press.

Leavy, P. (2018b). Criteria for evaluating arts-based research [Criterios para evaluar la investigación basada en artes]. En P. Leavy (Ed.), *Handbook of arts-based research*, [Manual de investigación basada en artes], 575-586. The Guilford Press.

McNiff, S. (2008). Art-based research [Investigación basada en artes]. En Knowles, G. y Cole, A. (Eds.). *Handbook of the arts in qualitative research* [Manual de las artes en la investigación cualitativa], (pp. 29-40). Sage.

McNiff, S. (2018). Philosophical and practical foundations of artistic inquiry. Creating praxigms, methods, and presentations based in art [Fundamentos filosóficos y prácticos de la investigación artística. Creando paradigmas, métodos y presentaciones basadas en arte]. En Leavy, P. (Ed.), *Handbook of arts-based research* [Manual de investigación basada en arte], (pp. 22-36). The Guilford Press.

Moraza-Pérez, J.L. (2008). Aporías de la investigación en arte. Notas sobre el saber. En J.F. De la Iglesia, Rodríguez-Caeiro, M. y Fuentes-Cid, S. (Eds.). *Notas para una investigación artística* (pp. 35-71). Servicio de Publicaciones Universidad de Vigo.

Moustakas, C. (1990). *Heuristic research. Design, methodology and applications* [Investigación heurística. Diseño, metodología y aplicaciones]. Sage.

Moustakas, C. (1994). *Phenomenological research methods* [Métodos de investigación fenomenológica]. Sage.

Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods* [Investigación cualitativa y métodos de evaluación]. Sage

Rodríguez, R y Ryave, A. (2002). *Systematic self-observation* [Auto-observación sistemática]. Sage.

Strauss, A. y Corbin, J. (1998). *Basic of qualitative research* [Fundamentos de la investigación cualitativa]. Sage.

Van Manen, M. (1984). Practicing phenomenological writing [Practicando el escrito fenomenológico]. *Phenomenology + Peagogy*. 2(1), 36-69. <https://doi.org/10.29173/pandp14931>

Van Manen, M. (2017). But is it phenomenology? [Pero esto es fenomenología]. *Qualitative Health Research*. 27(6), 775-779. <https://doi.org/10.1177/10497323176995>

Vera Cañizares, S. (2021). La investigación en creación artística. En B. Mazuecos Sánchez y M. J. Cano Martínez (Coord.), *Artes visuales y gestión del talento* (pp. 12-26). Enredarts.