


CONFIABILIDAD DE UN MODELO CONCEPTUAL DESDE EL RIESGO PERCIBIDO POR LOS TURISTAS AL CONTAGIO DE COVID-19

Deisy Valeria Quevedo Amay

Universidad de Cádiz
Cádiz, España.

 0000-0002-3782-6354

 deisquevedoamay22@gmail.com

RESUMEN

El COVID-19 ha tenido una gran repercusión en la economía global, principalmente en el sector turístico, por la reducción de visitantes extranjeros a causa de las medidas impuestas por los gobiernos para hacer frente al virus. De ese modo, el objetivo del presente trabajo es medir la confiabilidad de un modelo conceptual sobre la percepción de riesgo sobre el COVID-19 asumida por turistas nacionales que frecuentan tres playas de Ecuador. El instrumento aplicado con base en la escala apreciativa Likert de 3 puntos a 1137 huéspedes locales, permitió valorar, a través una comparativa, la propuesta turística. Los resultados dan evidencia, por significancia estadística (valor- $p = 0.000 \leq \alpha = 0.05$), de la relación entre las variables riesgo, sociodemográfica y psico-social. En consecuencia, en base a la valoración conceptual, el modelo de percepción es aplicable al contexto local evaluado y se recomienda la mejora del plan de seguridad en diferentes destinos para mejorar la imagen y competitividad del país.

PALABRAS CLAVE

Percepción de riesgo ▶ turistas ▶ COVID-19 ▶ turismo de playa

**CONFIABILIDAD DE UN
MODELO CONCEPTUAL
DESDE EL RIESGO PERCIBIDO
POR LOS TURISTAS AL
CONTAGIO DE COVID-19**

Recibido

4 de agosto, 2022

Aprobado

3 de octubre, 2022

DOI

<https://doi.org/10.24215/27186717e032>

Ayana Revista de Investigación en Turismo
Vol. 3 | N° N°2 Junio - Noviembre 2023
ISSN 2718- 6717

Entidad editora Instituto de Investigaciones
en Turismo, Facultad de Ciencias Económicas
(Universidad Nacional de La Plata)
La Plata | Buenos Aires | Argentina

Autora:

Deisy Valeria Quevedo Amay

<http://revistas.unlp.edu.ar/ayana>



CONFIDENCE OF A CONCEPTUAL MODEL FROM THE RISK PERCEIVED BY TOURISTS TO THE CONTAGION OF COVID-19

ABSTRACT

COVID-19 has had a major impact on the global economy, mainly the tourism sector, due to the reduction in foreign visitors due to the measures imposed by governments to deal with the virus. Thus, the objective of this work is to measure the reliability of a conceptual model on the perception of risk on COVID-19 assumed by national tourists who frequent three beaches in Ecuador. The instrument applied based on the Likert appreciative scale of 3 points to 1137 local guests, allowed to assess, through a compararison, the tourist proposal. The results show, by statistical significance ($p\text{-value} = 0.000$ $\alpha = 0.05$), the relationship between the risk, sociodemographic and psychosocial variables. Consequently, based on the conceptual assessment, the perception model is applicable to the evaluated local context and the improvement of the security plan in different destinations is recommended to improve the image and competitiveness of the country.

KEYWORDS

Risk perception ► tourists ► Covid-19 ► beach tourism

CONFIABILIDADE DE UM MODELO CONCEITUAL DO RISCO PERCEBIDO PELOS TURISTAS À PROPAGAÇÃO DA COVID-19

RESUMO

A COVID-19 teve um grande impacto na economia global, principalmente no setor do turismo, devido à redução de visitantes estrangeiros devido às medidas impostas pelos governos para lidar com o vírus. Assim, o objetivo da seguinte pesquisa é medir a confiabilidade de um modelo conceitual sobre a percepção de risco da Covid-19 assumida por turistas nacionais que frequentam três praias do Equador. O instrumento aplicado a 1137 hóspedes locais, /baseado na escala de avaliação Likert de 3 pontos, permitiu avaliar, por meio de uma comparação, a proposta turística. Os resultados evidenciam, por significância estatística ($p\text{-valor} = 0,000 \leq \alpha = 0,05$), da relação entre as variáveis de risco, sociodemográficas e psicossociais. Consequentemente, com base na avaliação conceitual, o modelo de percepção é aplicável ao contexto local avaliado e recomenda-se o aprimoramento do plano de segurança em diferentes destinos para melhorar a imagem e competitividade do país.

PALAVRAS CHAVE

Percepção de risco ► turistas ► Covid-19 ► turismo de praia



Introducción

La propagación mundial del Covid-19, enfermedad que causa el síndrome respiratorio agudo severo, ha provocado enormes trastornos sociales, médicos y económicos que afectarán de una forma u otra en el futuro durante varios años en varios campos, incluido el turismo (Ruiz y Jiménez, 2020). A pesar de que se ha contado con estrictas políticas de contención para reducir de manera eficaz la propagación del virus, se ha registrado unos 3.1 millones de muertes en 11 países europeos (Flaxman *et al.*, 2020) y unos 530 millones de contagios en China, Corea, Italia, Irán, Francia y Estados Unidos (Hsiang *et al.*, 2020); acarreado de esta manera efectos devastadores en las economías.

En Ecuador, la salud se vio gravemente golpeada. El 11 de marzo de 2020 fue decretada la emergencia sanitaria, siendo uno de los principales sectores afectados el turístico, ya que la mayor cantidad de visitantes al país proviene de Estados Unidos, Francia y España, y si bien existen turistas extranjeros de muchas otras subregiones y nacionalidades, su número no es representativo (Avecillas *et al.*, 2021).

A raíz de esta pandemia, el turismo comunitario en Ecuador ha pasado por varios procesos de definición donde la clave fundamental para una correcta conceptualización de esta forma de turismo es la perspectiva de los habitantes locales y un enfoque de red para su desarrollo y gobernanza. Visión en la que la comunidad produce la actividad turística como un encuentro cultural y rechaza ser objeto de atracción folclórica (Maldonado *et al.*, 2020). Por su parte, MINTUR (2021a) se orienta a promover la proyección turística y la gestión de calidad de servicios turísticos mediante un plan piloto en los diez destinos seleccionados a través de la implementación del modelo para gestión y desarrollo de destinos turísticos sostenibles.

Ecuador, como escenario de atracción turística en el continente por sus museos, islas y costas de playa, requiere de modelos de desarrollo turísticos que maximicen el ingreso económico del sector turismo. Como parte de esta experiencia turística en la región, Mestanza *et al.* (2020) proponen un eje estratégico de seguridad que promueva procesos de capacitación permanente a los prestadores de servicios turísticos, especialmente a los guías, en materia de seguridad turística y primeros auxilios. Los planes, programas y acciones que se implementan en este eje estratégico se coordinan con el Consejo Nacional de Igualdad de Discapacidades y la Federación Nacional de ecuatorianos con Discapacidades Físicas para promover procesos de capacitación en las áreas de sensibilización, turismo y accesibilidad al medio físico.

Por ende, reactivar el turismo en tiempos post COVID-19 es una meta para el gobierno y sector privado de Ecuador. Las playas se reabrirán para visitantes y residentes, pero se deben hacer reservas en los lugares más concurridos antes del brote. Actualmente, el total de casos de COVID-19 en el país es de 507.020 confirmados por prueba PCR, de los cuales unos 32.666 casos han fallecido a causa de la enfermedad (Ministerio de Salud Pública de Ecuador, 2021). Asimismo, tras la puesta a disposición de la población general del primer lote de vacunas, se ha vacunado al 61,72% de la población, lo que incluye al 7,08% de la población que recibió al menos una de las dos dosis.

Este es el escenario de Ecuador y hasta el momento no existen propuestas concretas de recuperación del sector turístico, de esta manera, se plantea como objetivo medir la confiabilidad de un modelo conceptual sobre la percepción de riesgo del turismo de playa en tiempos de COVID-19, contando con la participación de turistas nacionales que frecuentan las tres playas más concurridas del país.

Revisión de literatura

El turismo de playa

El turismo es un sector que ha experimentado una gran expansión y se ha vuelto de gran importancia para los países anfitriones. Considerada como una de las industrias más grandes del mundo, se compone de transporte, agencias de viajes, hoteles, restaurantes y más (Cedeño *et al.*, 2022).

Según la Organización Mundial del Turismo, el turismo incluye a las actividades que las personas realizan mientras viajan, así como su permanencia en un lugar (Sancho, 2019). Por su naturaleza, produce impactos económicos, socioculturales y ambientales que pueden ser beneficiosos o perjudiciales para las comunidades locales (Castellucci *et al.*, 2018).

Asimismo, el turismo de playa es una de las modalidades que más visitantes atrae a nivel mundial, y se encuentra en todas las zonas costeras, convirtiéndose en tendencia universal a lo largo de los años (Félix *et al.*, 2022). Ofrece una vasta geografía para que los turistas disfruten de un clima soleado durante el día y actividades de ocio por la noche (Gómez, 2017).

Sierra *et al.* (2021) lo definen como una actividad anclada en las costas o zonas costeras, que se caracterizan por un buen relieve y unas condiciones climáticas que favorecen su disfrute durante todo el año, siendo el descanso y la relajación los motivos principales, incluyéndose dentro del turismo de ocio y también se considera turismo costero (García y Quintero, 2018).

Percepción del riesgo

El riesgo puede entenderse en dos niveles diferentes: el real y subjetivo, y evaluarse en dos dimensiones: individual y colectivo. En cuanto las percepciones, pueden entenderse desde el lado subjetivo junto con las creencias y las actitudes, de ello, la percepción de riesgo viene a un nivel subjetivo que consiste en experiencias, estereotipos, motivaciones, cantidad y calidad de la información (Martínez, 2017).

Short (1984, cit. en Ceberio *et al.*, 2022) define al riesgo como la probabilidad que las personas experimentan como resultado de un peligro; la percepción del riesgo puede interpretarse como el conocimiento de los peligros, los impactos y las áreas de vulnerabilidad, y está relacionada con el sentido y la comprensión de la exposición al mundo exterior de un individuo (Matar *et al.*, 2021).

En el sector turismo, el riesgo es considerado un componente central en el comportamiento turístico, ya que se define como la evaluación potencial de incertidumbre y experiencias negativas que rodean a los consumidores de un producto turístico (Poco *et al.*, 2021). También es la probabilidad con la que un incidente puede afectar negativamente el comportamiento del turista e influir en su toma de decisiones (Carballo *et al.*, 2021).

Es de precisar que las percepciones de seguridad y riesgo desarrolladas por los visitantes tienen un impacto significativo en la formación de la imagen de un destino y, por lo tanto, en el comportamiento turístico, pero al mismo tiempo brinda la oportunidad de identificar factores que ayuden a los visitantes a mejorar las relaciones con los visitantes e intenciones de viaje (Benítez *et al.*, 2019).

Dryhurst *et al.* (2020) desarrollaron el primer análisis de las percepciones del riesgo hacia la Covid-19, empleando muestras provenientes de 10 países y combinándolas para el desarrollo de la identificación de predictores de riesgo significativos, haciendo uso de las siguientes dimensiones: la experiencia personal, los valores individuales, la confianza hacia el gobierno del destino, la ciencia y el conocimiento personal.

Metodología

El enfoque de la investigación es cuantitativo, de tipo descriptivo y correlacional y sigue el objetivo planteado de esta investigación, este es, medir la valoración de un modelo conceptual sobre la percepción de riesgo sobre el COVID-19 asumida por turistas nacionales que frecuentan tres playas de Ecuador. Se estructuró un modelo teórico sobre la percepción de riesgos de las personas ante la amenaza de la salud del COVID-19, dicho modelo, aunque basado en un enfoque de riesgo global ante la enfermedad misma, termina ofreciendo una idea de cuál sería la decisión de los turistas sobre visitar una playa basada en ese constructo mental de seguridad percibida.

Seguidamente, se evaluó la veracidad del constructo diseñado, empleando la evidencia certera y cuantitativa obtenida por medio de una encuesta aplicada a los visitantes de tres de las playas más concurridas en Ecuador en tres temporadas vacacionales (feriados nacionales) del año 2021. La muestra de estudio correspondió a 1137 turistas locales ecuatorianos que hicieron uso de tres importantes playas con las que cuenta el país, ubicadas cada una en una provincia distinta y emblemática en cuanto al tema de turismo de playa. Así, en la provincia de Esmeraldas se abordó a los turistas que visitaron la playa de Atacames, en la Provincia de Manta se trabajó en la playa Murciélagos y, por último, en la Provincia de Guayas, a los visitantes de la playa General Villamil.

De lo anterior, se contó con 383 personas para la playa de Atacama, 376 para la playa Murciélagos y, 378 en la playa Villamil, teniendo como criterios de inclusión a las personas mayores de 18 años, de cualquier género y nacionalidad ecuatoriana que se encontraban como visitantes, por consiguiente, se excluyen a quienes se definieron como extranjeros, menores de edad y, aquellos que eran residentes de la localidad.

En consecuencia, las evaluaciones resultaron de la siguiente manera: el muestreo en la playa de Atacames se realizó en carnaval, del 13 al 16 de febrero de 2021, en el caso de la playa Murciélagos, fue dado durante el feriado del día del Trabajador, siendo del 30 de abril al 2 de mayo de 2021 y, a la playa Villamil, se efectuó en el feriado conmemorativo del Primer Grito de la Independencia, del 7 al 10 de agosto de 2021.

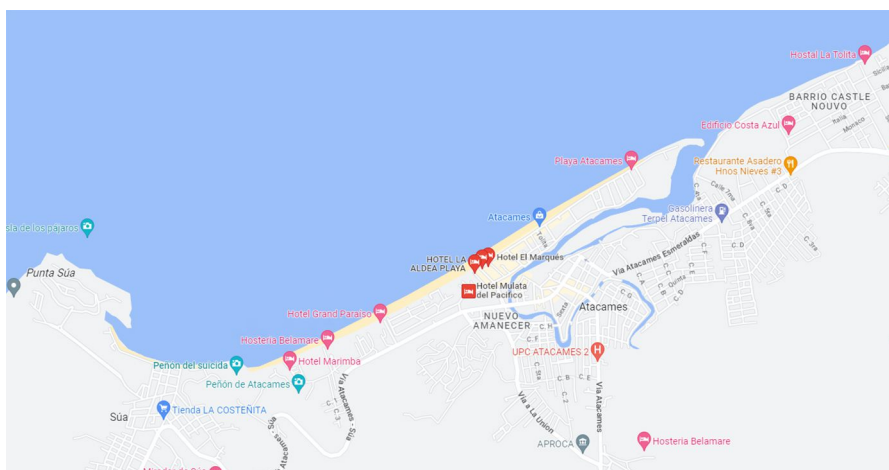
La recopilación de información fue mediante una encuesta basada en una escala de Likert de tres niveles: débil, intermedia y sólida. Asimismo, se estructuró en tres secciones con un total de 37 preguntas. La primera parte es el perfil demográfico de la persona, en la siguiente sección, la percepción personal sobre el riesgo de contraer COVID-19 en el entorno de la playa y, con respecto a la última parte, predictores psicológicos para la generación de la percepción de riesgo.

Se hace referencia que, para la implementación final del sondeo, se realizó una prueba piloto en la playa de Atacames, los días 23 y 24 de enero, contando con la intervención de 100 personas con quienes se efectuó la validación del instrumento.

Atacames y sus playas, ubicadas en la zona norte del país, es uno de los destinos turísticos más concurridos de Ecuador, pues su cercanía con la ciudad de Quito la convierte en la principal elección para los pobladores de la capital ecuatoriana (Valencia, 2017).

Esta playa se caracteriza por una gran variedad de entornos y puntos de entretenimiento, que van desde zonas de manglares que exhiben a los visitantes su flora y fauna característica, hasta entornos de ocio cercano a la playa que garantizan a los bañistas una amplia variedad de comidas, bebidas, entretenimiento y artesanías, tal como lo describe Valencia (2017). Se puede alquilar sillas, hamacas, parasoles y dedicarse todo el tiempo a tomar el sol, disfrutar del mar y descansar. Su vida nocturna es intensa, desplegada no solo por esmeraldeños, ya que existe una mezcla de colores, razas, idiomas, modas y nacionalidades buscando diversión. Ofrece un ambiente agradable para la práctica de deportes de arena o acuáticos; y, durante los meses de verano, el avistamiento de ballenas jorobadas y las vistas a los bosque y manglares son algunos de sus principales atractivos. Esta playa es aledaña a la ciudad de Atacames (ver Figura 1), la cual cuenta con una población estimada de 41.526 personas según los datos disponibles en el Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador [INEC] (2021) sobre el último censo nacional realizado en el año 2010.

Figura 1:
EXTENSIÓN Y ADYACENCIAS DE LA PLAYA DE ATACAMES

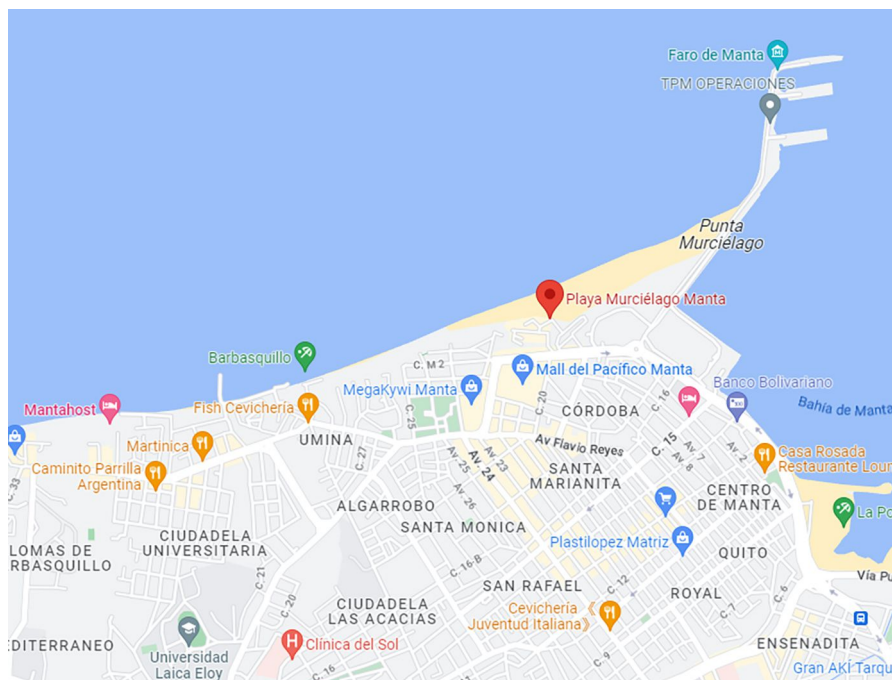


Fuente: Google Maps, 2022

Según los datos disponibles actualmente en el portal de estadísticas del servicio turístico del Ministerio del Turismo de Ecuador, solamente durante los tres días correspondientes al feriado de carnaval del año 2018, esta playa tuvo una confluencia de 72.893 personas provenientes del resto de las provincias del país, cifra que alcanzó las 1.712.510 personas durante todos los feriados de 2018 (MINTUR, 2021b).

Por su parte, en la Provincia de Manabí, la ciudad de Manta cuenta con 14 playas, siendo la Murciélagos la más popular de todas ellas (ver Figura 2). Está estructurada por un gran malecón y cuenta con restaurantes de distintos tipos y niveles. Además, en los periodos previos a la pandemia, fue un punto turístico de gran interés tanto nacional como internacional debido a su puerto, el cual es parte del circuito de cruceros internacionales y en sus aguas se puede -y suele- practicar una amplia variedad de deportes acuáticos (Sánchez *et al.*, 2019).

Figura 2:
EXTENSIÓN Y ADYACENCIAS DE LA PLAYA MURCIÉLAGO EN MANTA



Fuente: Google Maps, 2022

Según describe Villacis (2017), la playa Murciélago es la única de la provincia con rampas de accesibilidad hasta el océano, cuenta con servicios médicos cercanos, baños accesibles y señalización en varias áreas de la playa, asimismo, los hoteles cercanos cuentan con habitaciones accesibles.

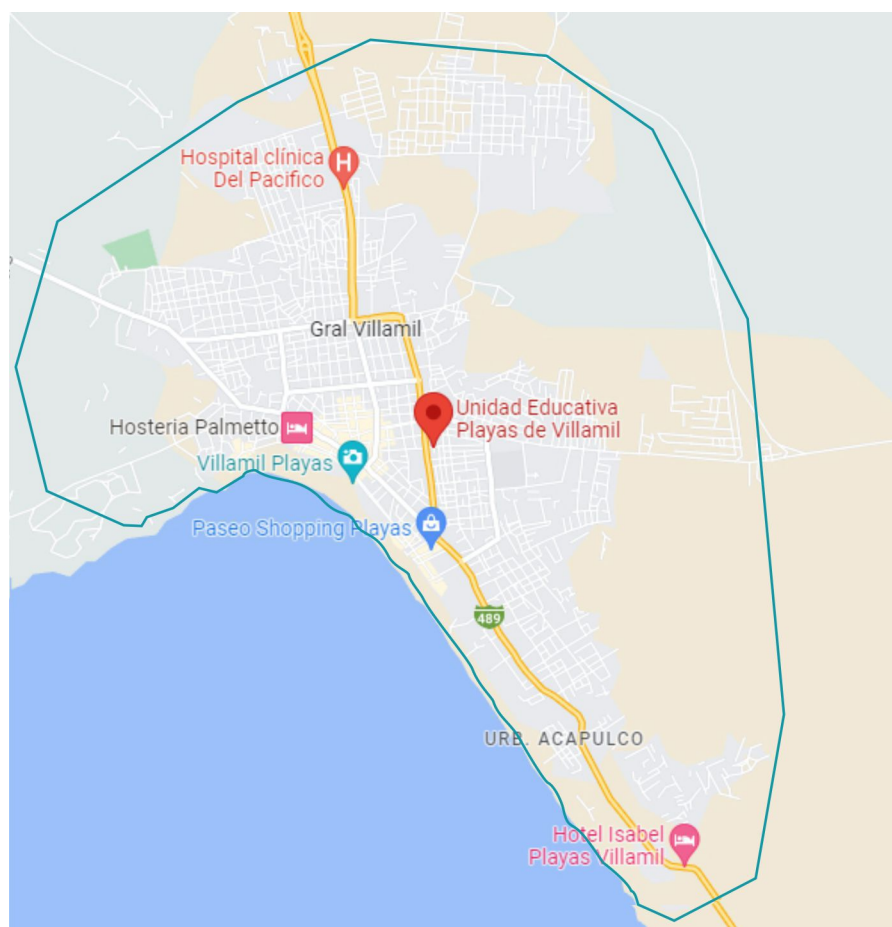
Con respecto a la cantidad de visitantes que recibe anualmente este destino, el MINTUR (2021b) en su web de estadísticas de viajes, indica que solo para el feriado de carnavales del año 2018 se recibió un total de 72.582 personas, mientras que, durante los distintos asuetos por feriados nacionales del resto del año, la cantidad ascendió a 2.503.827 personas procedentes de otras partes del país. Es necesario recalcar que el total de visitantes mencionados no necesariamente accedió a playa Murciélago, sino que los mismos se repartieron en las distintas playas del Canto.¹

Con respecto a la playa Villamil, esta forma parte de un conjunto o área nacional de recreación asociado al turismo de sol y playa, ubicado en el Cantón General Villamil, en la provincia de Guayas, y dista de la capital provincial por un tramo de carretera de 97 Km aproximadamente (Álvarez Albán y Avilés Moreno, 2018).

Esta zona aledaña a la playa cuenta con una gran cantidad de locales comerciales y gastronómicos orientados a satisfacer las necesidades de los turistas, donde uno de los principales modos de subsistencia, aparte del turismo, es la pesca (Álvarez Albán y Avilés Moreno, 2018). La zona tiene aproximadamente 14 km de costa para recibir bañistas que pueden practicar, además de caminatas (ver Figura 3), diversas actividades acuáticas (Vélez *et al.*, 2017).

¹ No hay estadísticas específicas y fiables que indiquen con certeza la cantidad de visitantes de esta playa.

Figura 3:
EXTENSIÓN Y ADYACENCIAS DE LA PLAYA VILLAMIL EN EL
CANTÓN GENERAL VILLAMIL DE LA PROVINCIA DE GUAYAS



Fuente: Google Maps, 2020

En este destino, la cantidad de visitantes puede variar mucho, incluso aumentar en épocas distintas a los feriados nacionales. Sin embargo, según el Ministerio de Turismo de Ecuador (MINTUR, 2021b), en el 2018 se registró una afluencia global (en todos los feriados del año) de aproximadamente 537.410 personas provenientes de distintas provincias, de las cuales, la gran mayoría procedía de la provincia de Guayas, mayoritariamente de la ciudad de Guayaquil.

En cuanto al análisis de los datos, la encuesta fue evaluada en base al método de fiabilidad de Alfa de Cronbach, y la evaluación de la escala de Likert arrojó los resultados relacionados con la percepción de riesgo. Estos se compararon a su vez con los resultados de los predictores demográficos y psicológicos, a través de la verificación de la asociación entre las variables por medio del estadístico Chi² de Pearson; en este caso, se asumió como hipótesis estadística a H₀ como indicador de independencia entre variables y a H₁ como indicador de dependencia o asociación entre estas. El nivel de evidencia para rechazar H₀ fue el de $p < 0,05$ (95% de confianza).

Por su parte, el tipo de correlación se realizó empleando el coeficiente de Spearman, para el cual también se plantearon hipótesis de correlación iguales a las planteadas para el Chi² de Pearson. En este caso, las correlaciones positivas se interpretaron como correlaciones lineales y la significancia de la evidencia que rechaza H₀ se basó en $p < 0,05$ y $p < 0,01$

(95% y 99% de confianza respectivamente). Las encuestas fueron transcritas en una base de datos en formato *Excel* luego de terminada la jornada de recolección, y se les realizaron las modificaciones pertinentes para trabajar finalmente con el software estadístico SPSS v.28.

Resultados y discusión

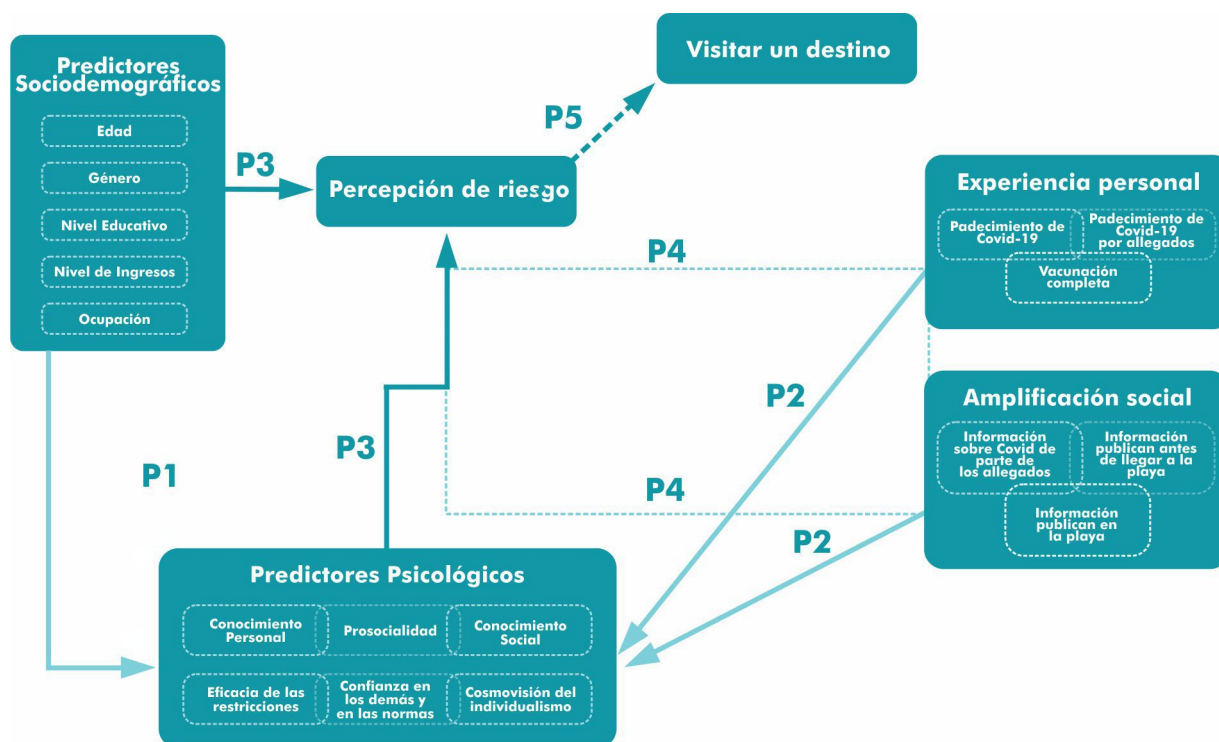
Propuesta del modelo conceptual

En primer lugar, se asumió que los predictores sociodemográficos están constituidos por indicadores propios e intrínsecamente relacionados con cada individuo. Esto se debe a su versatilidad con respecto a los elementos que determinan cada variable. Se asumió que pudieran tener algún tipo de correlación con la formación de los diversos predictores psicológicos (P1), por ejemplo, la edad se asocia con experiencia de vida, y asumimos pueda incidir o relacionarse con el nivel de seriedad que cada quien da a un determinado problema. Asimismo, un determinado nivel educativo podría influir en que una persona asuma de manera más clara las explicaciones científicas sobre el desarrollo y transmisión del COVID-19, por lo cual, este podría ser un modelador de la percepción de riesgo.

El resto de los predictores sociodemográficos pueden tener un nivel de correlación distinto y variable con respecto a la generación de los predictores psicológicos, que fueron analizados en las etapas subsiguientes de la investigación. También se asumió como determinantes de los predictores psicológicos a la experiencia personal y a la forma en la cual cada uno encuentra o accede a la información asociada al elemento de riesgo, en este caso, el Covid-19 (P2). Haber padecido la enfermedad y conocer su consecuencia, tanto por experiencia propia o como por parte de allegados, pudiera estar relacionado con el afianzamiento de un constructo psicológico particular asociado a un mayor temor a enfermarse si no se siguen las adecuadas recomendaciones de seguridad, y, por tanto, influenciar en la decisión de visitar un destino en particular.

Por su parte, conocer la situación de riesgo y las medidas de control previo a una visita puede incidir en la generación de temores o seguridades que se asocian con determinados predictores psicológicos. Tanto los predictores demográficos como los psicológicos son asociados en este modelo conceptual con una determinada percepción de riesgo (P3) que también puede estar mediada directamente por la experiencia personal y la amplificación social de la información de riesgo y los controles contra el COVID-19 (P4). Una persona puede sentirse segura por estar vacunada y por esta razón decida ir a la playa sin tener en cuenta o dándole poca importancia a las medidas de seguridad implementadas en el lugar. De igual manera, desconocer previamente las medidas de seguridad o controles implementados de un sitio en particular podría ocultar su nivel de riesgo, lo que implicaría que el turista visite el lugar asumiendo que es seguro.

Figura 4:
MODELO CONCEPTUAL SOBRE LA FORMACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO EN LOS VISITANTES A LAS PLAYAS EVALUADAS



Fuente: elaboración propia

Medición de la percepción de riesgo de los turistas en las playas evaluadas

La validación preliminar de la consistencia interna del instrumento diseñado, mismo que consta de varias secciones evaluadas basándose en una escala de *Likert* y otras con ítems dicotómicos, mostró que el instrumento fue suficientemente consistente como para aplicarse en la población general estudiada. De manera que, sus secciones constituidas por una escala de *Likert*, mostraron un Alfa de *Cronbach* de 0,870; mientras que la validación de consistencia de los elementos de la escala conformados por ítems dicotómicos (“Si” y “No”) presentaron igualmente valores aceptables de fiabilidad (ver Tabla 1).

Tabla 1

Variables basadas en la escala de Likert dentro de la encuesta	Variables de codificación binaria	Total de ítems de la variable	Alfa de Cronbach	Q de Cochran	Sig
Percepción del riesgo	---	6	0,87	NA	NA
Conocimiento personal	---	3			
Conocimiento social	---	4			
Prosociedad	---	3			
Cosmovisión del individualismo	---	4			
Confianza en los demás y en las normas	---	3			
Eficacia de las restricciones	---	3			
Experiencia directa		3			
Amplificación social		3	0,781	10.606	0,005

NA= No Aplica. Sig= p < 0,05.

Como se observa en la tabla 1, los valores del Alfa de Cronbach para cada uno de los tres grupos de ítems que conforman el instrumento se encuentran en rangos óptimos, así mismo, la validación adicional de los ítems dicotómicos de cada uno de los dos grupos de preguntas que presentaban esta característica se mostró en la prueba de consistencia interna basada en un ANOVA con el estadístico Q de Cochran valores que confirman la validez del constructo. En estos casos en particular, para cada una de esas variables se incluyó un ítem de contraste para poder comparar luego los resultados; este ítem es el responsable del resultado $p < 0,05$ en cada caso, lo cual indica que existe entre los ítems de cada grupo una diferencia significativa, es decir, que con estos ítems es posible realizar la comparación de las diferencias entre condiciones positivas y negativas de la experiencia directa y de la percepción de amplificación social (ver Tabla 2).

Tabla 2
DEPENDENCIA ENTRE LAS VARIABLES “PERCEPCIÓN DE RIESGO” Y “PREDICTORES DEMOGRÁFICOS”

		Clasificación de Percepción de Riesgo en escala Likert						Chi ² de Pearson	Significación asintótica
		Débil		Intermedia		Sólida			
		N	%	N	%	N	%		
EDAD	De 18 a 24 años	162	39,3	96	15,6	2	1,8	389.096	0,000
	De 25 a 39 años	194	47,1	198	32,2	13	11,8		
	De 40 a 59 años	35	8,5	231	37,6	25	22,7		
	60 años o más	21	5,1	90	14,6	70	63,6		
GÉNERO	Hombre	313	76,0	345	56,1	38	34,5	42.481	0,000
	Mujer	99	24,0	270	43,9	38	34,5		
NIVEL DE ESCOLARIDAD	Educación básica incompleta	6	1,5	4	0,7	1	0,9	79.474	0,000
	Educación básica completa	20	4,9	3	0,5	0	0		
	Bachillerato incompleto	47	11,4	30	4,9	2	1,8		
	Bachillerato completo	110	26,7	175	28,5	25	22,7		
	Estudios universitarios incompletos	122	29,6	181	29,4	39	35,5		
	Estudios universitarios completos	88	21,4	141	22,9	25	22,7		
	Postgrado (Incompleto)	10	2,4	44	7,2	15	13,6		
Postgrado (completo)	9	2,2	37	6,0	15	13,6			
RANGO DE INGRESOS	Sin ingresos	35	8,5	50	8,1	10	9,1	23.110	0,003
	Hasta 1 salario mínimo	113	22,4	140	22,8	17	15,5		
	Más de 1 salario mínimo y hasta 2 salarios mínimos	204	49,5	283	46,0	52	47,3		
	Más de 2 salarios mínimos y hasta 5 salarios mínimos	59	14,3	129	21,0	30	27,3		
	Más de 5 salarios mínimos	1	0,2	13	2,1	1	0,9		
OCUPACIÓN ACTUAL	Desempleado	32	7,8	49	8,0	10	9,1	40.210	0,000
	Empleado	189	45,9	242	39,3	36	32,7		
	Profesional libre	47	11,4	108	17,6	15	13,6		
	Servidor público	35	8,5	67	10,9	15	13,6		
	Empresario	65	15,8	99	16,1	18	16,4		
	Freelancer	21	5,1	35	5,7	11	10,0		
	Estudiante	19	4,6	10	1,6	0	0		
	Jubilado	4	1,0	5	0,8	5	4,5		

Sig. 95% confianza = $p < 0,05$.

Al realizar la misma evaluación, pero considerando a los predictores psicológicos, se observó que el criterio de género no arrojó evidencias estadísticamente significativas para poder asegurar que existía una dependencia con la percepción establecida en la presente investigación (ver Tabla 3).

Tabla 3
DEPENDENCIA ENTRE LAS VARIABLES “PREDICTORES DEMOGRÁFICOS” Y “PREDICTORES PSICOLÓGICOS”

		Clasificación de los predictores Psicológicos en escala Likert						Chi ² de Pearson	Significación asintótica
		Menor Preocupación por el riesgo real		Considerable preocupación por los riesgos reales		Gran preocupación por los riesgos reales			
		N	%	N	%	N	%		
Edad	De 18 a 24 años	84	28,5	132	25,8	44	13,3	77.443	0,000
	De 25 a 39 años	121	41,0	192	37,6	92	27,8		
	De 40 a 59 años	68	23,1	119	23,3	104	31,4		
	60 años o más	22	7,5	68	13,3	91	27,5		
Género	Hombre	196	66,4	333	65,2	201	60,7	2.591	0,274
	Mujer	99	33,6	178	34,8	130	39,3		
Nivel de escolaridad	Educación básica incompleta	5	1,7	3	0,6	3	0,9	27.266	0,018
	Educación básica completa	11	3,7	10	2,0	2	0,6		
	Bachillerato incompleto	27	9,2	39	7,6	13	3,9		
	Bachillerato completo	76	25,8	139	27,2	95	28,7		
	Estudios universitarios incompletos	89	30,2	161	31,5	92	27,8		
	Estudios universitarios completos	60	20,3	115	22,5	79	23,9		
	Postgrado (Incompleto)	15	5,1	29	5,7	25	7,6		
Postgrado (completo)	12	4,1	15	2,9	22	6,6			
Rango de ingresos	Sin ingresos	21	7,1	47	9,2	27	8,2	12.366	0,136
	Hasta 1 salario mínimo	77	26,1	118	23,1	75	22,7		
	Más de 1 salario mínimo y hasta 2 salarios mínimos	139	47,1	257	50,3	143	43,2		
	Más de 2 salarios mínimos y hasta 5 salarios mínimos	53	18,0	85	16,6	80	24,2		
	Más de 5 salarios mínimos	5	1,7	4	0,8	6	1,8		
Ocupación actual	Desempleado	22	7,5	42	8,2	27	8,2	17.155	0,248
	Empleado	133	45,1	216	42,3	118	35,6		
	Profesional libre	45	15,3	70	13,7	55	16,6		
	Servidor público	27	9,2	51	10,0	39	11,8		
	Empresario	49	16,6	79	15,5	54	16,3		
	Freelancer	10	3,4	59	5,7	28	8,6		
	Estudiante	6	2,0	18	3,5	5	1,5		
Jubilado	3	1,0	6	1,2	5	1,5			

Sig 95% confianza = p < 0,05.

En base a lo anterior, también se verificó estadísticamente la independencia entre el nivel de los condicionantes psicológicos y la percepción de riesgo, y en este caso, se evidenció que únicamente el componente “cosmovisión del individualismo” no mostraba evidencias estadísticas para asegurar que existía una dependencia con los resultados obtenidos en la percepción de riesgo (ver Tabla 4).

Tabla 4
DEPENDENCIA ENTRE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO Y LOS COMPONENTES DE LA VARIABLE “PREDICTORES PSICOLÓGICOS”

Indicadores	Clasificación de Percepción de Riesgo en escala Likert						Chi ² de Pearson	Significación asintótica	
	Débil		Intermedia		Sólida				
	N	%	N	%	N	%			
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Conocimiento Personal"	Menor Preocupación por el riesgo real	290	70,4%	163	26,6%	12	10,7%	242.365	0,000
	Considerable preocupación por los riesgos reales	122	29,6%	450	73,4%	100	89,3%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%		
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Conocimiento Social"	Menor Preocupación por el riesgo real	289	70,1%	234	38,2%	11	9,8%	231.884	0,000
	Considerable preocupación por los riesgos reales	66	16,0%	160	26,1%	12	10,7%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	57	13,8%	219	35,7%	89	79,5%		
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Prosocialidad"	Menor Preocupación por el riesgo real	179	43,4%	222	36,2%	27	24,1%	29.282	0,000
	Considerable preocupación por los riesgos reales	226	54,9%	359	58,6%	85	75,9%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	7	1,7%	32	5,2%	0	0,0%		
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Cosmovisión del individualismo"	Menor Preocupación por el riesgo real	165	40,0%	230	37,5%	33	29,5%	5.922	0,205
	Considerable preocupación por los riesgos reales	247	60,0%	381	62,2%	79	70,5%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	0	0,0%	2	0,3%	0	0,0%		
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Confianza en los demás y en las normas"	Menor Preocupación por el riesgo real	305	74,0%	456	74,4%	22	19,6%	187.023	0,000
	Considerable preocupación por los riesgos reales	57	13,8%	69	11,3%	68	60,7%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	50	12,1%	88	14,4%	22	19,6%		
Clasificación de los predictores Psicológicos asociados con la variable "Eficacia de las restricciones"	Menor Preocupación por el riesgo real	247	60,0%	379	61,8%	11	9,8%	358.316	0,000
	Considerable preocupación por los riesgos reales	164	39,8%	224	36,5%	57	50,9%		
	Gran preocupación por los riesgos reales	1	0,2%	10	1,6%	44	39,3%		

Sig 95% confianza = p < 0,05.

Dos de los predictores psicológicos fueron medidos en base a una serie de preguntas con respuesta dicotómica puesto que corresponden a componentes del constructo basados en realidades certeras, es decir, que ocurren o no. De esta manera, se verificó la relación entre dichas respuestas y la percepción de riesgo, y se encontró que de seis interrogantes, solamente tres fueron dependientes. Por tanto, con una evidencia estadística que respaldara la significancia de dicha relación y con la medición de la percepción de riesgo (ver Tabla 5) estas se relacionaron con la experiencia personal de haber padecido coronavirus previamente y con la percepción de calidad de la información sobre las medidas de control impuestas en la playa que visitan, suministrada tanto por amigos y conocidos, como la observada en las áreas de la playa.

Tabla 5
DEPENDENCIA ENTRE LA PERCEPCIÓN DE RIESGO Y LOS COMPONENTES DICOTÓMICOS DE LA VARIABLE “PREDICTORES PSICOLÓGICOS”

	Indicadores	Clasificación de Percepción de Riesgo en escala Likert						Chi ² de Pearson	Significación asintótica	
		Débil		Intermedia		Sólida				
		N	%	N	%	N	%			
Experiencia directa	¿Usted ha padecido de coronavirus?	Si	241	58,5	307	49,9	43	39,1	15.374	0,000
		No	171	41,5	308	50,1	67	60,9		
	¿Algún familiar o amigo cercano ha padecido de coronavirus?	Si	231	56,1	328	53,3	60	54,5	0,744	0,689
		No	181	43,9	287	46,7	50	45,5		
	¿Ha recibido alguna de las dosis de la vacuna?	Si	261	63,3	402	65,4	65	59,1	1.724	0,422
		No	151	36,7	213	34,6	45	40,9		
Amplificación social	¿Ha encontrado información sobre el coronavirus que considere certera de parte de amigos y familiares?	Si	129	31,3	233	37,9	32	29,1	6.374	0,041
		No	283	68,7	382	62,1	78	70,9		
	¿Ha encontrado información sobre las medidas de control impuestas por las autoridades para los visitantes de esta playa antes de llegar a este lugar?	Si	124	30,1	183	29,8	32	29,1	0,044	0,978
		No	288	69,9	432	70,2	78	70,9		
	¿A su criterio, ha encontrado suficiente información sobre las medidas de control impuestas por las autoridades para los visitantes de esta playa en el lugar (en la playa)?	Si	203	49,3	249	40,5	43	39,1	8.723	0,013
		No	209	50,7	366	59,5	67	60,9		

Sig. 95% confianza = $p < 0,05$.

Tabla generada a base de los resultados obtenidos en el paquete estadístico SPSS v.28

Finalmente, se evaluó el tipo de correlación entre la percepción de riesgo y los distintos predictores, encontrándose que existe una correlación positiva altamente significativa ($p < 0,01$) entre la percepción de riesgo y la mayoría de los predictores demográficos y psicológicos, incluso con la experiencia directa asociada a la información que recaba el turista antes y durante su visita a las playas estudiadas.

Esta correlación positiva indica que con un 99% de confianza, en medida, los predictores comparados con la percepción de riesgo se inclinan a demostrar una mayor o menor preocupación en los evaluados; en esa misma dimensión, se aumenta o disminuye la gravedad de la percepción de riesgo formada por cada uno de los sujetos evaluados.

El estudio y los resultados están respaldados por datos e información que representan únicamente prácticas locales, y han sido traducidas por la pandemia de COVID-19 siendo un fenómeno sin precedentes en el mundo. De manera que el presente análisis abarcó el periodo 2021, admitiendo como experiencia la conciencia creada por los turistas locales en ese momento, sin considerar las futuras cepas.

Aunque las medidas de mitigación contra el COVID-19 se basan en evidencia científica, es posible tomar decisiones de autoridades locales o incluso residentes, para controlar la epidemia, considerando los escenarios de revisión de casos, proporcionados por datos parciales e incompletos. Lo mencionado no se revisa en el estudio y para este énfasis vale la pena dedicarle una búsqueda aparte, centrada en la verificación de lo expresado al iniciar este párrafo (Taype *et al.*, 2020).

La percepción de riesgo en un destino turístico comienza a ser un factor muy importante en la toma de decisiones de los turistas (García *et al.*, 2015), ya que los cambios que suceden en el medio afectan en el comportamiento de las personas y, en consecuencia, en sus decisiones (Possebon *et al.*, 2019). En ese sentido, desde el punto de vista de la gestión, la evaluación del riesgo de turismo es muy relevante porque la provisión de incentivos de viaje no es suficiente para atraer turistas y sobrevivir en los mercados del sector. Si los proveedores de servicios de viaje no evalúan el nivel de riesgo de sus incentivos y no pueden proporcionar sus preferencias con la menor exposición, tendrán dificultades en el mercado. Esto podría conducir a una alta rotación de clientes y se perdería participación en el mercado, además de una pérdida de ganancias corporativas (An *et al.*, 2010; Artuğer, 2015; Gil, 2017). No obstante, lo mencionado anteriormente, se puede observar una alta línea turística local en las valiosas playas, evidenciándose en el aumento de solicitudes de viaje de playa para el turismo local (Botero *et al.*, 2020).

La evidencia preliminar obtenida en esta investigación sugiere que, en un escenario pesimista, es, al menos parcialmente, poco probable y coincide con los resultados de una encuesta en línea a 4000 personas de 140 países organizado por Bloom Consulting (2020), donde se observó que, el 35% del total de la muestra dijo no viajar a menos que el virus fuera controlado o eliminado completamente; mientras que el 65% estaba dispuesto a viajar. Esto implica que las decisiones de los turistas sobre las actividades y los destinos elegidos son influenciadas por sus percepciones de seguridad y protección del sitio turístico.

De esta forma, los destinos de viaje se ven afectados por las medidas impuestas por sus autoridades; paralelamente, los estudios muestran que cuanto más conscientes están las personas de los riesgos, van con menor frecuencia a lugares públicos como la playa y, es más probable que cooperen con las recomendaciones del gobierno y se involucren en comportamientos que promuevan la salud. Como señalan Novelli *et al.* (2018), las decisiones de los turistas sobre las actividades y los destinos de viajes elegidos se ven influenciadas por sus percepciones de seguridad y protección.

En general, como precisan Cori *et al.* (2020) y Dryhurst *et al.* (2020), la percepción del riesgo es una construcción psicológica subjetiva que está influenciada por factores cognitivos (conocimiento y comprensión de los riesgos), emocionales, experimentales (experiencias personales) y sociales, culturales e individuales como el género, la educación y la ideología. Por su parte, Dryhurst *et al.* (2020), proporcionan un análisis internacional de la percepción de riesgo de contagio por COVID-19 con una muestra de 6991 personas encuestadas de diez países diferentes, donde su principal determinante fue la experiencia del individuo con el virus, la cual también se observó en el presente estudio.

Conclusión

La pandemia de COVID-19 ha acarreado grandes consecuencias sociales, generando amplias pérdidas monetarias a todos los países, en particular en aquellos dependientes del turismo como la principal fuente de ingreso en divisas. A esto puede añadirse que la aparición de variantes dificulta la reapertura del sector turístico, un sector sumamente vulnerable a las crisis —quizás más que otros— puesto que se basa en las expectativas y confianza de los turistas.

Es así que, partiendo de lo anterior, se puede identificar un antes y un después en el comportamiento de los turistas, donde la percepción de riesgo ante un escenario es un tema subjetivo que no solo está influido por el peligro existente en el destino, sino también por las experiencias previas del visitante, vinculadas al miedo a contagiarse de COVID-19. De esta manera, en la presente investigación se evidenció la existencia de una clara relación entre la probabilidad de los riesgos, y las vivencias, los valores y las creencias de las personas, convirtiéndose en predictores sociodemográficos constituidos por los indicadores intrínsecos y extrínsecos relacionados con cada individuo. Del mismo modo sucede con los predictores psicológicos, vinculados a la experiencia personal, que influyen en la decisión de visitar un destino en particular. En consecuencia, en el estudio se demostró la confiabilidad del modelo teórico sobre la percepción de riesgo para el desarrollo del turismo, mediante la tasación de la población muestral de las tres playas más concurridas de Ecuador.

Es de importancia precisar que la muestra es apropiada, pero no representativa de toda la población que realmente visita las playas del país; por tanto, a pesar de que sí se observaron coincidencias entre el modelo teórico propuesto y los resultados de las evaluaciones, aún debe ser aprobado en base a una muestra más significativa de la población y de otras playas también concurridas. Finalmente, la presente investigación sirve de antecedente para que posteriores estudios pretendan constatar el mencionado planteamiento.

Referencias bibliográficas

Álvarez, C. A. y Avilés, C. A. (2018). Plan de acción para mejorar el uso turístico del Área Nacional de Recreación "Playas Villamil" (Tesis de título).

An, M., Lee, C. y Noh, Y. (2010). Risk factors at the travel destination: Their impact on air travel satisfaction and repurchase intention. *Service Business*, 4(2), 155-166. <https://doi.org/10.1007/s11628-010-0094-2>

Artuğer, S. (2015). The Effect of Risk Perceptions on Tourists. *Revisit Intentions. European Journal of Business and Management*, 7(2), 36-43.

Avecillas, I., Crespo, A., Torres, L. y Barzallo, C. (2021). El turista cultural extranjero de museos en la ciudad de Cuenca-Ecuador. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (13), 72-84. <https://doi.org/10.37135/chk.002.13.04>

Benítez, B. I., Hernández, L. y Solís, M. M. (2019). Percepción del riesgo en la elección del destino turístico para vacacionar. *Academia Journals*, 11(9), 353-358.

Bloom Consulting. (2020). COVID-19. *The Impact on Tourist Behaviours*. https://www.bloom-consulting.com/journal/wp-content/uploads/2020/07/BC_D2_Covid_19_Impact_Tourist_Behaviours.pdf

Botero, C., Mercade, S., Cabrera, J. y Bombana, B. (2020). O turismo de sol e praia no contexto da covid-19. *Cenários e recomendações*. http://www.geografia.ufrj.br/wp-content/uploads/2020/05/PROPLAYAS_2020-O-TURISMO-DE-SOL-E-PRAIA-NO-CONTEXTO-DA-COVID-19_CENARIOS-E-RECOMENDACOESversao_divulgacao.pdf

Carballo, R. R., Carballo, M. M., León, Carmelo. J. y Moreno, S. (2021). La percepción del riesgo y su implementación en la gestión y promoción de los destinos turísticos. *El efecto moderador del destino. Cuadernos de Turismo*, (47), 23-36. <https://doi.org/10.6018/turismo.473991>

Castellucci, D. I., Cruz, G. y Barbini, B. (2018). Comunidad residente y turismo: percepción de los impactos en un destino de sol y playa. *El caso de Mar del Plata (Argentina)*. En A. Muñoz Barriga, M. Osorio y G. Guijarro (Eds.), *Tendencias de investigación en turismo en América Latina. Estudios de caso* (pp. 46-63). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Ceberio, M. R., Cócola, F., Benedicto, G., Jones, G., Agostinelli, J. D. y Daverio, R. F. (2022). Evaluación del grado de percepción de riesgo al contagio del COVID-19. *Revista Caribeña de Psicología*, 6(1). <https://doi.org/10.37226/rcp.v6i1.6051>

Cedeño, G. M., López, C. R. y Merino, G. G. (2022). Revisión de procesos para la mitigación de residuos en el Yasuní por Actividad Turística. *Polo de conocimiento*, 7(1), 896-918. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i1.3517>

Cori, L., Bianchi, F., Cadum, E. y Anthonj, C. (2020). Risk Perception and COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(9), 3114. <https://doi.org/10.3390/ijerph17093114>

Dryhurst, S., Schneider, C. R., Kerr, J., Freeman, A. L., Recchia, G., Van Der Bles, A. M., Spiegelhalter, D. y Van Der Linden, S. (2020). Risk perceptions of COVID-19 around the world. *Journal of Risk Research*, 23(7-8), 994-1006. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1758193>

Félix, A., Montalván, P., Morales, M. y Párraga, Y. (2022). El turismo comunitario como apuesta de diversificación en destinos sol y playa. *Caso de la comuna ancestral de Ligüiqui. Manta, Ecuador. ROTUR. Revista de Ocio y Turismo*, 16(1), 100-118. <https://doi.org/10.17979/rotur.2022.16.1.8603>

Flaxman, S., Mishra, S., Gandy, A., Unwin, H. J. T., Mellan, T. A., Coupland, H., Whittaker, C., Zhu, H., Berah, T., Eaton, J. W., Monod, M., Imperial College COVID-19 Response Team, Ghani, A. C., Donnelly, C. A., Riley, S., Vollmer, M. A. C., Ferguson, N. M., Okell, L. C. y Bhatt, S. (2020). Estimating the effects of non-pharmaceutical interventions on COVID-19 in Europe. *Nature*, 584(7820), 257-261. <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2405-7>

García, N. y Quintero, Y. (2018). Producto de sol y playa para el desarrollo turístico del Municipio Trinidad de Cuba. *Revista Interamericana de Ambiente y turismo*, 14(1), 52-64. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2018000100052>

García, A., Serrano, R, Osorio, M. y López, E. (2015). Percepción de la comunidad en torno al turismo como factor de desarrollo local. Caso *San Pedro Tultepec*. *Turismo y Sociedad*, 16, 43-65. <http://dx.doi.org/10.18601/01207555.n16.04>

Gil, M. A. (2017). Diseño de un plan de marketing para la agencia de viajes Aires y Destinos. *Recuperado de* https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_de_empresas/1

Gómez, M. B. (2017). Retos del turismo español ante el cambio climático. *Investigaciones Geográficas*, 67, 31-47. <https://doi.org/10.14198/INGEO2017.67.02>

Hsiang, S., Allen, D., Annan-Phan, S., Bell, K., Bolliger, I., Chong, T., Druckenmiller, H., Huang, L. Y., Hultgren, A., Krasovich, E., Lau, P., Lee, J., Rolf, E., Tseng, J. Wu, T. (2020). The effect of large-scale anti-contagion policies on the COVID-19 pandemic. *Nature*, 584(7820), 262-267. <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2404-8>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2021). Censo de Población y Vivienda. *Recuperado de:* <https://www.ecuador-encifras.gob.ec/base-de-datos-censo-de-poblacion-y-vivienda/>

Maldonado, C. P., del Río, M. de la C., Noboa, P. y Álvarez, J. (2020). Turismo Comunitario en el Ecuador: Emprendimientos Comunitarios de las Redes Provinciales y Cantonales. *Sostenibilidad*, 12 (15), 6256. <http://dx.doi.org/10.3390/su12156256>

Martínez, S. (2017). Uso y abuso del término percepción de riesgo. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(3), 1-7.

Matar, S., Ortiz, M. J. y González, J. (2021). Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la percepción de riesgo de contagio de Covid-19 en la población colombiana. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 38(4), 512-520. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2021.384.9298>

Mestanza, C., Chica, J. A., Anfuso, G., Mooser, A., Botero, C. M. y Pranzini, E. (2020). Tourism in Continental Ecuador and the Galapagos Islands: An Integrated Coastal Zone Management (ICZM) Perspective. *Water*, 12 (6), 1647. <http://dx.doi.org/10.3390/w12061647>

Ministerio de Salud Pública de Ecuador. (2021, 23 de septiembre). Actualización de casos de coronavirus en Ecuador. [Web Gubernamental]. <https://www.salud.gob.ec/actualizacion-de-casos-de-coronavirus-en-ecuador/>

Ministerio de Turismo de Ecuador. (2021a). Comportamiento del turismo a nivel nacional dada la Nueva Normalidad generada por la Afectación del Virus COVID-19.

Ministerio de Turismo de Ecuador. (2021b). Geoportal de visitas internas turísticas 2017-2018. <https://servicios.turismo.gob.ec/index.php/turismo-cifras/2018-09-19-17-01-51/movimientos-internos-geovit>

Novelli, M., Gussing, L., Jones, A. y Ritchie, B. (2018). 'No Ebola...still doomed'. *The Ebola-induced tourism crisis. Annals of Tourism Research*, 70, 76-87. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.03.006>

Peco, F., Polo, A. y Frías, D. M. (2021). El efecto del Covid-19 en la intención de los turistas de retomar el consumo hotelero: El papel de la resiliencia. *Revista internacional de gestión hotelera*, 99, 103075. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2021.103075>

Possebon, J., Cervi, C. y Knebel, D. (2019). Factores que influyen en la decisión de compra de viajes turísticos. *Un estudio en el Noroeste de Rio Grande do Sul (Brasil). Estudios y perspectivas en turismo*, 28(4), 903-922.

Ruiz, A. y Jiménez, M. (2020). SARS-CoV-2 y pandemia de síndrome respiratorio agudo (COVID-19). *Ars Pharmaceutica*, 61(2), 63-79.

Sánchez, J. R. P., Montilla, A. de J. y Piñero, H. E. R. (2019). Consideraciones acerca del flyboard como disciplina turístico-deportiva en la formación académica del profesional en turismo. *Revista Cognosis*, 4(2), 139-146. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v4i2.1647>

Sierra, A. K., Ramos, L. E. y Zubiría, M. F. (2021). Impactos socioeconómicos y culturales del turismo de sol y playa en el Golfo de Morrosquillo 2016-2020. *TENDENCIAS*, 22(2), 239-263. <https://doi.org/10.22267/rtend.212202.175>

Taype, Á. y Goicochea, S. (2020). Toma de decisiones clínicas basadas en evidencias durante la pandemia de COVID-19. *Acta Médica Peruana*, 37(3), 357-365. <http://dx.doi.org/10.35663/amp.2020.372.1043>

Valencia, D. M. A. (2017). *Diseño de productos alternativos para el mercado turístico colombiano que consume el producto playero Atacames en el Ecuador* (Tesis doctoral).

Vélez, C., Godoy, M. y Vélez, J. (2017). El Turismo Local en el Cantón General Villamil Playas: una Reflexión desde la normativa gubernamental. *Turismo, desarrollo y buen vivir. Revista de Investigación de la Ciencia Turística*, 11, 25-53.

Wen, J., Wang, W., Kozak, M., Liu, X. y Hou, H. (2021). Many brains are better than one: The importance of interdisciplinary studies on COVID-19 in and beyond tourism. *Tourism Recreation Research*, 46(2), 310-313. <https://doi.org/10.1080/02508281.2020.1761120>