



Instituto de
Relaciones
Internacionales



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

Guerra de Kosovo: historia, nacionalismo y el nuevo orden internacional

Alejandro Simonoff

Master en Relaciones Internacionales (UNLP) CERPI - IRI

Publicación de Actualización Continua, del Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata.
Calle 48, Nº 582, piso 5º. La Plata, Provincia de Buenos Aires.
iri@iri.edu.ar www.iri.edu.ar



Licencia creative commons

Esta publicación se realiza bajo una licencia Creative Commons

CC BY-NC-ND 3.0

Datos Bibliográficos

Tabla de contenido

Breve historia de los serbios y albaneses	4
La historia del nacionalismo serbio	6
La formacion de Yugoslavia	8
El nuevo orden mundial y el fin de Yugoslavia	10
Causas de la desaparicion de Yugoslavia	13
Los sucesos de la desaparicion yugoslava	15
La guerra de Kosovo	17
Cronología de la guerra de Kosovo	25

Los primitivos anales de las naciones modernas no son menos fabulosos [que los de las antiguas]. Los sucesos prodigiosos e improbables pueden referirse algunas veces pero sólo como pruebas de credulidad humana porque pertenecen a la historia de las opiniones y a las de las tonterías, cuyo campo es demasiado inmenso.
(VOLTAIRE. *Diccionario Filosófico.*)

Las modernas naciones balcánicas y algunas de Europa central fueron construidas o reconstruidas con la estofa de la historia y del mito.
(PFAFF, William. *La ira de las naciones.*)

Nos hemos puesto bajo estos epígrafes porque nos están indicando que las naciones son una invención producto de una ingeniería política-económica-social-cultural de nuestro tiempo. Además de lo significativo en el primer caso, la temprana modernidad al tiempo que construía la nación como concepto y como precario programa político, era consciente de su carácter mítico, cosa que tardíamente volvemos a recuperar.

Por lo expuesto estamos frente a dos problemas; uno con respecto a la nación como cuestión, y el otro caso en cuestión es la emergencia de los problemas nacionales en el espacio que ocupaba la ex Yugoslavia, y fundamentalmente las relaciones entre serbios y albaneses, claves para explicar el conflicto de Kosovo.

Por estos motivos hemos creído convenientes dividir el trabajo en una primera parte la historia desde la llegada de los eslavos a los Balcanes hasta las del fin de la era titista. En una segunda parte analizaremos primero las causas generales del desmembramiento de Yugoslavia, cuál es la implicancia del Nuevo Orden Mundial en ello. Y finalmente, el análisis del conflicto en Kosovo dentro del proceso de empequeñecimiento de Yugoslavia - según las pautas establecidas por Clausewitz.

Breve historia de los serbios y albaneses

Los orígenes del pueblo serbio como los de la mayoría de los pueblos balcánicos remontan su llegada a la península a principios del S. VI allí vivían los pueblos griegos e ilirios de la mezcla de estos últimos con los eslavos surgen los albaneses¹. Los pueblos eslavos provienen de las llanuras de la actual Ucrania y tenían costumbres primitivas. Aprenden de Bizancio el uso de armas más sofisticadas a fines del mismo siglo. En el siglo siguiente los serbios adoptan la religión ortodoxa y el alfabeto cirílico por influencia bizantina. Se ubicaron en el noroeste de la península balcánica como lo señala Lucien Musset:

Servia no manifestó serios deseos de autonomía hasta que el imperio búlgaro empezó a declinar, después de la muerte de Simeón. Su primer príncipe fue un tal Cheslav hacia el 931. Pero esta libertad no duró más que una generación y, finalmente, Basilio II hizo entrar de nuevo a los servios bajo la tutela griega... Hacia 1035 los servios recuperaron su autonomía; su foco era entonces la actual Bosnia y no lo que llamamos Servia, que por el corredor Moravo-Vardar constituía una vía estratégica demasiado esencial para que Bizancio la dejase perder. El obispado nacional servio se había establecido hacia el 925 en Ras, la actual Novi Pazar, en el corazón de una zona poco accesible, dependiente del

¹ CASTELLAN, George. *Histoire des Balkans (S. XIVE.-Xxe.)*. París, Fayard, 1991,21.

patriarcado búlgaro².

Tras las cruzadas, Bizancio perdió injerencia en la zona que le otorgó a Serbia la posibilidad de independizarse y de establecer a su primer Rey Esteban I de la dinastía de los Nemjamidas. Esta independencia "había logrado mantener a Serbia fuera de la crisis que afectaba a los Balcanes y proteger la independencia de su principado."³ No obstante, existen guerras de Bizancio contra serbios y búlgaros quienes son apoyados alternativamente por los turcos que ganan influencia en la zona. En esta época aparecen los primeros lazos con Rusia que desaparecen con la conquista otomana y se restablecen en el siglo XVIII. El sultán Murad I atacó a los serbios en 1371, y el 15 de Junio de 1389 los derrotó en las llanuras de Kosovo y les impone el vasallaje.

Los albaneses resisten un tiempo más bajo una subordinación feudal que garantizó a los turcos la culturización de sus principales líderes. En 1479 toda Albania cae bajo el dominio otomano⁴.

Tras la caída de los Balcanes en poder de los turcos, los pueblos sometidos no tuvieron el mismo tratamiento; los albaneses, moldavos y valacos "gozaron de una situación favorable."⁵ Los serbios siguieron resistiendo en Montenegro y en Bosnia, pero la mayoría de este pueblo estuvo bajo el régimen de ocupación militar turco.

Además, los serbios no aceptaron la religión islámica; es más la Iglesia ortodoxa fue el núcleo de la resistencia, como dice Hobsbawm:

No hay razón para negar los sentimientos protonacionales de los serbios anteriores al siglo XIX, no por el hecho de que fuesen ortodoxos contra sus vecinos católicos o musulmanes esto no los haría diferentes de los búlgaros - sino porque la memoria del antiguo reino derrotado por los turcos fue preservada en canciones e historias heroicas y, posiblemente de modo más interesante aquí, en la liturgia diaria de la Iglesia serbia que canonizó a la mayoría de sus reyes.⁶

En este marco los terratenientes serbios luchan para reemplazar a los señores feudales turcos (spajis), sus funcionarios y recaudadores. Muchos serbios que vivían en Kosovo migraron hacia la provincia húngara de Voivodina en donde en la segunda mitad del siglo XVIII su religión oficiaba de aglutinante. Se produjeron diferencias culturales, mientras en la parte húngara los serbios tuvieron una cultura elevada en la parte turca, "la vida continuó siendo totalmente medieval durante todo el siglo XVIII."⁷

A partir de este siglo:

... los sistemas imperiales a los cuales pertenecían las naciones o protonaciones de la Europa central, oriental y balcánica les concedían varios grados de autonomía, aunque les negaran la soberanía. Esto era viable, e incluso normal, en los períodos feudal y moderno temprano, pero en los siglos dieciocho y diecinueve comenzaron el desarrollo de la conciencia nacional.⁸

² MUSSET, Lucien. Las invasiones. El segundo asalto contra la Europa cristiana. Barcelona, Nueva Clío, 1975, 44.

³ BOGDAN, Henry. La historia de los países del Este. Desde los orígenes a nuestros días. Buenos Aires, Vergara, 1991, 57.

⁴ CASTELLAN, G. Op. Cit., 93-94.

⁵ BOGDAN, H. Op. Cit., 74.

⁶ HOBBSAWM, Eric. - Naciones y Nacionalismos desde 1780. Barcelona, Crítica, 1992b, 90.

⁷ KOHN, Hans. Historia del nacionalismo. México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 454.

⁸ PFAFF, William. La ira de las naciones. La civilización y las furias del nacionalismo. Santiago de Chile, Andres Bello, 1995, 85.

La historia del nacionalismo serbio

El nacionalismo, como operación de ingeniería ideológica, aparece en la primera mitad del siglo XIX. Intentaremos dar los motivos, muy brevemente por cierto, por los cuales nos pareció más adecuado el análisis hobsbawiano. De todos los autores consultados: Habermas, Fukuyama, Hobsbawm, Anderson y Pfaff⁹, sólo hemos optado por analizar centralmente a los tres últimos autores ya que se ocupan del marco más reciente, es decir tras el fin del mundo bipolar.

De Hobsbawm queremos resaltar la idea de que el nacionalismo actual no responde al ideal wilsonianiano-leninista, que existe una tensión entre supranacionalismo e infranacionalismos y que este fenómeno es la emergencia de la profunda reestructuración del sistema mundial y no el centro del problema actual.¹⁰

Sus argumentos determinan que durante una primera etapa de las revoluciones francesa y americana, la nación era entendida como el conjunto de ciudadanos. Creemos que la cuestión está en el pasaje simbólico que se da por el reemplazo del cuerpo del rey que le daba unidad como cuerpo a la nación. Es decir, no existe algo exterior a ella, como puede ser un rey que legitima su existencia, sino algo interior, como sus símbolos - banderas, escudos, historias, tierras, por ejemplo -. Aquí las naciones se batían en guerras "**por su vida o por su resurrección.**"¹¹

A fines del siglo XVIII los ganaderos serbios, gracias al comercio porcino, estuvieron en contacto con el exterior del Imperio Otomano y fueron ellos quienes a principios del siglo XIX liderados por Kara George producen una insurrección campesina en 1804 contra los funcionarios turcos que duró hasta la represión de 1812-13.

Un dato para rescatar es que luego de la derrota de Napoleón, con la conformación de la Santa Alianza y las revoluciones de 1830 y 1848, Rusia asume el rol de gendarme de Europa, a pesar de ganar influencia en la región; su política era oscilante.

En 1817 tras dos años de insurrecciones bajo el mando de Miloch Obrenovich que había desplazado a Kara George, los turcos reconocen la existencia de un principado serbio autónomo y en 1830 le reconoce el carácter hereditario del principado. Al año siguiente se produce una reforma agraria donde los campesinos tuvieron sus tierras, pero seguía existiendo un sistema recaudatorio a favor de los turcos. En este marco muchos de los dialectos serbios y croatas, los cuales algunos tienen elementos comunes, se fueron diferenciando como justificación del nacionalismo por la expansión de un pueblo sobre otro.¹² La administración estaba a cargo del príncipe y de un Consejo que se llamaba *Skuspshina*. El debilitamiento de Turquía tras la guerra de Crimea aumenta el movimiento independentista.

Entre 1830 y 1880 la ideología liberal consideraba a la Nación como una etapa en la evolución

⁹ En este tema encontramos:

ANDERSON, Benedict. Comunidades imaginarias. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo. México, Fondo de Cultura Económica, 1993.

FUKUYAMA, Francis. El fin de la historia y el último hombre. Buenos Aires, Planeta, 1992.

HABERMAS, Jürgen. Identidades nacionales y posnacionales. Madrid, Tecnos, 1992.

HOBBSAWM, E. Op. Cit., 1992b, 90.

PFAFF, W. Op. Cit., 85.

¹⁰ 10. HOBBSAWM, Eric J. "El mundo tras el derrumbe comunista. Vencedores y Vencidos." [En: Página/12. Buenos Aires, 28 de octubre de 1990], 16.

- "El sueño del país propio." [En: Página/12. Buenos Aires, 5 de enero de 1992a], 20.

- Naciones y Nacionalismos desde 1780. Barcelona, Crítica, 1992b.

- "¿Quién tiene la culpa de los nacionalismos?" [En: Cultura y Nación. Buenos Aires, 16 de julio de 1992c], 20.

¹¹ MAUSS, Marcel. Sociedad y ciencias sociales. Obras III, Madrid, Barral, 1970, 278.

¹² HOBBSAWM, E. Op. Cit., 1992b, 90.

de la humanidad hacia la unificación política y económica global.¹³

Además, la introducción del Estado produce una ruptura en la relación ciudadano-nación, con una fuerza y dirección radicalmente opuesta a la concepción radical-democrática de principios de S.XIX. Esta tensión se manifiesta en algunas definiciones del nacionalismo, como la que hace Hannah Arendt cuando dice que es la expresión de la "**perversión del Estado en un instrumento de la nación y de la identificación del ciudadano como miembro de la nación**".¹⁴ Es decir, los derechos individuales se ven desplazados por los derechos nacionales que representan muchas veces intereses de algún sector dirigente y no de todos sus habitantes.

La política del gendarme de Rusia se frenó con la Guerra de Crimea y empieza su rivalidad con el Imperio Austro-Húngaro por la zona. Se inicia la política pan-eslava, mecanismo político ruso hacia los eslavos ortodoxos aunque extensivo a todos los eslavos para aumentar su influencia.

En 1862 expulsan a los turcos de Belgrado. Cinco años después el gobierno turco retiró sus guarniciones. El poder de Serbia pasa a los príncipes Obrenovich, y la *Skuspschina* se convirtió en un parlamento censatario. Consiguen la igualdad de derechos para ambas banderas, la turca y la serbia, pero políticamente cayó bajo la influencia rusa.

La población serbia se hallaba diseminada por varios estados: el austríaco, el húngaro y el otomano pero los montenegrinos que originalmente eran considerados como parte de ese pueblo se organizan independientemente de ellos. Los albaneses se desplazan como lo señala Castellan "**hacia la planicie de Kosovo y orillas del lago Ohrid, y hacia el sur en Epiria**"¹⁵

Durante la década de 1870 existe una puja entre Inglaterra y Rusia por el predominio de Turquía, Persia y Asia Central. En 1875 se producen levantamientos en Bosnia y Herzegovina (de mayoría serbia) contra los turcos y también contra los búlgaros. Rusia apoya a los eslavos. En la primavera de 1877 el zar lanza la guerra contra Turquía dirigiéndose por dos frentes: uno por Armenia y otro por Constantinopla en 1878, cuando llega la paz. Por el tratado de paz, Turquía cede a Rusia Kars, Butumi, Ardajan, reconoce la independencia de Rumania y Serbia y la autonomía búlgara. Como señala Pfaff:

El desarrollo del nacionalismo en el siglo diecinueve se asociaba con los traumas de la modernización que turbaba el orden social en ciertas partes de los imperios austro-húngaro y otomano, esencialmente feudales y preindustriales.¹⁶

El Congreso de Berlín le otorgó a Austria-Hungría influencia sobre Bosnia-Herzegovina. En este período hasta 1950 desde el Estado la Nación fue redefinida como una comunidad cultural, étnica, única y cristalizada. Mientras que en aquella etapa la Nación era un paso en la evolución hacia la comunidad global; luego será la culminación de un proceso y no un paso más.

El triunfo de la revolución de los Jóvenes Turcos en 1908 generó el temor de Alemania por sus inversiones. Presa del temor Austria-Hungría anexiona Bosnia-Hezegovina generando malestar en Turquía y Serbia, la cual avanzaba hacia la creación de un reino conjunto con los croatas. La crisis evoluciona hacia un conflicto armado pero finalmente Rusia cede.

La revolución de los Jóvenes Turcos debilitó al Imperio Otomano proliferando movimientos na-

¹³ SABATO, Hilda. "¿Qué es una Nación?" [En: Punto de Vista. Revista de Cultura. Buenos Aires, Año XIV Nº 41, diciembre de 1991], 31.

¹⁴ ARENDT, Hannah. Los orígenes del totalitarismo.2. El Imperialismo. Madrid, Alianza, 1984, 302.

¹⁵ CASTELLAN, G. Op. Cit., 358.

¹⁶ PFAFF, W. Op. Cit., 39.

cionalistas en toda su extensión; hasta los macedonios y albaneses empezaron a pensar en su autonomía.

En la década de 1910 se formó la liga balcánica (Serbia, Bulgaria, Grecia y Montenegro) contra Turquía con el objetivo de liberar a Macedonia que desató la primera guerra balcánica (1912) y al año siguiente todos los miembros, incluso los turcos pelean, todos contra los búlgaros por disputas territoriales.

Las guerras balcánicas tuvieron consecuencias en los juegos de alianzas en la región:

- Turquía se alía con Alemania por temor a la influencia rusa en la zona.
- Rusia pierde influencia en Bulgaria, a favor de Austria-Hungría.
- Rumania por disputas territoriales con Bulgaria rompe su alianza con Austria-Hungría y se declara neutral en la Primera Guerra Mundial.
- Serbia y Montenegro refuerzan su alianza con Rusia contra Austria-Hungría.¹⁷

Estos cruces de alianzas políticas regionales se complicaron aún más cuando el rígido sistema de alianzas internacionales sólo necesitaba una chispa para enterrar esta etapa en la historia.

La formación de Yugoslavia

El crimen del heredero al trono auto-húngaro en Sarajevo por una organización nacionalista serbia es el hecho detonante de la Primera Guerra Mundial y la región fue un escenario de fuertes enfrentamientos. Tras su fin, los imperios multinacionales se derrumban dejando tras de sí la formación de algunos estados multinacionales como el yugoslavo. Este estaba formado por Serbia, Montenegro, Voivodina húngara, Eslovenia y Valaquia austríaca, Croacia-Eslavonia y Bosnia-Herzegovina. Los croatas y eslovenos habían aceptado formar parte de un Estado yugoslavo sobre una base de tratamiento igualitario entre los pueblos. Pero las diferencias de idioma y religión sumadas a las diferencias culturales y económicas hacían de la coexistencia algo difícil.

Entre las dos Guerras Mundiales se produjo el apogeo del nacionalismo; los pueblos derrotados de la Primera Guerra Mundial se alimentaron de su frustración y el resentimiento hacia los victoriosos, y sin lugar a dudas marcaron todo el período.

Todos sabemos el rol político de la Nación para hacer indivisibles las distintas contradicciones que vive una sociedad. La historia y la racionalidad están subordinadas a este rol, dado que fundamentalmente la relación que estableció el racionalismo hegeliano entre Estado y Nación le permite **"aparecer como dominación de nadie y por eso ser representado como soberanía nacional y popular; pero, de hecho sea un instrumento de la dominación de una clase sobre otras."**¹⁸ A pesar de ello, tras la primera guerra mundial, se cristalizó el ideal **"wilsoniano-leninista"** de nación, de raíz kantiano, basada en el concepto de autodeterminación.

En 1921 la mayoría serbia aprobó una constitución autoritaria y centralista; esto causó la proliferación de grupos hostiles como los *ustacha* croatas; ambas actitudes seguían las transformaciones que en el nacionalismo se estaban operando sobre la base de la autodeterminación.

¹⁷ SUMNER, B.H. Historia de Rusia. México, 1944, 385.

¹⁸ CHAUI, Marilena. O Nacional e o popular na cultura brasileira. San Pablo, 1984, 17.

En 1941 antes de iniciar su campaña contra la URSS, Hitler presiona a Yugoslavia para que adhiera al Pacto Tripartito que generó la formación de un gobierno pro-aliado que tuvo como respuesta la invasión alemana en abril de ese año ingresando al territorio desde Austria, Bulgaria y Hungría más la acción de los separatistas croatas, guiados por Pavelich. Formándose bajo la ocupación un estado croata independiente que sumaba a Bosnia, Dalmacia a Italia, Alemania incorporaba Eslovenia del Norte: la del sur para Italia, Voivodina a Hungría; Albania, bajo soberanía italiana se anexó Kosovo y parte de Macedonia formando la "**Gran Albania**" y los búlgaros la mayor parte de Macedonia, incluida su capital. El nacionalismo croata apareció:

... brevemente como estado en 1941, bajo patrocinio fascista italiano, y luego alemán, y se distinguió por cometer crímenes monstruosos contra sus vecinos serbios. Los serbios devolvieron este truculento favor cuando los croatas se independizaron de Yugoslavia en 1991...¹⁹

Durante la ocupación se crearon gobiernos títeres en la región Palevic en Croacia y Nedic en Serbia. Los croatas generaron masacres contra los serbios "**y los sobrevivientes fueron sistemáticamente exterminados en campos de concentración...**"²⁰

Además de las matanzas, el gobierno serbio proporcionó mano de obra y materias primas a los alemanes, hecho que favoreció la aparición de movimientos de resistencia entre la población y la formación de varios grupos guerrilleros, siendo uno de los más importantes el conducido por Josep Broz.

La caída de Rumania en agosto de 1944 favoreció la acción del Ejército de Liberación Nacional Yugoslavo que expulsó a los alemanes en mayo de 1945.

Tras la victoria aliada Yugoslavia se reconstituyó y se formó un gobierno de coalición entre los miembros de la resistencia del Frente de Liberación Nacional, con Tito a la cabeza y los grupos monárquicos exiliados en Londres.

Se organizó una asamblea constituyente donde los grupos que apoyaban a Tito ganaron con el noventa por ciento de los votos, constituyendo en noviembre de 1945 la República Federal Yugoslava.

Inmediatamente empezaron las purgas, sobre todo de los colaboradores de Pavelich. Los Chetniks si bien habían enfrentado a los nazis, también lo habían hecho contra las fuerzas titistas durante la guerra.

¿Cuáles son los puntos que reflejan el actual carácter del nacionalismo que se generó a partir de la Segunda Guerra Mundial? Las características están dadas por:

... el principio de creación de estados desde la Segunda Guerra Mundial... nada tenía que ver con la autodeterminación nacional 'wilsoniana'. Reflejaba tres fuerzas: la descolonización, la revolución y, por supuesto, la intervención de potencias exteriores."²¹

Desde el punto de vista de la política internacional, se produce la ruptura con el bloque soviético tiene su origen en la intención de Yugoslavia de incorporar a Albania como un nuevo estado federal. Forman con los otros estados de la región una federación balcánica. Esto conspiraba contra el poder soviético en la zona. Por ello los soviéticos primero impulsaron un golpe militar que fracasó, y luego un bloqueo económico con expulsión de sus organismos multilaterales (CAME y Pacto de Varsovia). En

¹⁹ PFAFF, W. Op. Cit., 39.

²⁰ DI FRANCESCO, Rommaso y SCOTTI, Giacomo. "Soixante ans de 'purification ethniques'" [En: Le Monde Diplomatique. Nº 542, Mayo de 1999], 10.

²¹ HOBBSAWM, Eric. Naciones y..., 188.

líneas generales, esta puja puede ser definida como lo ha hecho Castoriadis, como una lucha interburocrática por la inserción en el mercado mundial.²²

Tras la muerte de Stalin, Yugoslavia distendió su relación con los soviéticos, volviendo a los organismos del bloque, normalizando las relaciones con los países del Este siguió siendo independiente de Moscú.

Por otra parte, la burocracia yugoslava crea un modelo autogestionario que no le impide sin embargo, que las relaciones entre las repúblicas del norte más desarrolladas con respecto a los del sur fueran fuente de tensiones.

Los intentos de integrar Albania a Yugoslavia dieron origen a una relación tensa que se acrecentó tras la muerte de Tito en 1980; prueba de ello es que en abril de 1981 se producen disturbios entre la población albanesa de Yugoslavia.

Por otro lado, la dirigencia yugoslava se mostró incapaz de dar respuesta a las tensiones originadas en las distintas nacionalidades para evitar su desintegración.

El nuevo orden mundial y el fin de Yugoslavia

El Nuevo Orden Mundial tuvo al principio una visión optimista, representada por la de Fukuyama quien señala: "No hay lucha o conflicto sobre *grandes* temas y, por ende, no hay necesidad de generales ni estadistas; lo que queda es primariamente actividad económica." ²³

La era poshistórica en la que pretende embarcarnos este pensador americano es una etapa "**sin conflicto**". Siguiendo la receta trazada por la dialéctica hegeliana (tesis, antítesis y síntesis) establece una evolución que recorre como tesis el liberalismo decimonónico, y como antítesis los enfrentamientos con el "**bolchevismo y el fascismo, y finalmente con un marxismo puesto al día**" hasta llegar como síntesis al supuesto triunfo del liberalismo occidental que imperaría en el Nuevo Orden Mundial.²⁴

Para este autor no existiría una tensión entre el desarrollo de la democracia y del capitalismo. Es necesario tener en cuenta lo que señala Castoriadis:

... no podemos olvidar que no hay libertad política sin igualdad política y que ésta es imposible cuando desigualdades gigantescas de poder económico, traducido directamente en poder político, existen y se acentúan.

Llegando a la conclusión de que si bien la utopía marxiana es "incoherente" no por ello hay que terminar aceptando:

... el poder omnímodo del dinero ni creer en la 'racionalidad' de una economía que nada tiene que ver con un verdadero mercado y que se va pareciendo cada vez más a un casino planetario.²⁵

Es decir, que a pesar de que la democracia de masas y el capitalismo se han desarrollado conjuntamente, esto no significa que no existan tensiones entre ambos ni que la primera sea el producto y legitimador de la segunda, y sobre todo si la primera tiene la capacidad de recoger los conflictos

²² Véase:

CASTORIADIS, Cornelius. "La burocracia yugoeslava" [En: La sociedad burocrática. Barcelona, Tusquet, 1976], 23-126.

²³ FUKUYAMA, F. "El fin...", 20y ss.

²⁴ FUKUYAMA, F. "El fin...", 20.

²⁵ CASTORIADIS, Cornelius. "El desmoronamiento del marxismo-leninismo" [En: Punto de Vista. Revista de Cultura. Buenos Aires, Año XIII Nº 37, Julio de 1990], 6.

sociales y transformarlos.²⁶

Tras el fin de la historia de Fukuyama el mundo queda dividido en dos:

... partes históricas y poshistóricas. Cada parte jugará con reglas completamente diferentes; la economía dominará la última, mientras que medidas tradicionales de poder militar reinarán en la primera.²⁷

Esta caracterización pone al mercado mundial como eje de la racionalidad de los tiempos; pero si, como sostiene Castoriadis, éste cada vez se parece más a un casino (un lugar donde prima el azar más que la racionalidad) las alternativas políticas, filosóficas, históricas no desaparecerían del mundo sino que se recrearían constantemente.²⁸

Para finalizar el tema sobre "el fin de la historia" nos parece sugerente lo que dice Baudrillard sobre ello:

No nos liberaremos de lo peor, es decir que *la Historia no tendrá fin*, puesto que los restos, todos los restos – la Iglesia, el comunismo, la democracia, las etnias, los conflictos, las ideologías –, son indefinidamente reciclables. Lo fantástico es que nada de lo que se creía recuperado por la historia ha desaparecido realmente, todo está allí, dispuesto a resurgir, todas las formas arcaicas, anacrónicas, intactas e intemporales, como los virus en lo más hondo de un cuerpo. La historia sólo se ha desprendido del tiempo cíclico para caer en el orden de lo reciclable.²⁹

No habrá fin de la historia, ésta es reciclada. Y posiblemente esta situación hace necesario el espíritu de la crítica marxista "que aparece hoy más indispensable que nunca" aunque sea reciclada o espectralizada para enfrentar al discurso hegemónico, ya que:

... Si un discurso del tipo del de Fukuyama desempeña eficazmente el papel de interferencia y de denegación doblemente doliente que se espera de él... : por una parte, acredita una lógica del acontecimiento empírico que necesita cuando se trata de constatar la derrota final de los Estados llamados marxistas y todo lo que bloquea el acceso a la Tierra Prometida de los liberalismos económico y político, pero, por otra parte en nombre del ideal transhistórico y natural desacredita esa misma lógica del acontecimiento llamado empírico...³⁰

En todo caso esta nueva situación crea nuevas ilaciones, no proyectables, dada su diversidad en este espacio no lineal. Y por eso, el recurso de la poética permite abandonar el lenguaje de las grandes certezas de la modernidad y lo reemplaza por grandes preguntas de la posmodernidad.

Por otro lado, la forma en que culminó la Guerra Fría también tuvo influencia en todo el globo. Al romperse la lógica del anterior orden (bipolar, de la Guerra Fría) el nuevo se convierte en:

... una especie de contaminación recíproca entre ambos bloques antaño protegidos uno de otro por la existencia del Muro. Tras la victoria aparente de Occidental resulta por el contrario manifestó que la iniciativa estrategia ha partido del Este, no ya en esta ocasión por agresión sino por desagregación, por una especie de autoliquidación ofensiva que coge a todo Occidente por sorpresa.³¹

²⁶ Véase:

LEFORT, Claude. "Democracia y representación" [En: ERRANDONEA, Alfredo. La sociedad contra la política. Montevideo, Nordam-Altamira, 1993], 131-147

²⁷ FUYUYAMA, Francis. ¿Quién dijo que murió la Historia? [En: Página/12. Buenos Aires, 1 de diciembre de 1990], 15.

²⁸ CASTORIADIS, Cornelius. "El desmoronamiento del marxismo-leninismo" [En: Punto de Vista. Revista de Cultura. Buenos Aires, Año XIII N° 37, Julio de 1990], 6.

²⁹ BAUDRILLARD, J. La ilusión del fin. Barcelona, Crítica, 1997, 47.

³⁰ DERRIDA, Jacques. Espectros de Marx. El Estado de la deuda, el trabajo del duelo y la nueva Internacional. Valladolid, Frotta, 1995, 83.

³¹ BAUDRILLARD, J. Op. Cit., 62-63.

Todos estos factores ayudaron a que recientemente hayan aparecido visiones menos optimistas; y que una pregunta implícita ¿qué es lo que ha cambiado desde el pomposo lanzamiento del Nuevo Orden Internacional en esta instancia, que el autor no duda en definir como de caos? Analiza varios aspectos como por ejemplo, la geopolítica. Sobre su interpretación dice que:

... el mundo presenta el aspecto de un gran caos: por un lado, la multiplicación de uniones económicas regionales; por otro, renacimientos de nacionalismos, asedios de integrismos, Estados divididos, minorías reclamando su independencia.³²

El aprovechamiento político por la extrema derecha le abre los caminos a un fuerte cuestionamiento de los principios ilustrados de tolerancia y respeto. Esta situación no es nueva, y en el caso estudiado se agudiza por la forma de entender a la nación. Esto es algo que desde muchos sectores intelectuales progresistas se venía denunciando.

Siguiendo la lógica de la geopolítica, el autor observa que el "enemigo" que en la Guerra Fría estaba perfectamente definido, no importando desde qué bando se denunciaba, actúa hoy:

...como un monstruo de mil caras que puede tomar a veces la apariencia de la bomba demográfica, de la droga, de la mafia, de la proliferación nuclear, del fanatismo étnico, del SIDA, del virus de Ébola, del crimen organizado, del integrismo islámico, del efecto invernadero, de la desertificación, de las grandes migraciones, etc. Todas amenazas sin fronteras y de amplitud planetaria que se propagan sobre el conjunto de la tierra y que no se lo puede combatir con las clásicas armas de guerra.³³

La variedad y multiplicidad de los problemas muestran la fragilidad de las fronteras, y a la ineficacia de los métodos de análisis se le suman la de las armas para enfrentarlos.

Pero la multiplicidad no impide a Occidente ver al enemigo, al Otro como un fanático, un fundamentalista, y serlo a su vez el mismo, como señala Baudrillard:

Sin embargo, es admirable que tratemos a los árabes, los musulmanes de integristas con la misma repulsión que tratamos a algún racista ahora que vivimos en una sociedad típicamente integrista aunque [/] simultáneamente en vía de desintegración. No practicamos el integrismo fundamentalista, practicamos el integrismo democrático, blando, sutil y vergonzoso del consenso...

Denuncia al otro exactamente de la misma forma, como el Mal Absoluto. La diferencia entre los dos integristas (hard y soft) es que el nuestro (el soft) tiene todos los medios para destruir al otro y no se priva de ello. Como por azar, es siempre el fundamentalismo del ilusionismo que oprime y destruye al otro, el cual no puede sino desafiarlo simbólicamente.³⁴

Occidente constituye un centro del poder mundial, según Ignacio Ramonet, formado por Europa Occidental, América del Norte y Japón siendo éstos:

... una tríada de poder donde se concentran a la vez el más grande desahogo financiero, los principales conglomerados industriales y lo esencial de la innovación tecnológica. Esta tríada domina el mundo como ningún imperio lo hizo antes."³⁵

Como vemos, los factores económicos son los determinantes, motivo por el cual los parámetros para medir a las nuevas potencias son distintos a los anteriores, puesto que:

... en el mundo contemporáneo la preponderancia de un imperio no se mide más por el dominio geográfico. Además de los formidables atributos militares resulta esencialmente de la supremacía por el control de los recursos económicos, los flujos financieros, las innovaciones tecnológicas, los

³² RAMONET, Ignacio. *Geopolitique du Chaos*. París, Galiléé, 1997, 9-10.

³³ *Ibidem*, 19-20.

³⁴ BAUDRILLARD, J. *La guerre du Golfe n'a pas lieu*. Paris, Gallilè, 1992, 62-63.

³⁵ RAMONET, I. *Op. Cit.*, 21.

intercambios comerciales, las extensiones y las proyecciones (materiales e inmateriales) en todos los órdenes."³⁶

De los países de la tríada "nadie domina más la tierra, sus océanos y su espacio cercano como los Estados Unidos." Esta dominación también se sustenta en una "economía brillante" y por eso "Norteamérica retoma sus pretensiones de querer regentar la política internacional."³⁷ Una prueba de ello es que:

Ninguna potencia en el momento actual puede rivalizar con Norteamérica u oponerse a sus ofensivas económicas. ¿Es ésta una razón para imponer al mundo su ley?³⁸

En este marco la OTAN redefine sus concepciones estratégicas poniendo el "acento en el tratamiento de conflictos regionales y la utilización de nuevas armas furtivas de alta precisión."³⁹ El objetivo de los norteamericanos es "instalarse en los territorios que son abandonados por las otras potencias."⁴⁰

Más allá de las razones morales del argumento, su poder ¿es igual que las potencias de otrora? Seguramente no, poniendo de manifiesto la pregunta ¿es también la debilidad de los europeos? Estos se mantienen impotentes ante los problemas de su propio continente; una muestra de ello es "la tragedia yugoslava [que] ha permitido medir su pequeñez política pero también sus paralizantes contradicciones."⁴¹

Nuestro mundo lejos del espejismo neoliberal y posthistórico "se volvió más complejo y más peligroso." Pero por la aplicación de recetas económicas orquestadas desde las usinas del pensamiento único pueden desestabilizar los procesos de democratización (Europa de Este, ex URSS, América Latina) para no mencionar las regiones excluidas de este proceso (el mundo islámico, el sudeste asiático y el Africa Subsahariana).

Causas de la desaparición de Yugoslavia

Tal vez uno de los problemas del nacionalismo en Europa Oriental y Balcánica sea la propia definición de nacionalidad ya que "se identifica con la identidad étnica o religiosa"⁴² y no en principios ilustrados.

Esta situación se ve agravada por el hecho que desde 1960, el papel de las economías nacionales "ha sido menoscabada o incluso puesto en entredicho por las grandes transformaciones habidas en la división internacional del trabajo". Aunque en esta situación estas economías "por mucho que las menoscabe la economía transnacional coexisten y se entrelazan con ellas". Con el agravante que para los pequeños y medianos estados es obvio que "sus economías han dejado de ser autónomas en la medida en que lo hubieran sido en otro tiempo."⁴³

³⁶ RAMONET, I. Op. Cit., 45.

³⁷ RAMONET, I. Op. Cit., 45.

³⁸ RAMONET, I. Op. Cit., 1997, 48.

³⁹ DE LA GORCE, Paul-marie, "L'OTAN aux portes de la Russie" [En: Le Monde Diplomatique. Nº 520, Julio de 1997], 10.

⁴⁰ KLARE, Michel. "La nouvelle stratégie militaire des Etats-Unis" [En: Le Monde Diplomatique. Nº 520, Noviembre de 1997], 10.

⁴¹ RAMONET, Ignacio. Op. Cit., 100-1.

⁴² 42 PFAFF, W. Op. Cit., 39.

⁴³ HOBBSBAWM, E. Op. Cit., 188-93.

Esta forma de integración al mercado mundial desde el punto de vista político se agraba tras el fin del mundo bipolar ya que:

... como mínimo una tercera parte de los estados que existen no tendrán garantías reales de independencia. La fundación de unos cuantos estados pequeños más, no haría sino incrementar el número de entidades políticas inseguras...⁴⁴

Coincidimos con Hobsbawm cuando sostiene que en esta etapa:

... el nacionalismo es históricamente menos importante. Ya no es un programa político mundial, por así decirlo, cabría afirmar que [lo] era en el siglo XIX y principios del XX. Es a lo sumo un factor que complica, o un catalizador de otros fenómenos...⁴⁵

Esta pérdida de relevancia se refleja en la transformación del Estado Nación, el cual:

... será en gran parte Supra Nacional e infranacional, pero incluso la infranacionalidad, sea vista o no de mininacionalismo reflejará el declive del antiguo estado-nación como entidad capaz de funcionar.⁴⁶

En esa misma dirección, Habermas ha planteado la existencia en la actualidad de la conformación de una identidad postnacional en donde los estados están dando muestras de que la identidad nacional está "quebrada" y que daría lugar a una nueva caracterización, la post-nacionalidad, referida "al Estado constitucional [que] solo pudieran desarrollarse y estabilizarse en el marco de tendencias más generales".⁴⁷

A estas transformaciones del Estado-Nación nos permite analizar en el caso de la exYugoslavia cuáles fueron las causas de la disolución de este estado multinacional. En una primera aproximación encontramos causas generales y particulares.

Las primeras responden a cuatro razones: 1) La desintegración del poder central que obliga a las pequeñas entidades que la conformaban a buscar alguna fórmula de autopreservación; 2) el carácter xenofóbico del nacionalismo étnico; 3) la sustitución que hace el nacionalismo sobre los "complicados programas políticos"; 4) la búsqueda de antiguas relaciones sociales frente a la inestabilidad e inseguridad de las actuales.⁴⁸ Creemos que este modelo es el más adecuado para nuestro tema.

La relación entre estos nacionalismos y los de democracia es señalada por Lefort "la democracia es una forma de sociedad... existe una tensión entre la identificación nacional y la ética democrática, tanto más viva cuando la nación se vuelve cada vez menos capaz de encerrarse sobre ella misma".⁴⁹ En la actualidad y en el caso analizado esta tensión se confirma cerrándose aún más sobre sí frente a una economía cada vez más internacionalizada.

La tensión entre la democracia y el nacionalismo actual no se resuelve en una misma dirección como cree Fukuyama sino que en el caso estudiado tiende a cerrarse sobre sí, de allí la violencia de los conflictos.

Como conclusión, muy sumaria por cierto, podemos decir que los nacionalismos son la emergencia de una situación económica y cultural global que rebasan la cuestión misma. Llevando distintas

⁴⁴ HOBBSAWM, Eric. Op. Cit., 193-5.

⁴⁵ HOBBSAWM, Eric. Op. Cit., 201.

⁴⁶ Ibidem.

⁴⁷ HABERMAS, J. Op. Cit., 95.

⁴⁸ HOBBSAWM, Eric. "El sueño...", 20.

⁴⁹ LEFORT, Claude, Ecrire. A l'épreuve du politique. París, Cláman-Levy, 1992, 381.

direcciones y problemas, nuestro caso no parece resolverse como en Europa Occidental donde el fenómeno es secundario, pero no por ello menos violento.

A estos factores generales hay que sumarle causas específicas que en algún sentido se relacionan con los primeros:

- a. A pesar de la ausencia de pluralismo ideológico producto del régimen burocrático existía un alto grado de descentralización administrativa.
- b. Su composición étnica era, antes de la desintegración, muy diversa en cada estado.
- c. Existía una importante cantidad de matrimonios mixtos entre las distintas nacionalidades.
- d. Los inicios de una crisis económica por el abandono de modelo autogestionario por otro más centralista e ineficaz para transferir los recursos de las naciones más ricas hacia las más pobres agudizó las diferencias entre las naciones más desarrolladas (Eslovenia y Croacia) y las más empobrecidas (Montenegro, Kosovo y Macedonia).
- e. Existencia de diferencias culturales en el medio rural y urbano. En el primero prevalecen las disputas ancestrales y en la ciudad es menor el impacto.
- f. Las fuerzas armadas tienen dos singularidades: preeminencia de los serbios en los estratos superiores del ejército federal y la existencia de milicias en cada una de las repúblicas.
- g. La crisis de los estados burocráticos del Este originada por la *perestroika* repercutió sobre Yugoslavia.
- h. Esta debilidad fue acelerada por la falta de un liderazgo como el de Tito, y el recrudecimiento del panserbismo que tuvo mucha influencia en la desintegración de la Federación Yugoslava.⁵⁰

Los sucesos de la desaparición yugoslava

Estos tienen su origen en el hecho que:

... los eslovenos, los croatas y las comunidades dominantes de Bosnia-Herzegovina estaban empeñados en dar la soberanía a sus respectivos países porque los serbios estaban igualmente empeñados en impedir que se independizaran de un modo que incorporase a las minorías serbias."⁵¹

Hitos que marcan el proceso de desintegración de la Federación Yugoslava: primero la guerra separatista de Eslovenia y Croacia, segundo, la guerra de Bosnia, y tercero, el actual conflicto de Kosovo. La limpieza étnica puede definirse como una "aspiración [que] implicaba de *facto* el desplazamiento de la población, más exactamente la modificación de la estructura étnica cuando los territorios reivindicados no incluyen mayoría serbia."⁵²

En una primera etapa en junio de 1991 los parlamentos de Eslovenia y Croacia declaran su independencia. En el primer caso existieron algunas breves escaramuzas entre la defensa republicana eslovena y las tropas federales pero finalmente, se cede fundamentalmente por la poca presencia de serbios en la zona.

Como factores externos observamos cómo la URSS primero y la Federación Rusa después apoyaron a los serbios en su interés por mantener a Yugoslavia unida, pero su propio escenario interno hizo que Rusia se fuese alejando del conflicto.

Por otra parte los alemanes fueron incrementando su presencia en la región con el objetivo de

⁵⁰ TAIBO, Carlos. Crisis y cambio en la Europa del Este. Madrid, Alianza, 1995, 153-181.

⁵¹ PFAFF, W. Op. Cit., 186.

⁵² FERON, Bernard. Yugoslavia, orígenes de un conflicto. Madrid, Salvar, 1995, 88.

hegemonizar Europa Central con Croacia y Eslovenia incluidas, por ello apoyó su independencia. En cambio Francia tenía una posición distinta ya que apoyó las pretensiones de mantener la Federación. Estas políticas marcaron la imposibilidad de una política europea común en la materia.

Los norteamericanos en 1991 eran favorables al mantenimiento de Yugoslavia y trataron de evitar la intervención militar, sobre todo por el escaso interés económico de la Federación en la economía mundial.

Un año más tarde el Consejo de Seguridad de la ONU ante la crueldad de la guerra puso en la región una fuerza de interposición (IFOR) para evitar las matanzas.

A mediados de ese año Croacia inicia una campaña militar contra las milicias serbias apoyadas por el Ejército Federal. El conflicto duró hasta principios de 1992 con el reconocimiento de los derechos serbios residentes en Eslavonia y Krajina que en un principio habían sido negados y se denuncian limpiezas étnicas realizadas para garantizar su supremacía.

En 1993 las milicias serbias seguían controlando Eslavonia y Krajina pero dos años después una ofensiva croata recuperó en mayo la primera zona y en agosto la segunda. Hubo migraciones en masa de los pobladores serbios de esa zona y continúan las denuncias de limpieza étnica.

Una referencia breve al conflicto de Macedonia, es decir que en agosto del noventa existieron violentos choques entre los macedonios y los nacionalistas serbios que impulsaron la ruptura con la Federación. A fines de ese año realizaron elección que terminó en un gobierno de coalición entre los comunistas y nacionalistas.

A partir de abril de 1992 se inicia la segunda etapa en el escenario de mayor conflicto que se trasladó hacia Bosnia. Este estado está formado por tres nacionalidades: los bosnios (musulmanes), los croatas (católicos) y los serbios (ortodoxos). Estos últimos reclamaban la supremacía en el gobierno del estado y propiciaban limpiezas étnicas.

El Ejército Federal y las milicias serbobosnias se abrieron camino por amplias zonas de Bosnia y sitiaron la capital, Sarajevo.

El sitio de esta ciudad generó múltiples pedidos de ayuda internacional y puso sobre el tapete el problema de la barbarie de la guerra. En ese momento vuelve hacerse presente con este *nuevo crimen de Sarajevo*, como un hecho reciclado del pasado, alejando las esperanzas de algunos de sepultar a la historia por el triunfo del mercado.

En 1994 las potencias europeas y los Estados Unidos cambiaron su actitud buscando una solución más allá de la contención realizada por la ONU, e intervinieron.⁵³ La ofensiva croata en el norte de Bosnia, los bombardeos de la OTAN que incluían ataques aéreos luego de los ataques serbiobosnios a las "zonas seguras" determinada por la ONU, la presión Serbia para terminar con el conflicto y eliminar los embargos que la perjudicaban, y la alianza entre los bosnios y los croatas fueron el camino para los acuerdos de Dayton.

La conferencia de Dayton constó de tres partes. La primera trabajó sobre la alianza de bosnios y croatas para que tuviesen una posición única frente a los serbios de Bosnia. La segunda estuvo encaminada a resolver la disputa serbo-croata sobre Eslovenia oriental. Y por último, se trataron los asuntos territoriales y políticos, las potencias presionaron a los musulmanes y croatas para que aceptaran el acuerdo.

Los acuerdos de Dayton tienen tres desafíos importantes: impedir el reinicio de la guerra (a través de la creación de un régimen de control de armas y la creación de un ejército de la federación

⁵³ Véase: COHEN, Lenard J. "Bosnia y Herzegovina: una paz en un estado dividido" [En: AGUIRRE, Mariano (ed.). Raíces de los conflictos armados. Madrid, Icaria, 1995], 81-102.

croato-musulmana para establecer un equilibrio regional); desarrollar un sistema político viable (estableciendo mecanismo de mediación en conflicto); reinstalar a los refugiados por la guerra (punto más delicado de la negociación). Hasta ahora las dos zonas están garantizadas por el IFOR (Fuerza de Naciones Unidas), la duda es cuando se retiren.

La tercer fase de la desintegración de Yugoslavia – reducida a Serbia, con las provincias de Voivodina y Kosovo y la república de Montenegro - tiene como escenario la guerra de Kosovo que trataremos en el próximo capítulo.

La guerra de Kosovo

Hasta el momento la última etapa en la desintegración de Yugoslavia tiene como escenario la guerra de Kosovo. Existen tensiones en Montenegro y Voivodina que podrían presagiar el fin del Estado Federal. Primero puntualizaremos los aspectos más relevantes de la relación entre serbios y kosovares. Luego utilizaremos las categorías de Clausewitz para describir la guerra y así poder extraer conclusiones sobre este proceso.

Recapitemos brevemente la situación de Kosovo. Hasta el siglo XVIII la provincia estuvo poblada mayoritariamente por serbios que producto de las persecuciones turcas hicieron que muchos migraran hacia la provincia húngara de Voivodina. En 1913 Serbia recuperó esta región en la segunda guerra balcánica y formó parte del Estado Yugoslavo posterior a 1918.

En la segunda guerra mundial, Kosovo formó parte del gran estado albanés – regentado por los italianos - junto con una importante zona de Macedonia. Tras el fin de la guerra volvió a integrar Yugoslavia.

Producto de la tensa relación entre Albania y Yugoslavia titista existieron durante la pos-guerra situaciones conflictivas con la población de origen albanés.

Los albanos-kosovares desde 1968 pelearon por ser una república más dentro del Estado Federal y no una región. La negativa a considerarla como república se fundamenta en el hecho de que los serbios la consideran como el lugar originario de su nacionalidad por ser el sitio donde fueron derrotados por los turcos en el siglo XIV. Como contrapartida, los albaneses se reivindican como descendientes de los pueblos ilirios, pero para los serbios ésto no está comprobado y sostienen que la primera vez que los cronistas lo mencionan es en el siglo XI "y que sus orígenes se encuentran más cercanos a.. Azerbaiján" ⁵⁴ lo que les daría derechos sobre la zona.

A pesar de no lograr su objetivo obtuvieron importantes ventajas políticas económicas y culturales que se reflejaron en la Constitución de 1974 –un parlamento local y ventajas culturales -. Pero no alcanzó y la tensión siguió creciendo e hizo que muchos serbios continuaran migrando hacia zonas más seguras producto de los constantes levantamientos y las represiones posteriores.

La muerte de Tito avivó los enfrentamientos nacionales y con el triunfo de una línea dura nacionalista la situación se volvió más compleja.

En la primavera de 1981 se producen nuevos reclamos para cambiar el status de provincia y ser considerada como una república más dentro de la Federación. Estos reclamos fueron ferozmente reprimidos.

⁵⁴ KACAREVIC, Zoran. "Yugoslavia, la batalla de Kosovo" [En: BROSSAT, Alain y OTROS. En el Este: la memoria recuperada. Barcelona, Alfons El Magnanium, 1992], 514.

La represión se intensificó en 1988 cuando empezaron nuevamente los disturbios; este nacionalismo kosovar tuvo como réplica el nacionalismo serbio que era encabezado por Slobodan Milosevic. En el verano de 1988 los serbios se manifiestan bajo el lema "Kosovo nos pertenece"; en febrero del año siguiente ante el clima de efervescencia en la provincia, Belgrado proclamó el estado de excepción en la región y el 15 de julio se derogó la autonomía establecida en la Constitución del 74 – disolución del parlamento local y prohibición de enseñar albanés - al cumplirse los seiscientos años de la batalla contra los turcos, y en Julio de 1990 se disuelven los organismos políticos en la provincia.

En septiembre de 1991 se realiza un referéndum clandestino que terminó con la proclamación de una "República de Kosovo" reconocida sólo por Albania. En mayo de 1992 tras las elecciones, también clandestinas, fue elegido como presidente Ibrahim Rugova.

Después de este proceso los kosovares constituyeron una sociedad clandestina (donde se enseña la lengua y la cultura albanesa) conducida por el presidente Ibrahim Rugova, cuya política es marcadamente pacifista.⁵⁵

Pero esta política no contiene a los más jóvenes, motivo por el cual en 1996 tienen lugar las primeras acciones armadas del Ejército de Liberación de Kosovo (UCK). Este ejército clandestino se instala en el norte de Albania y en Macedonia. Fueron entrenados por el gobierno alemán y solventados por los albaneses residentes en Europa Occidental, con recursos provenientes del narcotráfico.

Kosovo es en la actualidad la región más pobre de la ex Yugoslavia, existen 118 empleos por cada mil habitantes, contra 259 de todo el país, el desempleo afecta al 90 % de los jóvenes y tiene el mayor crecimiento demográfico de Europa 3.4 %. La mayoría albanesa de Kosovo representa una importante proporción de esta nacionalidad ya que uno de cada dos albaneses viven fuera de Albania.

Como vemos la radicalización del conflicto tiene su origen en la acción de Milosevic pero además reconoce orígenes más profundos.

Las acciones clandestinas, tanto de las milicias y los para militares serbios, como de la guerrilla kosovar, sumieron a la región en una profunda crisis política.

En febrero de 1998 la ofensiva de las fuerzas serbias en la zona tiene como objetivo la eliminación de los kosovares para permitir la colonización por parte de los serbios expulsados de Croacia y Bosnia.⁵⁶ Esto es la lógica que rige la depuración étnica que si bien es "una práctica extrema de algunos milicianos o de bandas descontroladas constituye la manera de conducir esta guerra."⁵⁷

O como sostiene Baudrillard:

... en toda Europa los estados "depuran", a pesar de que se llenen la boca con la autonomía y los derechos del hombre, todos los estados europeos en tanto que tales no pueden ser más cómplices fundamentales de Milosevic. Si lo vomitan como su mala conciencia y fingen castigarlos es porque hace demasiado bien el trabajo sucio.⁵⁸

Es decir que esta política de depuración étnica es el extremo de las políticas de exclusión que se operan en Europa, y no sólo allí.

La represión dio lugar a la intensificación de la acción militar del UCK que se separa de los planteos de Rugova – limitados a una autonomía dentro de Yugoslavia- e intensifica sus planteos de independencia o de formar la "Gran Albania".

⁵⁵ CHICLET, Christophe. "La question albanaise, aturde peine des balkans" [En: Le Monde diplomatique. Nº 512, diciembre de 1996], 11.

⁵⁶ JOXE Alain, "Menaces improvisées de l'OTAN" [En: Le Monde diplomatique. Nº 532, julio de 1998], 12.

⁵⁷ POTEL, Jean-Ives. "Serbie, un régime hors la loi" [En: Le Monde diplomatique. Nº 542, Mayo de 1999], 7.

⁵⁸ BAUDRILLARD, Jean. "La guerra de los cómplices" [En: Página/12. Buenos Aires 4 de mayo de 1999], 19.

Los norteamericanos obligan a buscar una solución llegando, tras varios fracasos, a la reunión de Rambouillet. Esta reunión comenzó en el verano de 1998: los negociadores norteamericanos propusieron mantener las fronteras yugoslavas, y a Kosovo le otorgarían una autonomía sustancial con todas las atribuciones de un Estado soberano.

Estos puntos son la base de la declaración del 15 de enero de 1999 por parte del Grupo de Contacto – Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia, Italia y Rusia –. Anunciaron la llegada de un acuerdo sobre esos puntos y también la realización de elecciones libres bajo el control de la OCSE; la continuación de los procesos de crímenes contra la humanidad durante la guerra, amnistía; y la liberación de los presos políticos.

Pero al mismo tiempo los norteamericanos habían garantizado a la delegación kosovar la constitución de un protectorado bajo la tutela de la OTAN, cosa que fue rechazada por la delegación yugoslava.⁵⁹

Con este rechazo a aceptar un protectorado y el llamado a elecciones, se va potenciando la presión norteamericana para llegar a la guerra. Y es así que la OTAN anunció el 22 de Marzo que frente a la intransigencia de Belgrado y la continuación de la represión se inician acciones militares. Rusia, como era de esperar, rechazó el uso de la fuerza y se ofreció a mediar en el conflicto.

Esta guerra calificada como "humanitaria" tiene como misión terminar con las violaciones sistemáticas a los derechos humanos y garantizar los derechos civiles para los ciudadanos de Kosovo. Es para la OTAN una guerra ofensiva en donde:

La utilidad de la conquista consiste en debilitar las fuerzas nacionales del enemigo, mientras ascendemos en las nuestras... y en la negociación para la paz; la posesión de regiones pertenecientes al enemigo puede considerarse como ganancia neta porque, o bien puede conservarla o cambiarla por otras ventajas.⁶⁰

Podemos determinar tres objetivos de esta guerra: 1) agravar la catástrofe; 2) no encontrar solución; 3) intentar limitar la catástrofe⁶¹. A la vista de los sucesos podemos sostener que éstos oscilan entre los dos primeros, ya que la catástrofe desbordó por todos lados y no parece encontrarse solución. Pero hasta ahora hemos determinado los objetivos explícitos pero creemos que existen otros implícitos como lo dice Ignacio Ramonet cuando señala que las razones humanitarias y morales de la intervención son "argumentos respetables y legítimos pero no son totalmente convincentes" porque "las razones [de la guerra] son políticas y no morales." Motivadas por:

... una nueva misión estratégica que la legítima: extender y reforzar la comunidad de naciones democráticas. Entendiendo que la extensión de la democracia supone como condición indispensable la adopción del modelo occidental. Y la sumisión a la hegemonía de Estados Unidos⁶².

Pero además como sostiene Jean Baudrillard:

... Todo se clarifica cuando uno se da cuenta de los ataques aéreos, están ahí para no intervenir por tierra o para retrasar lo más posible la intervención, hasta cuando todo esté terminado.⁶³

⁵⁹ DE LA GORCE, Pau-Marie. "Histoire secrète des negociations de Rambouillet" [En: Le Monde diplomatique. Nº 542, mayo de 1999], 4-5.

⁶⁰ CLAUSEWITZ, Karl v. De la guerra. Buenos Aires, Solar, 1983, 572. En adelante citaremos el texto entre paréntesis con el número de página correspondiente.

⁶¹ CHOMSKY, Noam. "L'OTAN maitre de monde" [En: Le Monde diplomatique. Nº 542, Mayo de 1999], 4-5.

⁶² RAMONET, Ignacio, "Le gachis" [En: Le Monde diplomatique. Nº 542, Mayo de 1999], 3.

⁶³ BAUDRILLARD, Jean, "La guerra de los cómplices" [En: Página/12. Buenos Aires 4 de mayo de 1999], 19.

Lo que puso de manifiesto esta guerra es la disputa estratégica donde los europeos fueron incapaces de responder al largo conflicto, y los norteamericanos aprovecharon esta indefinición para marcar su presencia y no sólo en la región. Y la indeterminación también complementa la posibilidad de continuar con los desmanes hacia los kosovares.

Una vez definida provisoriamente la forma de esta guerra lo que lo que intentaremos hacer es a partir de la teoría clausewitziana de la guerra una determinación del conflicto. Tras ello intentaremos sacar conclusiones del conflicto, con respecto al impacto inmediato, el futuro de Yugoslavia, y en el mediano y largo plazo para ordenar algunos sucesos.

La guerra es definida por el autor como "un acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario." De aquí se desprende que *la fuerza es el medio* para "imponer nuestra voluntad al enemigo" y no es un fin en sí mismo. (9)

Ni la destrucción de las fuerzas militares ni la conquista del territorio pueden garantizar cuando termina el conflicto "hasta tanto la *voluntad* del enemigo no haya sido también sometida". (27) La actividad bélica "está dirigida a la destrucción del enemigo, o más bien, de su *capacidad de luchar...*" (33) Por ello el autor concluye que:

... la guerra no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios. (24)

En el discurso de Clausewitz guerra y política se encuentran en los puntos opuestos de una misma línea. Pero debemos hacer alguna referencia a la que ocurre hoy con esos espacios, que para el autor estaban claramente definidos.

A la transformación de los poderes mundiales tras el fin de la guerra fría se le suma la propia transformación del poder político. Esto lo podemos puntualizar en la transformación del espacio político; y la preponderancia de la economía sobre aquél. Por ser irrelevante desde el punto de vista económico Yugoslavia no contó con una rápida acción ante los crímenes acaecidos allí. Pero hay que agregar un aspecto más, el mediático. En la actualidad "el poder político sólo es el tercer poder." Antes que él encontramos al poder económico y luego el mediático, siendo tan relevantes que "cuando se poseen estos dos juntos, el poder político no es más que una formalidad."⁶⁴ Está fuera de duda la presencia de la cadena CNN como órgano oficial de la cultura norteamericana y sus políticas.

Pero además, los medios potencian una fragmentación de la realidad siguiendo a sus propios fines y estrategia virtualizando al acontecimiento, según Baudrillard:

... A partir del momento en que el estudio se convierte en la central y el televisor en el único lugar de aparición todo el mundo quiere figurar en él a cualquier precio, o bien se reagrupa en las calles bajo las luces de la cámara, que por lo demás se filman unas a otras. La calle se convierte en una prolongación del estudio, es decir, del sin lugar del acontecimiento, del lugar virtual del acontecimiento.⁶⁵

Esta virtualización del acontecimiento tiene como efecto en este caso teñir todo en blanco y negro, con buenos y malos a través de la informadora mundial, la CNN. Si observamos que en la guerra clausewitziana la información cumple un rol sumamente importante ésta para la guerra "es contradictoria, otra parte más grande es falsa, y la mayor parte es un tanto dudosa." Lo que se hace necesario para el observador es tener "cierto poder de discernimiento que sólo puede observarse gracias al juicio justo y al conocimiento de los hombres y de las cosas." (57)

La guerra de Kosovo puede ser calificada igual que la de Golfo porque "no responde de hecho a la fórmula clausewitziana de la política continuada por otros medios; responde más bien a la ausencia

⁶⁴ RAMONET, I. Op. Cit., 75.

⁶⁵ BAUDRILLARD, J. La ilusión..., 89-90.

de política continuada por otros medios." ⁶⁶

La ausencia de política fue lo que desencadenó este proceso y creemos que desde ambos bandos la guerra se impone como una única salida. No pareció durante el conflicto que se tuvieran en claro las alternativas de la pos-guerra, salvo la reconstrucción – que generará cuantiosos negocios para las entidades financieras internacionales a costa del pueblo serbio - pero no qué hacer con la puja milenaria en la región.

La guerra no puede obviar la planificación. Esta contiene un método que abarca "todo el conjunto de la operación militar; por su intermedio la operación se convierte en un acto único que debe tener un objetivo final." (539)

En un principio la acción militar tuvo dos partes: una primera contra los puestos fijos de la defensa antiaérea; después hacia todos los blancos móviles militares serbios sobre todo el territorio yugoslavo.

Esta acción para Estados Unidos debería resguardar cuatro imperativos: 1) contener las simpatías rusas con Serbia, aunque se considera improbable que participe, aunque por informaciones recientes se calcula en más de 100 mil los voluntarios rusos que podrían participar del conflicto, lo cual no fue tenido en cuenta; 2) mantener unida a la OTAN en sus objetivos iniciales pero en la medida que avanza la guerra muchos aliados (principalmente Grecia e Italia) presentan sus dudas sobre la operación; 3) no equivocarse en la evaluación del conflicto; desde los ámbitos políticos se evaluó como uno de corto y fácil resolución pero los asesores militares lo entienden como largo y de difícil conclusión; ⁶⁷4) la implicancia en la política interior norteamericana: una acción terrestre podría llevar a la derrota del candidato demócrata para el 2000.⁶⁸

La planificación responde a dos principios: actuar con la máxima concentración y tan rápidamente como sea posible. Lo primero que hay que evaluar en un plan de guerra es cuáles son los centros de gravedad del enemigo y tratar de reducirlos a uno. Luego, utilizar toda la fuerza contra ese centro. Esto se fundamenta en la disposición de las propias fuerzas y las del enemigo; atacar en líneas concéntricas (mayores probabilidades de éxito); no ampliar el teatro de guerra; dividir las fuerzas para proporcionar la subsistencia. (578-584)

Si bien los bombardeos estaban concentrados sobre puntos clave las treinta y seis mil operaciones durante setenta y ocho días destruyeron gran cantidad de blanco civiles (por ejemplo, la Embajada China en Belgrado cien hospitales y centros médicos fueron dañados y destruidos). Con respecto a la capacidad militar serbia, días después se supo que sólo se habían destruido 13 tanques.⁶⁹ Esta acción dilataba una solución política e incluso obligaban a un cambio de planes. Así a principios de abril la hipótesis de intervención terrestre por parte de la Alianza se refuerza. La OTAN se encontraba frente a tres opciones: 1) continuar con los bombardeos esperando que Milosevic capitule; 2) llegar a un

⁶⁶ BAUDRILLARD, J. La guerre du Golfe...

⁶⁷ Aquí se invirtió el concepto de clausewitziano que resalta que "la experiencia general nos enseña... [que] ... el esquema principal de una guerra ha sido determinado siempre por el gabinete, o sea..., por un organismo político y no militar." (564) Y también aconseja que "no es un procedimiento razonable consultar a soldados profesionales acerca del plan de guerra." (568)

⁶⁸ MILBANK, Dana "L'obscure stratégie de Clinton" [En: Courier International. Nº 444, 6 al 11 de Mayo de 1999], 42.

⁶⁹ Ya que por información aparecida en The Times los serbios construyeron maquetas de madera y plástico que permitieron ocultar las verdaderas armas de guerra.

acuerdo negociado; o 3) lanzar una ofensiva terrestre. ⁷⁰Por la evolución del conflicto la segunda opción fue la que prevaleció.

En los días de la guerra existieron catorce mil ataques contra objetivos estratégicos que estaban diseminadas por todo el territorio yugoslavo; existieron ciertos riesgos de ampliar el conflicto producto de los problemas latentes en los Balcanes y al éxodo de más de la mitad de la población albano-kosovar fuera de su territorio que desestabiliza a Albania y Macedonia.

Si bien los motivos generales de los bombardeos ubicaron a la OTAN en una posición difícil, generaron un importante debate sobre los verdaderos motivos que impulsaron la acción y podemos comprobar que las hipótesis norteamericanas sobre el conflicto no fueron acertadas, como dice Ramonet:

... los bombardeos no producen un levantamiento de la población contra Milosevic. Al contrario, una suerte de unión nacional está reforzando en razón de un sentimiento que tienen los ciudadanos de ser víctimas de una masacre colectiva. ⁷¹

Esta situación favoreció la solución negociada en donde Rusia tuvo un papel preponderante.

La guerra es entendida como una interacción de actores, por ello el autor detalla varias *acciones recíprocas*. La primera de ellas es que "es un acto de fuerza, y no hay límite para la aplicación de dicha fuerza." (11) Los usos de la violencia paramilitar serbia y los bombardeos indiscriminados de la OTAN son una muestra de ello.

En segundo lugar:

... es el choque entre sí de dos fuerzas vivas, y damos por sentado que lo que hemos dicho sobre el propósito último de la acción militar se aplica a ambos bandos. (12)

Por lo tanto, su resultado es incierto; la superioridad de la Alianza Atlántica no permitió prever una victoria segura.

Luego, es necesario regular el esfuerzo de acuerdo a la resistencia que "se manifiesta como producto de dos factores inseparables *la magnitud de los medios a su disposición y la firmeza de la voluntad*." (12) La magnitud de los medios, sumado a la concepción de la guerra como hecho político hacen que no sea sólo un problema militar:

El país... no sólo es la fuente de las fuerzas militares propiamente dichas sino que en sí mismo, es también una parte integral de los factores que actúan en la guerra. (14)

Esta preposición justifica la acción de la OTAN a blancos civiles, ya que es la nación en su conjunto un objetivo militar.

Pero a su vez genera una resistencia que Clausewitz incorpora de manera novedosa para su época: "la influencia del espíritu nacional". (130)

Pero por otro lado, la resistencia del enemigo afecta el accionar del comandante debido a las pérdidas de medios y a "la responsabilidad relacionada con esa pérdida." (43) Los constantes "errores" de la OTAN flaquean su posición y obligan a una salida política.

Porque la guerra tiene que tener un objetivo político

⁷⁰ Para mayor información, léase:

KILLEBREW, Rob. "Comment L'OTAN puet gagner le guerre" [En: Courier International. Nº 444, 6 al 11 de Mayo de 1999], 40-41.

⁷¹ RAMONET, Ignacio. "Les gachis...", 3.

... será norma... tanto para el propósito a alcanzar mediante la acción militar, como para los esfuerzos necesarios para el cumplimiento de su propósito. (19)

Pero, ¿cuál era el propósito? ¿Era la defensa humanitaria de las víctimas de Milosevic – quien en mayo fue condenado por el Tribunal Penal Internacional por deportaciones, muertes y persecuciones en Kosovo - o para extender el dominio norteamericano en Europa?

Para responder esta pregunta es necesario hacerse otra: La OTAN, ¿le ha impuesto la voluntad a su enemigo?

Desde fines de mayo se elabora una propuesta entre el G 7 y Rusia para que sea aceptada por Yugoslavia. Esta consiste en:

- Cese inmediato y verificable de la violencia y la represión en Kosovo.
- Retirada de Kosovo de las fuerzas militares, paramilitares y de policía serbias.
- Despliegue en Kosovo de una presencia internacional eficaz, civil y de seguridad, endosada y aprobada por UN, capaz de garantizar que se llegue a los objetivos conjuntos. La provincia queda dividida en cinco zonas compuestas de Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia, Italia y Alemania al mando de la OTAN.
- Establecimiento de una administración provisional para Kosovo que debe ser decidida por el CS de ONU para asegurar las condiciones de una vida pacífica y normal para todos los habitantes de Kosovo.
- Regreso libre y en seguridad de todos los refugiados y desplazados y el acceso a Kosovo sin obstáculos de las organizaciones de ayuda humanitaria.
- Un proceso político hacia el establecimiento de un marco de acuerdo político provisional que prevea una autonomía sustancial para Kosovo, tomando en cuenta los acuerdos de Rambouillet y los principios de soberanía e integridad territorial de la RFY y de los otros países de la región y la desmilitarización del UCK
- Una visión amplia del desarrollo económico y la estabilización de esta región en crisis.

El Consejo de Seguridad decide en los primeros días de Junio el KFOR – Fuerza de Intervención en Kosovo - y se procede a la retirada de las fuerzas serbias que ocurre de manera desordenada. La ocupación militar de Kosovo por parte de la OTAN "podría verse obligada a ocupar indefinidamente Kosovo en un clima de violencia y de confrontación permanente."⁷²

Lo primero para rescatar es que no se fijan plazos para las elecciones en Kosovo; esta indeterminación para el acto electoral significa un pequeño triunfo para Milosevic. El segundo punto tiene que ver con la presencia rusa en la zona y finalmente el desarme de los kosovares.

La presencia rusa en la zona tiene una relevancia estratégica para los serbios como también para la propia Rusia porque enturbian los planes de la OTAN.

Esto se logró con la toma del aeropuerto de Pristina por parte de las tropas rusas que obligó a la OTAN a negociar un acuerdo militar con ellas que consiste en:

- Presencia rusa en el aeropuerto de Pristina.
- Nombramiento de un Vice Comandante de un país neutral de la KFOR al que se reporten las tropas rusas.
- El Comandante Británico del KFOR será reconocido como representante de Gran Bretaña pero no como de la OTAN.

⁷² 72 HART, Russel "Comme en 1941, la guerrilla, dernière armée de Milosevic." [En: Courier International. Nº 444, 6 al 11 de Mayo de 1999], 45.

- Responsabilidad directa rusa sobre una zona pero sin tener el control de un sector geográfico.

Dos días después se define que Rusia compartirá con Francia – otro aliado histórico de los serbios - el dominio del Norte de Kosovo, donde se encuentran los lugares "sacros" serbios y allí podrían encontrar lugar los refugiados serbios. Se desplazarán sobre las otras zonas y el aeropuerto de Pristina será abierto a las seis potencias ocupantes (Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia y Rusia). La Unidad del mando se garantiza con la designación de un representante de un país neutral.

El fin de la guerra ha significado que se revierta la tendencia de los refugiados. El mismo día del acuerdo la población serbia huye hacia Belgrado temiendo la venganza kosovar. El UCK rechaza el acuerdo militar entre Rusia y la OTAN. Existe un masivo ingreso de refugiados albaneses en Kosovo. Se multiplican los ataques del UCK contra los serbios en la provincia. El 18 de Junio, el UCK en la zona de control alemán, instaló una cámara de tortura, empezando sus primeras atrocidades étnicas tras la guerra.

Ahora son lo Serbios los que huyen reduciendo aún más su presencia en la zona de doscientos mil existentes antes de la guerra; tras la paz sólo quedan unos cincuenta mil.

El desacuerdo con el desarme de la guerrilla de UCK generó conflicto para los Aliados, sobre todo porque las tropas ocupantes son insuficientes para efectivizarlo. Y si a esto le sumamos el hecho de que se ha instituido en fuerza policial, sobre todo en la zona de control alemán, se inicia una serie de acciones contra la población serbia y la situación se vuelve por demás compleja.

Podemos decir que el conflicto terminó el 10 de Junio. En realidad, terminaron los bombardeos, pero no los problemas.

La teoría clausewitzsiana de la guerra tiene en cuenta que desde un punto de vista extremo:

... existe sólo un resultado, el *resultado final*. Hasta que éste tiene lugar, nada se decide, nada se pierde ni se gana... la guerra es un todo indivisible cuyas partes (los resultados individuales) carecen de valor excepto en su relación con ese todo. (542)

Pero también "pueden consignarse ventajas secundarias y el resto quedar librado a los acontecimientos subsiguientes." (542) Por ello, la formulación no puede "hacer caso omiso de ninguno de ellos." (543)

Como lo hemos señalado, los objetivos de la guerra eran garantizar la integridad territorial de Yugoslavia pero también la autonomía para Kosovo, la realización de elecciones libres en la provincia, continuar con los procesos por los crímenes contra la humanidad y la liberación de los presos políticos. ¿Los costos humanos y materiales de esta guerra justifican el cumplimiento parcial de estos objetivos? Creemos que no, y se debe a que existe otra cosa. Cuando las víctimas se convierten en victimarios, cuando los europeos son incapaces de encontrar una solución – producto de una falta de política común hacia la zona -. Lo único que permanece en este escenario es la presencia norteamericana – que deberá ser muy prolongada y costosa – y la presencia de... Milosevic.

Pero estas presencias marcan la continuidad de los problemas y lo aporístico de la solución bélica. Por eso, como lo hemos intentado explicar, las salidas del dilema yugoslavo, como señala Clausewitz, no pueden tener una respuesta militar, debe ser política. No puede ser sólo una presencia militar para impedir que se combatan unos a otros, es necesaria una larga tarea de política cultural donde la democracia sea un valor para todos y sirva para la integración de los pueblos a partir de sus diferencias. Y que éstas no sean la causa de su separación como ocurre ahora.

Cuando llegue esta política será el momento de una solución más permanente.

Cronología de la guerra de Kosovo

- S.VI. Llegada de los eslavos a los Balcanes poblados por macedonios, griegos e ilirios.
- S.VII. Aceptación del alfabeto cirílico y la religión ortodoxa por parte de los serbios.
- S.IX-XIII. Formación del reino de Serbia y luchas con los Búlgaros y Bizancio. Los turcos otomanos actúan como intermediadores en estos conflictos.
- 15/Junio/1389. Batalla de Kosovo, los serbios son derrotados por los turcos, empieza la dominación otomana.
- S.XVIII. Comienzan las migraciones serbias por las persecuciones de los turcos hicieron que muchos migraran hacia la provincia húngara de Voivodina.
1913. Serbia incorporó esta región en la segunda guerra balcánica y formó parte del Estado Yugoslavo posterior a 1918.
- 1941-1944. Ocupación y división de Yugoslavia por parte de los nazis.
- 1946-1980. Tensas relaciones entre Albaneses y Serbios.
1968. Los albaneses de Kosovo pelearon por ser una república más dentro del estado federal y no una región.
1974. Se sanciona una Constitución que consagra autonomía para la provincia.
- Primavera/1981. Se producen los reclamos para que la provincia sea considerada como una república más de la Federación; existe una feroz represión.
1988. Empezaron nuevamente los disturbios, este nacionalismo kosovar tuvo como réplica el nacionalismo serbio que era encabezado por Slobodan Milosevic. Muchos serbios migraron hacia zonas más seguras producto de los constantes levantamientos y las represiones posteriores. En el verano los serbios se manifiestan bajo el lema "Kosovo nos pertenece".
- Febrero/1989. Ante el clima de efervescencia en la provincia, Belgrado proclama el estado de excepción en la región.
- 15/julio/89. Se deroga la autonomía establecida en la Constitución de 1974 – disolución del parlamento local y prohibición de enseñar albanés - al cumplirse los seiscientos años de la batalla contra los turcos.
- Julio/1990. Se disuelven los organismos políticos en la provincia.
- Septiembre/1991. Se realiza un referéndum clandestino que terminó con la proclamación de una "República de Kosovo" reconocida sólo por Albania.
- Mayo/1992. Tras las elecciones clandestinas es elegido como presidente Ibrahim Rugova.
1996. Tienen lugar las primeras acciones armadas del Ejército de Liberación de Kosovo. Este ejército clandestino se instala en el norte de Albania y en Macedonia. Fueron entrenados por el gobierno alemán y solventados por los albaneses residentes en Europa Occidental.
- Febrero/1998. Ofensiva de las fuerzas serbias en la zona tiene como objetivo la eliminación de los kosovares para permitir la colonización por parte de los serbios expulsados de Croacia y Bosnia. La represión dio lugar a la intensificación de la acción militar del UCK que se separa de los planteos de Rugova – limitados a una autonomía dentro de Yugoslavia- e intensifica sus planteos de independencia o de formar la "Gran Albania".
- Enero-Marzo/1998. Comienzan la reunión de Rambouillet los negociadores norteamericanos propusieron mantener las fronteras yugoslavas, a Kosovo le otorgarían una autonomía sustancial con todas las atribuciones de un Estado soberano la provincia sería ocupada por las fuerzas de la OTAN para garantizar la aplicación de los acuerdos.
- 15/Enero. Los miembros del Grupo de Contacto – Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia, Italia y Rusia – anuncian la llegada de un acuerdo sobre integridad territorial de Yugoslavia; garantizar la autonomía de Kosovo; realización de elecciones libres bajo el control de la OCSE; continuar

con los procesos de crímenes contra la humanidad durante la guerra, amnistía y liberación de los presos políticos. Pero además los norteamericanos habían garantizado también a la delegación kosovar la constitución de un protectorado bajo la tutela de la OTAN, pero esto fue rechazado por la delegación yugoslava, y en estas circunstancias se inicia la guerra.

22/Marzo. La OTAN anunció que frente a la intransigencia de Belgrado y la represión se inician acciones militares: una primera contra los puestos fijos de la defensa antiaérea; otra hacia todos los blancos móviles militares serbios sobre todo el territorio yugoslavo. Rusia declaró su rechazo al uso de la fuerza.

24/Marzo. Se producen los primeros ataques de la OTAN contra los blancos militares serbios.

25/Marzo. Bill Clinton declaró no tener la intención de enviar tropas. Belgrado rompe relaciones diplomáticas con Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania e Italia.

26/Marzo. La OTAN ataca posiciones del ejército serbio en Kosovo. La OCSE retira sus 1.400 verificadores de Macedonia.

27 /Marzo. La Alianza Atlántica declaró que existe "un número creciente de información que hacen pensar que una operación de limpieza étnica está en curso" en Kosovo.

28/Marzo. La OTAN anunció haber perdido su primer avión y haber recuperado su piloto. Una "catástrofe humanitaria" se ha iniciado con el éxodo de miles de refugiados de Kosovo. Se inicia la fase dos del ataque teniendo como blanco todas las fuerzas armadas yugoslavas.

29/Marzo. La OTAN bombardeó muchos blancos en Serbia, Montenegro y Kosovo.

30/Marzo. Milosevic anunció el retiro de tropas en Kosovo una vez que se suspendan los raids aéreos luego del encuentro con el Primer Ministro Ruso Eugeni Primakov para buscar una salida pacífica al conflicto. Rechazo de la OTAN a esta propuesta. Fue blanco el cuartel general de las fuerzas especiales serbias en Belgrado.

31/Marzo. La OTAN decide acelerar el ritmo de los bombardeos. Moscú anuncia el envío de naves al Mediterráneo.

1/Abril. Se confirma la captura de tres soldados norteamericanos. La televisión serbia muestra un encuentro entre Milosevic y el líder pacifista Ibrahim Rugova. Cuarenta mil refugiados huyen de Kosovo.

2/Abril. La OTAN pone en funcionamiento un plan de ayuda humanitaria a los refugiados. La idea de una zona de seguridad en Kosovo es analizada en Washington y Europa.

3/Abril. Ocho misiles cruceros derrumban dos edificios del Ministerio del Interior en el centro de Belgrado.

4/Abril. La OTAN extiende la gama de blancos a objetivos civiles y bombardea una escuela de policía y dos centrales térmicas en Belgrado; luego un segundo blanco en Novi Sad paraliza las comunicaciones sobre el Danubio. El presidente norteamericano decide "extender la campaña aérea" y envía 24 helicópteros de ataque Apache a Albania.

6/Abril. Se estima en 400.000 los refugiados kosovares en Albania y Macedonia. Este éxodo desestabiliza a este último país y también implica un debilitamiento de la acción de la OTAN ya que muestra la ineficacia de la acción aérea; la hipótesis de intervención terrestre se refuerza.

12/Abril. Los aliados refuerzan sus dispositivos militares y se desarrollan contactos diplomáticos a través de Rusia. La OTAN condiciona la suspensión de los bombardeos a:

- Poner término a toda acción militar y represión.
- Retiro de las fuerzas militares, policiales y paramilitares en Kosovo.
- Aceptar la presencia militar internacional en la provincia.
- Sobre la base de Rambouillet, establecer un acuerdo marco para Kosovo.
- Asegurar el retorno de los refugiados que llegan a 700.000 pudiendo provocar hambre y epidemias.

21/Abril. A un mes de iniciadas las operaciones no se detienen la purificación étnica. Exodo desestabiliza a Albania y Macedonia. Muchas víctimas civiles yugoslavas en los bombardeos.

25/Abril. En Washington se decide reforzar el embargo petrolero sobre Yugoslavia.

3/Mayo. Reunión de Clinton con Chernomyrdin para suspender los bombardeos. Milosevic rechazó la intervención internacional en Kosovo, continúan los bombardeos –es destruía la central de la televisión serbia -.

8/Mayo. El bombardeo por error de la embajada de China en Belgrado complica el escenario internacional. Pekín exige el cese de los bombardeos y califica como "crimen de guerra" a las acciones de la OTAN.

10/Mayo. Belgrado anuncia el retiro de tropas serbias de Kosovo, los occidentales consideran insuficientes las medidas e intensifican los ataques.

12/Mayo. Suman 900.000 los refugiados kosovares aumentando la catástrofe humanitaria.

14/Mayo. Los rusos buscan una salida negociada a la crisis. Milosevic acepta la intervención de una fuerza internacional pero no de la OTAN. El canciller G rhard Schr eder sugirió la posibilidad de un plan Marshall para Kosovo.

15/Mayo. La Alianza reconoce haber bombardeado un blanco militar en la ciudad de Korisa en Kosovo, causando casi cien muertos.

16/Mayo. La OTAN anunció que intensificará sus bombardeos en Yugoslavia a pesar de herir a civiles kosovares en sus acciones, que según la Alianza son utilizados como escudos humanos.

17/Mayo. Gran Bret a es favorable a una intervención terrestre. Washington señala que no hay acuerdo entre los aliados para la acción.

26/Mayo. La OTAN asegur  que la operación terrestre tendría grandes riesgos. Una misión de la ONU encontr  suficientes pruebas para concluir la existencia de limpiezas étnicas sistemáticas de población.

27/Mayo. El tribunal Penal Internacional acusa a Milosevic de causar "deportaciones, muertes y persecuciones en Kosovo"

28/Mayo. Yugoslavia acepta la propuesta del G-7 y Rusia sobre Kosovo:

- Cese inmediato y verificable de la violencia y la represión.
- Retirada de las fuerzas militares, paramilitares y de policía serbias.
- Despliegue de una presencia internacional eficaz, civil y de seguridad, endosada y aprobada por UN, capaz de garantizar que se llegue a los objetivos conjuntos.
- Establecimiento de una administración provisional para Kosovo que debe ser decidida por el CS de ONU para asegurar las condiciones de una vida pacífica y normal para todos sus habitantes.
- Regreso libre y seguro para todos los refugiados y desplazados, y el acceso sin obstáculos a las organizaciones de ayuda humanitaria.
- Un proceso que caracterice el establecimiento de un marco de acuerdo político provisional que prevea una autonomía sustancial tomando en cuenta los acuerdos de Rambouillet y los principios de soberanía e integridad territorial de Yugoslavia y de los otros países de la región y la desmilitarización del UCK.
- Una propuesta para el desarrollo económico y la estabilización de esta región en crisis.

Las claves para entender la evolución del acuerdo:

- Estados Unidos quiere pruebas concretas de que Milosevic cumplir  con los acuerdos.
- No se entiende qué quiere decir que Yugoslavia acept .
- Si bien un cese al fuego no parece probable de manera inminente, sí se ha permitido una aceleración de la dinámica diplomática.

2/Junio. La Alianza espera un acuerdo tras la reunión de los emisarios de la Unión Europea y Rusia con Milosevic para la paz, pero los bombardeos continúan. La fórmula diplomática prevé la integridad territorial de Yugoslavia y no habrá referéndum para la independencia futura. El UCK deberá disolverse y desarmarse pero no se acordó la presencia internacional en la provincia.

3/Junio. El cese el fuego puede ser inmediato. Los próximos pasos son que el G7 acuerde la composición de la misión de paz con Rusia. Luego se buscará el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU que preste legitimidad a la operación. En Rusia existe un debate sobre la acción del negociador Viktor Chernomyrdin – representante del sector pro-occidentalista - por parte de los sectores comunistas, ultracionalista y paneslavos. Pero el desenlace positivo permitirá a ese país tener relaciones con la comunidad financiera internacional y Occidente.

5/junio. Los serbios bombardean campamentos de refugiados kosovares y la OTAN sigue con los ataques en Prístina.

7/Junio. El ejército yugoslavo bombardea una ciudad en Macedonia. Yugoslavia exige que el Consejo de Seguridad autorice el desplazamiento de las Fuerzas Internacionales en Kosovo. Rusia reclama un lugar en las tropas internacionales.

8/Junio. En Colonia se reúne el G8 para elaborar una resolución común para presentar en el Consejo de Seguridad de la ONU. División de Kosovo en cinco zonas a cargo de Estados Unidos, Alemania, Italia, Inglaterra y Francia. Moscú insiste con controlar una zona militar, además no estar bajo el mando de la OTAN. Albright declaró que la OTAN tiene el liderazgo militar en el conflicto.

9/Junio. En Kumanovo (Macedonia) la OTAN firma con los representantes del Ejército Yugoslavo el acuerdo para el retiro de los serbios de Kosovo tan pronto ocurra esto, la OTAN cesará en sus bombardeos. Se dividió en cinco sectores la provincia y tras ello se procede a la desmilitarización del UCK.

10/Junio. Belgrado inició su salida de Kosovo la OTAN anunció el cese de los ataques. Luego la ONU aprobó el plan de paz (KFOR), fin de la guerra. La guerrilla kosovar se niega a aceptar el desarme.

11/Junio. Rusia envió por "error" soldados a Pristina.

12/Junio. El Kremlin reconoció haber ordenado el ingreso de tropas rusas en Kosovo. Desea que su ejército ocupe la zona norte de la provincia. Los norteamericanos ingresaron en la provincia desde Macedonia. Disputas entre ingleses y rusos por el control del aeropuerto de Pristina; por más de tres horas los rusos impiden el ingreso británico.

14/Junio. El repliegue de tropas serbias genera el enfrentamiento entre civiles serbios y los kosovares. Los nacionalistas dejan la coalición de gobierno de Milosevic. Rusia y la OTAN no se ponen de acuerdo sobre las fuerzas internacionales de paz. Los europeos condicionan la ayuda a Yugoslavia a la renuncia de Milosevic.

15/Junio. Tras la retirada serbia dos problemas son los que enfrenta la OTAN: la tensión con Rusia - por la participación en las fuerzas de paz - y la tensión en Prizren con el UCK donde los guerrilleros tomaron la ciudad.

16/Junio. Los serbios huyen desordenadamente hacia Belgrado temiendo la venganza kosovar. El UCK rechaza el acuerdo militar entre Rusia y la OTAN que consiste:

- Presencia en el aeropuerto de Pristina.
- Nombramiento de un Vice Comandante de un país neutral de la KFOR al que se reporten las tropas rusas.
- El Comandante Británico del KFOR será reconocido como representante de Gran Bretaña y no como de la OTAN.
- Responsabilidad directa rusa sobre una zona pero sin tener el control de un sector geográfico.

17/Junio. Masivo ingreso de refugiados albaneses a Kosovo. Milosevic plantea elecciones anticipada para perpetuarse en el poder. Se multiplican los ataques del UCK contra los serbios en la provincia.

18/Junio. Se acuerda con Rusia, que está compartirá con Francia – otro aliado histórico de los serbios

- el dominio del Norte de Kosovo donde se encuentran los "lugares sacros" serbios y allí podrían encontrar lugar los refugiados serbios; también se desplazarán sobre las otras zonas. El aeropuerto de Pristina será abierto a las seis potencias ocupantes (Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia, Alemania, Italia y Rusia). La unidad del mando está garantizada con la designación de un representante de un país neutral. El UCK en la zona de control alemán instaló una cámara de tortura empezando las atrocidades étnicas tras la guerra.

19/Junio. Se decide el desarme del UCK pero estos no están de acuerdo con la medida; existe un problema adicional, las tropas ocupantes son insuficientes para realizarlo.

21/Junio. El presidente norteamericano pidió a Eslovenia que lidere la paz en los Balcanes y la Unión europea anunció que empezará la ayuda económica por Macedonia. Decenas de ancianos serbios buscan refugio en un monasterio de Prizren luego de que un civil serbio fuera asesinado.

22/Junio. La guerrilla kosovar apoyada por Estados Unidos durante la guerra, se niega a la desmilitarización y a aceptar el protectorado internacional. Clinton visita Macedonia y declaró que no enviará ayuda hasta que Milosevic no abandone el poder.

24/Junio: Un serbio es asesinado y un kosovar es herido en un tiroteo que se suscita cuando una familia de refugiados albaneses regresa a su departamento de Pristina. Son hallados tres cadáveres de serbios en la Universidad de Pristina.

NOTAS