

La bioeconomía forestal en Argentina y Uruguay: voces y visiones predominantes y análisis de redes de discurso

Julián Daniel Mijailoff¹, Sarah Lilian Burns²

Palabras claves: bioeconomía forestal, análisis del discurso, análisis de redes de discurso

Introducción

Aun mientras la bioeconomía continúa afianzándose como parte del vocabulario ineludible de la agenda política global, su significado no puede jactarse de ser consensuado (Pülzl 2014). Desde sus orígenes teóricos, su posterior uso por parte de la OCDE y la UE, hasta las múltiples perspectivas políticas, académicas o mediáticas actuales, la bioeconomía representa un número vasto de visiones e ideas distintas e incluso, en ocasiones, contradictorias (Bugge et al. 2016). Esta polisemia permite que la bioeconomía sea depositaria tanto de registros discursivos neoliberales promotores del crecimiento en la producción y el consumo anclado en el desarrollo biotecnológico o en el impulso del uso de la biomasa sin preocupaciones más que retóricas por la sustentabilidad, hasta visiones que la reconectan con su origen asociado a las teorías del decrecimiento en virtud de los límites de la biosfera o mismo de narrativas que incorporan perspectivas desde los ecofemenismos y el ambientalismo decolonial (Kleinschmidt et al. 2017, Böcher et al. 2020, Vogelpohl & Töller 2021).

Las discusiones académicas en los últimos años se han hecho eco de esta naturaleza conceptual amplia y han resaltado la flexibilidad interpretativa, la complejidad y la ambigüedad de la bioeconomía y sus implicancias políticas (Hodge et al 2017; Dieken & Venghaus 2020; etc). Fluctuante entre los diferentes y por momentos contrapuestos sistemas de significación de posibles proyectos políticos, esta naturaleza ambigua y polisémica relaciona a la bioeconomía con lo que Laclau (2006) describió como significantes flotantes.

En este contexto, promovida por distintos actores nacionales e internacionales, la bioeconomía ha ganado impulso en América Latina embebida en desencuentros en torno a su significado y a su potencial (Rodríguez et al. 2017).

Como la traducción de las bioeconomías es todavía un proceso en curso, el contenido específico y los límites de cada proceso de política de bioeconomía serán el resultado político de numerosos factores (Priefer & Meyer 2019). Por un lado, una transición bioeconómica estará dictada por elementos como la ubicación geográfica, el tipo y la disponibilidad de recursos naturales, las capacidades de investigación y desarrollo o la infraestructura existente (Dieken & Venghaus 2020). Por otro lado, la bioeconomía estará condicionada por el contexto político y social particular de cada país o región (Vogelpohl et al. 2021).

Como proyecto político, la bioeconomía emerge desde la acción de actores y coaliciones de actores con diferentes intereses, valores y visiones, que despliegan diferentes estrategias para incorporar sus percepciones a la agenda política (Giurca 2018, Dieken & Venghaus 2020). En este marco, los discursos producidos y reproducidos por los actores políticos han sido indicados como un factor crucial en las configuraciones políticas de la bioeconomía (Dieken & Venghaus 2020, Vogelpohl & Töller 2021). Más aún, las coaliciones discursivas, en tanto grupo de actores que comparten una mirada común en torno a un asunto político, son elementos fundamentales en el proceso de desarrollo de políticas públicas (Leifeld 2020).

Tanto Argentina como Uruguay se encuentran en proceso de traducir la bioeconomía en proyectos nacionales incluyendo en ambos casos al sector forestal. Aunque se trata de procesos políticos en curso, las diferencias entre ambos países empiezan a ser perceptibles. Considerando la flexibilidad conceptual de la bioeconomía en tanto significante flotante, los actores y sus coaliciones se disputan discursivamente en el debate público su significado con el objetivo de fijarlo e influir en las políticas. Comprender quiénes y cómo están narrando la bioeconomía es un insumo relevante para entender los posibles resultados políticos de

¹ Laboratorio de Investigación de Sistemas Ecológicos y Ambientales (LISEA), UNLP; CONICET. Contacto: julianmijailoff@gmail.com.

² Laboratorio de Investigación de Sistemas Ecológicos y Ambientales (LISEA), UNLP; CONICET.

los procesos políticos de la eventual bioeconomía forestal de ambos países y sus diferencias

En este marco, el objetivo general de este trabajo es analizar comparativamente los procesos políticos de desarrollo de la bioeconomía forestal en el debate público de Argentina y Uruguay. Para ello los objetivos particulares son i) identificar y analizar la presencia de la bioeconomía forestal en el debate público en los medios; ii) identificar y analizar los discursos producidos y reproducidos en torno a la bioeconomía forestal y cuáles son las voces dominantes en el debate político; iii) identificar si existen y cuáles son las redes discursivas en torno a la bioeconomía. Para ello el trabajo emplea categorías de análisis del discurso (Fairclough 2010) y técnicas del análisis de redes discursivas (Leifeld 2020).

Materiales y Métodos

Para la realización de nuestro estudio se llevó a cabo una investigación documental de tipo cualitativa triangulada con entrevistas a expertos. Se escogió a los medios de comunicación como insumo del análisis documental en función del rol que cumplen estos espacios en el debate público y el impacto en la construcción de campos discursivos desde los cuales se lleva a cabo el desarrollo de políticas públicas (Schaub 2020). Se conformó un corpus ampliado sin restricciones temporales de 742 artículos provenientes de 12 medios nacionales, tanto de Argentina como de Uruguay, que incluyen el término de búsqueda 'bioeconomía'. Los medios escogidos representan aquellos con repositorios digitales más leídos en sus respectivos países (Newman 2022). Luego de discriminados los artículos de interés en virtud de si presentaban referencia directa o incluso indirecta al sector forestal el corpus de análisis resultó de 90 artículos que fueron exportados al software Discourse Network Analyzer (Leifeld 2020).

El corpus de análisis fue sistematizado considerando los siguientes criterios: i) país de origen, ii) fuente; iii) autor/a; iv) lugar y fecha de publicación; v) fecha de acceso. Luego se llevó a cabo la codificación del texto considerando como elemento de análisis las declaraciones políticas, definidos como porción de texto en la que un actor expresa sus preferencias políticas. Las declaraciones fueron codificadas considerando cinco variables: la persona que emitió la declaración, la organización a la cual representa, el tipo de actor social, el concepto evocado y una variable dicotómica para el acuerdo o el desacuerdo con el concepto. Los concep-

tos fueron elaborados considerando: i) perspectivas sobre la bioeconomía; ii) oportunidades percibidas en la bioeconomía; iii) problemas identificados para alcanzar una transición a la bioeconomía; iv) soluciones propuestas a esos problemas; v) estrategias políticas para alcanzar una transición a la bioeconomía.

Con esta información codificada se realizó un análisis del discurso con técnica documental enfocándose en nuestro cuerpo de análisis como texto y práctica social y discursiva en la búsqueda de patrones comunicacionales que expongan las lógicas de poder en el proceso de desarrollo de políticas (Fairclough, 1992, 2010; van Dijk 1993). Se emplearon diferentes categorías de análisis para cuestionar al texto sobre las voces predominantes, sus visiones de la bioeconomía y las tópicos recurrentes en las argumentaciones. Las discursividades predominantes en torno a la bioeconomía se identificaron mediante el análisis de los patrones en codificación previa sobre perspectivas, problemas, soluciones y estrategias identificadas por estos actores en torno a la bioeconomía.

Las coaliciones de discursos se identificaron mediante análisis de redes de discurso, una combinación de análisis de redes y análisis de contenido cualitativo (Leifeld 2020). Las redes de congruencia y conflicto de los actores se han identificado mediante una combinación del software Discourse Network Analyzer (DNA) y el paquete "rDNA" de R.

Resultados preliminares

Referenciándose en estudios similares en otros países (Sanz-Hernández et al. 2020, Peltomaa & Kolehmainen 2017) puede establecerse que la cobertura mediática sobre la bioeconomía, como representación del debate público, es en general escasa y con una dinámica de estancamiento en Uruguay, mientras que en Argentina ocupa un mayor espacio e incluso en marcado crecimiento. No obstante, la presencia de la bioeconomía forestal en estos debates muestra marcadas diferencias (Tabla 1). Esto refleja la relevancia económica del sector forestal y su rol como impulsor de la bioeconomía en Uruguay mientras que en Argentina se observa la prevalencia del sector agrícola en la promoción de la bioeconomía.

Tabla 1. Número de artículos identificados referidos a la bioeconomía, a la bioeconomía forestal y su relación.

	N° de artículos sobre bioeconomía	N° de artículos sobre la bioeconomía forestal	% de artículos sobre bioeconomía forestal sobre el total de artículos
Argentina	624	36	5,77
Uruguay	118	64	54,24

Las voces legitimadas en el debate público por los medios masivos también muestran una diferencia marcada entre ambos países. En el caso de Uruguay el tipo de actor predominante en el debate mediático son el gobierno y los partidos políticos. De esta forma, funcionarios públicos o representantes políticos, principalmente de centroizquierda, ostentan el 54% de las intervenciones en el debate seguidos por actores representando a organismos internacionales (11%), la academia (10%) y sector privado (9%). En el caso argentino, representantes de los principales grupos de interés o de presión del sector privado son las voces más recurrentes en los medios. Los voceros de las distintas asociaciones civil patronales representan el 26% de las voces en el debate en los medios masivos, seguidas por gerentes o empleados de empresas privadas (17%), investigadores (12%) (valor distorsionado por la presencia recurrente del director del Programa de Bioeconomía de la FAUBA) y finalmente funcionarios públicos o políticos principalmente de partidos de centro-derecha (11%).

Un análisis preliminar de los discursos dominantes en ambos países encuentra narrativas que se emparentan al grupo de visiones donde predomina la promoción del crecimiento económico y donde las discusiones sobre la sustentabilidad en la producción ocupan espacios retóricos (Kleinschmidt et al. 2017). A su vez, la predominancia discursiva de la promoción del uso de los biorecursos forestales, con marcada presencia de un discurso foresto-industrial “clásico”, por sobre una perspectiva que estima a la innovación y la tecnología como motores de la bioeconomía, emparentan los discursos dominantes con las tendencias globales de visiones orientadas a los biorecursos (Pülzl et al. 2014, Bugge et al. 2016).

En este sentido, y considerando las discusiones previas sobre la bioeconomía en clave de significativo flotante, los discursos predominantes que impulsan las coaliciones de causa y discursivas de ambos países tienden

a fijar el significado de la bioeconomía hacia parámetros que la literatura asocia con visiones de crecimiento económico. En este análisis preliminar, elementos discursivos asociados al decrecimiento, ecofeminismo o giros decoloniales son altamente marginales en el debate público sobre la bioeconomía forestal de ambos países. En ambos casos las discusiones dominantes se centran mayormente en la transformación y mejora en la producción de los biorecursos provenientes de las plantaciones forestales, aunque en Argentina el papel de los bosques nativos y los productos forestales no madereros tienen mayor iniciativa. Las visiones biotecnológicas suelen conjugarse con las anteriores en ciertas coaliciones discursivas que impulsan este desarrollo como oportunidad para el agregado de valor de las cadenas forestales proveniente de plantaciones y pujan por la circularidad en la producción y el desarrollo de biorefinerías como principal elemento de innovación productiva. Entre estas visiones predominantes parece cernirse en la actualidad las perspectivas de los proyectos políticos de la bioeconomía en ambos países.

Bibliografía citada

- Böcher M, Töller AE, Perbandt D, Beer K, & Vogel-pohl T. 2020. Research trends: Bioeconomy politics and governance. *Forest Policy and Economics*, 118, 102219.
- Bugge M, Hansen T, & Klitkou A. 2016. What Is the Bioeconomy? A Review of the Literature. *Sustainability*, 8(7), 691.
- Dieken S & Venghaus S. 2020. Potential Pathways to the German Bioeconomy: A Media Discourse Analysis of Public Perceptions. *Sustainability*, 12(19), 7987.
- Fairclough N. 2010. *Introduction to Critical Discourse Analysis*. Longman.
- Giurca A. 2020. Unpacking the network discourse: Actors and storylines in Germany's wood-based bioeconomy. *Forest Policy and Economics*, 110, 101754.
- Hodge D, Brukas V & Giurca A. 2017. Forests in a bioeconomy: bridge, boundary or divide? *Scandinavian Journal of Forest Research*, 32(7), 582–587.
- Kleinschmit D, Arts B, Giurca A., Mustalahti, I., Sergeant, A., & Pülzl, H. 2017. Environmental concerns in political bioeconomy discourses. *International Forestry Review*, 19(1), 41–55.
- Laclau E. 2006. “La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana.” *Nueva sociedad* 205.
- Leifeld P. 2020. Policy Debates and Discourse Network Analysis: A Research Agenda. *Politics and Go-*

vernance, 8(2), 180–183.

Newman N. 2022. Reuters Institute Digital News Report 2022. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism.

Priefer & Meyer. 2019. One Concept, Many Opinions: How Scientists in Germany Think About the Concept of Bioeconomy. *Sustainability*, 11(15), 4253.

Pülzl H, Kleinschmit D & Arts B. 2014. Bioeconomy – an emerging meta-discourse affecting forest discourses? *Scandinavian Journal of Forest Research*, 29(4), 386–393.

Schaub S & Metz F. 2020. Comparing Discourse and Policy Network Approaches: Evidence from Water Policy on Micropollutants. *Politics and Governance*, 8(2), 184–199.

Vogelpohl T & Töller AE. 2021. Perspectives on the bioeconomy as an emerging policy field. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 23(2), 143–151.