

DISCURSOS Y PRÁCTICAS DE INTERVENCIÓN TERRITORIAL EN EL MARCO DEL PROGRAMA TURÍSTICO ARGENTINO PUEBLOS AUTÉNTICOS (2016-2020)

Lopes de Oliveira William, Dornelles Laura.

Universidad Nacional de La Plata

INTRODUCCIÓN, MARCO TEÓRICO, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El turismo se ha consolidado como una actividad central en el ámbito de planificación y ejecución de políticas territoriales en múltiples lugares. Los destinos turísticos mundialmente consolidados siguen manteniéndose como metas de visitación masiva, bajo las categorías tradicionales de *sol y playa*, *montaña* o mismo en la esfera hiper dinámica que cualifica las ciudades globales, templos turísticos por excelencia. Sin embargo, determinadas localidades de menor extensión demográfica afuera de los circuitos hegemónicos han ido ganando relevancia en el contexto evolutivo de dicha actividad, como se observa, por ejemplo, desde la mitad final del siglo XX con el avance de la tipología de *turismo rural*. Pero, ¿por qué sigue en ascensión el interés turístico por los así interpretados *territorios menores*? ¿En la condición de destinos turísticos, qué *ventajas comparativas* presentan en relación a aquellos de masa? ¿Como se desdobra la relación escalar *local-global* en esta coyuntura?

El interés turístico por determinados territorios menores – o como destaca Calzatti (2011), por los *territorios lentos*- se revela, entre otras cosas, tras los matices temporales materializados en sus paisajes que, al evocaren la noción de patrimonio cultural, otorgan a estos lugares la posibilidad de (re)inserción en el sistema mundo contemporáneo por medio de sus singularidades culturales. En este caso, determinadas lógicas operacionalizadas en destinos turísticos ya madurados son parcialmente replicadas en aquellos en vías de desarrollo, como por ejemplo el uso de prácticas de marketing territorial como el *place branding* (Foroudi y col, 2016). En este marco, el hacer turismo se ha demostrado estratégico y eficaz en apropiarse de los recursos territoriales más endógenos como aquellos de valía identitaria – a través de la cultura y/o herencia generacional -, lo que demuestra ser, pues, justamente el caso de los patrimonios culturales.

A la luz del expuesto, el presente trabajo comprende un análisis crítico de una política turística implementada y vigente en la Argentina en el quinquenio 2016-2020 denominada *Pueblos Auténticos*. Los objetivos de la investigación se conforman en: (I) interpretar desde una perspectiva geográfica la conformación estructural del programa; (II) comparar posibles propuestas a nivel internacional que lo han inspirado; (III) analizar un objeto de estudio espacialmente definido – es decir uno de los pueblos adjuntos al programa – como experiencia/práctica empírica⁸¹, y (IV) comprender de qué modo el programa evoca los particularismos territoriales/regionales en sus discursos textuales, visuales y verbales.

En términos metodológicos, el trabajo investigativo se utiliza del método de Análisis de Contenidos, herramienta basada en el análisis e interpretación del discurso desde su contexto y entorno, de la relación con su exterioridad. Como fuentes de exploración si menciona folletos turísticos, videos, archivos de prensa, documentos de

⁸¹ La investigación avanza estudiando el caso de la comuna de Moisés Ville, provincia de Santa Fe, referida como la “Cuna del Judaísmo en la Argentina” gracias a su particular proceso de conformación territorial.

naturaleza jurídica, informes técnicos, actas de reuniones, acervo museístico, datos estadísticos, entrevistas a informantes claves y también estudios antecedentes. En este sentido, el recorrido metodológico se estructura en organizar, cruzar, compilar e interpretar informaciones recolectadas para *a posteriori* producir un análisis crítico de cómo se articula el objeto de estudio en distintas escalas de planeamiento y ejecución.

DISCUSIONES Y RESULTADOS PREVIOS

Pueblos Auténticos fue lanzado oficialmente en 2017 por el Ministerio del Turismo, que contó con la colaboración de distintas institucionales nacionales como otros ministerios y secretarías, además de sectores privados. Es una iniciativa interjurisdiccional. Desde su filosofía, el programa se pauta en fomentar el desarrollo turístico de pequeñas localidades dispuestas a lo largo del país, proponiendo evidenciar la heterogeneidad del vasto territorio nacional argentino y, así, diversificar y fortalecer su “oferta turística”. En este marco, el programa se involucra en promover poblados que presentan objetos y/o manifestaciones culturales interpretados como patrimonios, conformando una red de operacionalización turístico-territorial en distintas escalas.

En relación a los criterios de selección, el programa *Pueblos Auténticos* demarca que los territorios interesados deben poseer: características únicas/distintivas culturales y/o naturales; producción artesanal y/o gastronómica exclusiva/auténtica; arquitectura característica que acompañe el perfil del pueblo tal como de su paisaje; límite poblacional de hasta 7 mil habitantes; instrumentos de planificación territorial; estrategias de fomento de festividades y tradiciones representativas; disposición de infraestructura y servicios turísticos (MINTUR, 2017b, p.12). La idea central sería, entonces, utilizar de diferentes categorías patrimoniales como pilares para el diseño de acciones específicas que resultan en la (re)organización territorial de los pueblos vinculados al programa teniendo el turismo como eje de intervención. La propuesta agrupa las localidades partícipes a partir de seis ejes temáticos: pueblos andinos, costeros, gastronómicos, históricos, inmigrantes y rurales.

En su periodo de operatividad, que estuvo dividido en tres etapas de actuación, la política turística logró seleccionar un total de 18 localidades: Isla Martín García y La Angelita (Buenos Aires), Antofalla (Catamarca), Camarones y Gaimán (Chubut), La Cumbrecita (Córdoba), Concepción de Yaguareté Corá (Corrientes), San Francisco de Alfarcito y Purmamarca (Jujuy), Las Cuevas (Mendoza), Villa Traful (Neuquén), Playas Doradas (Río Negro), Cachi (Salta), La Carolina (San Luis), El Chaltén (Santa Cruz), Moisés Ville (Santa Fé), Puerto Almanza y Tolhuin (Tierra del Fuego). Según el MINTUR (2017), uno de los objetivos primarios es elegir al menos una localidad por provincia.

Como anteriormente subrayado, el programa también fue pensado para incorporar una red turística de poblados a escala regional. Conforme señala el MINTUR (2017a), es de interés armar una alianza con otras propuestas latinoamericanas similares, maduras o incipientes, como serían los casos de *Pueblos Mágicos*, creado en México en 2001, y *Pueblos Patrimonio*, iniciativa colombiana de 2010. Dicha alianza también contaría con la participación de Perú, que oficialmente lanza su programa turístico en 2021 bajo el nombre *Pueblos con Encanto*. Aunque estas propuestas similares de desarrollo turístico en Latinoamérica estén aparentemente en expansión, ya en la década de 1980 nació en Francia un modelo asociativo cuyo eje de actuación se organiza bajo la selección y promoción de poblados rurales, y que, a lo largo de sus 40 años, ha inspirado a distintos países a crearen sus propias propuestas involucrando patrimonio cultural y turismo en el contexto de *nuevas ruralidades*.

A principios de los años 1980 Charles Ceyrac, entonces intendente de la comuna francesa de Collonges-la-Rouge, encuentra una edición especial de la revista *Reader's Digest* publicada en 1977 con el título *Les Plus Beaux Villages de France* (*Los Pueblos Más Bonitos de Francia*, en español). La publicación consistía en evidenciar la belleza pintoresca de ciertos poblados franceses. Al notar que su pueblo pertenecía a la selecta lista, Ceyrac decide contactar a intendentes de otras localidades mencionadas en la publicación, presentando así la idea de crear una asociación nacional en que se pudiera reconocer y promover pueblos rurales de interés patrimonial. En este contexto se funda en 1982 la asociación homónima, con el objetivo de preservar determinadas localidades nacionales de fenómenos como el estancamiento económico, declive demográfico y, en ciertos casos, la descaracterización del paisaje histórico (Ducros, 2014).

Importa destacar que dicha iniciativa fue expandiéndose a nivel nacional contemplando, inclusive, territorios franceses ultramarinos. Ya en los años 1990 este modelo primogénito ha inspirado la creación de iniciativas asociativas similares en otros territorios, como la región belga de Valonia (1994), la provincia Quebec en Canadá (1997), Italia (2001), Rusia (2003), Japón (2005), España (2011), región de Sajonia en Alemania (2011), Suiza (2015) y Líbano (2016).

En general, la asociación autónoma francesa opera de dos ejes centrales, que se fundamentan en (I) seleccionar – es decir reconocer oficialmente - los poblados de interés patrimonial-paisajístico y (II) brindar estrategias de desarrollo turístico certificadas a partir una marca/sello propio. Conforme señala la asociación en materiales disponibles en su página web, el proceso de selección de localidades se divide en cuatro etapas, que consisten: (I) obedecer los criterios de ingreso, como límite poblacional, poseer en el territorio comunal sitios o edificios reconocidos por instituciones francesas de gestión patrimonial, y atestar mediante documentación el interés colectivo de unirse a la asociación; (II) realizar una pericia *in loco* de integrantes del comité de calidad de la asociación, buscando inspeccionar la calidad arquitectónica, urbanística, patrimonial y ambiental local, tal como las herramientas de planeamiento y gestión urbanas; (III) analizar y discutir entre integrantes asociados los datos recolectados en campo, resultando en una votación para que se apruebe o rechace las candidaturas; (IV) firmar el documento titulado *Charte de Qualité* (Carta de Calidad, en español) que oficializa, mediante miembros asociados y representantes comunales, la inserción de las candidaturas homologadas hacia la asociación.

Es relevante remarcar que la idea de *calidad* también gana densidad en los discursos de las asociaciones derivadas de la iniciativa francesa⁸², y que algunos de los modelos asociativos – como el de Italia y España – también prevén la exclusión de localidades que, una vez adjuntas, no logran mantener con los requisitos de permanencia.

DISCUSIONES Y RESULTADOS PREVIOS

Preliminarmente, se observa que el programa argentino *Pueblos Auténticos* no logró cumplir con su propósito de atender cada una de las 23 provincias nacionales, ya que, como señalan fuentes estudiadas, Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Tucumán, La Rioja, San Juan, Misiones, Entre Ríos y La Pampa no fueran aún contempladas. Por otro lado, las provincias de Buenos Aires, Chubut, Jujuy y Tierra del Fuego poseen cada dos pueblos vinculados al programa. Eso implica pensar en una concentración regional que, en cierta medida, hace contrapunto a lo pretendido por el programa, en resaltar la

⁸² Como lo demuestran Albarrán Perriáñez y Pinassi (2022) en un estudio que compara *Los Pueblos Más Bonitos de España* y *Pueblos Auténticos*.

diversidad nacional desde cada provincia. También se constata de modo anticipado que el programa ha asumido la condición, más allá de una política pública, de una política de gobierno, puesto que con el cambio de gestión federal el programa se puso inactivo desde el año 2020.

Otro punto a ser analizado tiene relación con el estrecho diálogo con la Comisión Nacional de Monumentos, de Lugares y de Bienes Históricos, pues en el año de 2017 dicha institución lanza, paralelamente a *Pueblos Auténticos*, el programa *Pueblos Históricos*.⁸³ Así, se conforman dos estrategias nacionales concomitantes en que de un lado se fomenta el turismo sostenible resaltando la fuerte heterogeneidad paisajística del territorio argentino, y del otro se aspira rescatar y poner en valor el patrimonio cultural de poblados y así fortalecer sus respectivas identidades. De hecho, de los 12 pueblos insertados en dicha política patrimonial, mitad también participa de la iniciativa *Pueblos Auténticos*: Concepción del Yaguareté Corá (Corrientes); San Francisco de Alfarcito (Jujuy); Isla Martín García (Buenos Aires); Moisés Ville (Santa Fe), Camarones y Gaimán (ambos en Chubut). Los seis pueblos restantes serían Colonia Avigdor (Entre Ríos); Guanacache (Mendoza); Chamental (Salta); Goya (Corrientes); Tulumba y La Cumbre (ambos en Córdoba).

En relación a los ejemplos internacionales, se verifica que expanden los modelos, sea de asociativismo independientes, sea de política estatal, y que, aunque presenten sus particularismos estructurales, siguen teniendo la selección, intervención y promoción de poblados como tónica de sus acciones. En la mayor parte de los casos se figura la utilización de una marca, la delimitación demográfica como requerido de adhesión, las narrativas evocando autenticidad/memoria rural, el enaltecimiento del paisaje como espectáculo estético y, evidentemente, los discursos de singularización territorial. Eso corroboraría la hipótesis de que, entre avances y rupturas, actualmente el así interpretado *turismo rural* viene configurándose de modo aún más complejo, plural y no menos desafiador.

BIBLIOGRAFÍA

Albarrán PERIÁÑEZ, José David y PINASSI, Andrés. Entre discursos patrimoniales y turísticos. Análisis de los programas “Los pueblos más bonitos de España” y “Pueblos Auténticos” de Argentina. *Investigaciones Turísticas* (24), 2022, pp. 1-22. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.24.1>

ALMIRÓN, Analía; BERTONCELLO, Rodolfo; TRONCOSO, Claudia Alejandra Turismo, Patrimonio Y Territorio. *Una discusión de sus relaciones a partir de casos de Argentina Estudios y Perspectivas en Turismo*, vol. 15, núm. 2, abril, 2006, pp. 101-120 Centro de Investigaciones y Estudios Turísticos Buenos Aires, Argentina

CARA, Roberto Bustos. *Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. Aportes y Transferencias*, año/vol. 8, número 002. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina. pp. 11-24.

Disponibile en <<https://www.redalyc.org/pdf/276/27680202.pdf>>. Consultado en 28/02/20.

CALZATI, Viviana. *Territori lenti, nuove traiottorie di sviluppo*. Milano, 2011.

⁸³ Información disponible en <https://www.cultura.gob.ar/se-lanzo-pueblos-autenticos-el-programa-que-busca-rescatar-poblados-argentinos-de-interes-cultural_4944/>. Consultado en 12/02/2020.

- CARENZO, Sebastián. Territorio, identidades y consumo: reflexiones en torno a la construcción de nuevos paradigmas en el desarrollo. *Cuadernos De antropología Social*, 2007 (26). <https://doi.org/10.34096/cas.i26.4370>
- CASTRO, Hortensia & ZUSMAN, Perla. (2007). *Redes escalares en la construcción de los patrimonios de la Humanidad. El caso de la patrimonialización de la Quebrada de Humahuaca (Jujuy, Argentina)*. N°. 21. 173-184. 10.11606/issn.2179-0892.geosp.2007.74059.
- FONTE, María. “Desarrollo rural e identidad cultural: reflexiones teóricas y casos empíricos”. RIMISP. 2006. Versión electrónica disponible en: www.rimisp.org.
- FOROUDI, P., GUPTA, S., KITCHEN, P., FOROUDI, M. M., and NGUYEN, B. A framework of place branding, place image, and place reputation: antecedents and moderators. *Qualitative Market Research: An International Journal*, Vol. 19, No. 2, 2016. pp. 241-264.
- HALL, Stuart. *A identidade cultural na pós-modernidade*. 9. ed. Rio de Janeiro: DP&A, 2004.
- DUCROS, Helene. *The New Rural In Les Plus Beaux Villages De France: Heritage Preservation, Promotion and Valorization In the Post-agricultural Village*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina at Chapel Hill Graduate School, 2014. <<https://doi.org/10.17615/jtp9-9r84>>.
- PAGANO, Nora. La gestión patrimonial de la Comisión Nacional de Monumentos, de Lugares y de Bienes Históricos. Antecedentes y actualidad. *XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, 2017.
- PÊCHEUX M. *O Discurso: estrutura ou acontecimento*. 3a ed. Campinas (SP): Pontes; 2002.
- PRATS, Llorenç. *Antropología y patrimonio*. 2a ed. Barcelona: Ariel, 2004. [173] p.
- PÉREZ, Edelmira, Hacia una nueva visión de lo rural, en: Giarraca, Norma (ed.). *¿Una nueva ruralidad en América Latina?*, Colección Grupos de Trabajo – CLACSO, Gráficas y servicios S.R.L., 2001.
- PEREZ WINTER, Cecilia Verena; *Rehabilitación y patrimonialización de los centros históricos en Argentina: la actuación de la comisión nacional de museos monumentos y lugares históricos (1980-1990)*; Universidad Nacional de Salta. Centro Promocional de las Investigaciones en Historia y Antropología; Andes; 2; 28; 12-2017; 1-21
- SABATÉ BEL, Joaquín (2002). En la identidad del territorio está su alternativa. En: *OP Ingeniería y Territorio*, No. 60 Ordenación del territorio, Revista del Colegios de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, Barcelona, 2002, pp.12-19.
- SANTOS, Milton. *A Natureza do Espaço: Técnica e Tempo, Razão e Emoção* / Milton Santos. - 4. ed. 2. reimpr. - São Paulo: Editora da Universidade de São Paulo, 2006. - (Coleção Milton Santos; 1)
- SMITH, Laurajane. *Uses of heritage*. Routledge: New Edition, 2006, 368 p.
- SOUZA, Maria Adélia de. *Território usado, rugosidades e patrimônio cultural: ensaio geográfico sobre o espaço banal*, PatryTer, 2(4), 2019. doi: 10.26512/patryter.v2i4.26485.

TOMMEI, Constanza Inés. *De ciudad huerta a pueblo boutique: territorio, patrimonio y turismo en Purmamarca, 1991-2014* / Constanza Inés Tommei; dirigido por Mario Sebastián Sabugo; editado por David Dal Castello; Guillermina Zanzottera. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Fac. de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas, 2017.

URRY, John. *The Tourist Gaze: Leisure and Travel in Contemporary Societies*. London; Newbury Park: Sage Publications, 1990.

WALLINGRE, Noemí. *Retrospectiva del desarrollo del turismo en la República Argentina, 1810 - 2010. Un repaso necesario*. 2013.