

2011 Noviembre, 3(1): 1-1

## **Primer análisis de las encuestas centralizadas de las cátedras. Informe de Gestión.**

Errecalde Ana Lía; Pérez Albizú Enrique; Urrutia María Inés; Martínez Jorge

### **Introducción:**

Durante el año 2007 se comenzó a estudiar la posibilidad de generar una encuesta de evaluación de las cátedras según la opinión de los alumnos. Se discutieron las consignas a evaluar con el claustro de Profesores y se consensuó una encuesta final conservando la confidencialidad de los datos. Una vez acordado el modelo de encuesta se dispuso comenzar durante el año 2008 en forma voluntaria, estableciéndose la evaluación obligatoria a partir del año 2009.

### **Material y métodos:**

Se recogieron los datos aportados por los alumnos en forma anónima y con una muestra al azar, que se transcribieron en una hoja de cálculo Excel y en la que se analizaban separadamente el rendimiento de los docentes en sus funciones respectivas, Profesores, Jefes de Trabajos Prácticos y Ayudantes Diplomados. Finalmente se evaluaron los aspectos administrativos y académicos de cada cátedra en particular.

Los parámetros que se evaluaron en cada docente independientemente de su cargo fueron: Identificación del docente por parte de sus alumnos, puntualidad, claridad en transmitir los conceptos, su capacidad para estimular el interés, la asistencia, la suficiencia demostrada de sus conocimientos, su capacidad para estimular la participación de los alumnos, su disposición para la consulta y su compromiso docente.

Cuando la cátedra era la evaluada los alumnos contestaban sobre: la organización en general, a través de la coordinación, difusión y cronograma de actividades, las comodidades para los alumnos tanto en teóricos como prácticos, la capacidad y disposición de la Secretaría administrativa, la coherencia conceptual de los docentes y el proceso evaluativo de los exámenes parciales totalizando 21 parámetros de evaluación que sumados a los 9 parámetros que evaluaron a Profesores, los 9 que evaluaron a los Jefes de Trabajos Prácticos y los 9 que evaluaron a los Ayudantes Diplomados totalizaron 48 parámetros de evaluación por cátedra.

Cada una de las instancias evaluatorias se identificaron por año, por cargo docente y por Cátedra.

Finalmente debe mencionarse que se evaluaron por separado las Asignaturas obligatorias del Plan de Estudios de las Optativas.

Cada parámetro se evaluó mediante un puntaje que expresaba la satisfacción del estudiante en una grilla que medía del 0 al 10.

En todas las instancias de evaluación se estableció un porcentaje mínimo de satisfacción del 70 %, considerándose insuficiente cuando los alumnos señalaban por debajo de esta cifra.

### **Resultados:**

De las 45 cátedras que dictan asignaturas obligatorias se presentaron al proceso evaluativo durante los tres años 25; se presentaron a dos procesos evaluativos 16 cátedras y 5 cátedras fueron evaluadas en una sola oportunidad. ( Gráfico 1)

De acuerdo al grado de satisfacción expresado por los estudiantes según la escala señalada y haciendo una sumatoria por cátedra de los resultados obtenidos en los 48 parámetros evaluados se pudo observar que durante el año 2008 se sometieron al proceso de evaluación 25 cátedras en las que el puntaje máximo obtenido de parámetros satisfactorios fue 48 y el mínimo 1 con una media para el año de 22,34. Durante ese año se observó que 16 cátedras estuvieron por encima de la media. (Gráfico 2 en porcentaje).

Las evaluaciones de las cátedras durante el año 2009 dieron como resultado más bajo 3 y como más alto 42. La media de todas las cátedras evaluadas durante ese año fue de 20,5 observándose que 15 cátedras estaban por encima de la media. (Gráfico 3 en porcentaje)

Durante el año 2010 el puntaje mínimo obtenido fue 8 y el máximo 43. La media de ese año fue 21,02 observándose que 22 cátedras estaban por encima de la media. (Gráfico 4 en porcentaje).

Ahora bien cuando se analiza el resultado de las evaluaciones por sector y por año se puede observar que en el apartado Profesores comparado el resultado de las evaluaciones 2010 con años anteriores se observó una mejor calificación en 25 cátedras (55%); en el sector

2011 Noviembre, 3(1): 1-1

correspondiente a la evaluación de lo Jefes de Trabajos Prácticos la mejoría se observó en 16 cátedras (35,5%); en el sector de Ayudantes Diplomados la mejoría se observó en 17 cátedras (37,77%) y cuando la cátedra era la evaluada la mejoría fue en 21 de las 45 cátedras evaluadas (46,66%). Finalmente y realizando una evaluación comparativa conjunta de todos los parámetros se observó que 26 de las 45 cátedras lograron mejorar sus puntajes globales (57,77%)

Como dato interesante merece señalarse que solo 4 cátedras de las 45 evaluadas mostraron una evaluación favorable en todos los parámetros evaluados (8,88%).

Analizadas las materias optativas del Plan de estudio observamos que 1 sola se presentó durante los 3 años a ser evaluada; 4 cátedras se presentaron en dos oportunidades y 5 cátedras lo hicieron solamente en una oportunidad. (Gráfico 5).

Por esta razón los datos obtenidos no son suficientes para hacer un análisis estadístico comparativo.

### **Conclusiones:**

Luego de analizados los resultados del trabajo surgen datos que merecen algunas observaciones:

En primer lugar parece importante haber consensuado una encuesta de evaluación de toda la comunidad educativa que permite tener datos objetivos centralizados.

También fue importante establecer un mecanismo progresivo de aceptación desde las cátedras a ser evaluadas. La confidencialidad de los datos y la confianza en el proceso como así también la pérdida de algunos miedos ha permitido que un mayor número de cátedras sean evaluadas.

Otro dato interesante fue observar que comparados el primer año de evaluación y el último se observa que un mayor número de cátedras han superado la media del año ( 16 en el año 2008 versus 22 en el año 2010).

Resultó particularmente interesante ver que la mejoría fue más ostensible en el área de los Profesores (55%) mientras que en el área de los Jefes de Trabajos Prácticos se observó la menor evolución (35,5%).

Finalmente debe mencionarse que durante los primeros años de evaluación existió una escasa identificación del docente por parte de los alumnos. Sin embargo esta situación parece comenzar a revertirse durante el año 2010 observándose una evolución favorable del 35,55 en el área de los profesores, del 46,66 % en los jefes de Trabajos Prácticos y del 40% en los Ayudantes Diplomados. No obstante la mejoría observada se considera aún bajo el nivel de identificación del docente.