

PALEOETNOZOOLOGIA DE UN SITIO
ARQUEOLOGICO EN LA PAMPA ONDULADA:
SITIO RIO LUJAN (PARTIDO DE CAMPANA,
PROVINCIA DE BUENOS AIRES)

Mónica C. Salemme °
Eduardo P. Tonni °°

INTRODUCCION

La colección faunística del Sitio Río Luján fue proporcionada para su re-estudio por el Museo de Ciencias Naturales de Mercedes. Su director, J. Petrocelli, fue quien realizó las excavaciones y obtuvo los materiales arqueológicos de dicho sitio.

Una primera comunicación fue presentada al I Congreso de Arqueología Argentina (Petrocelli, 1975). Otros antecedentes figuran en los trabajos de Kriscautzki (1975; inédito), quien analizó parte del conjunto arqueológico de este yacimiento.

En ambos casos se presentaron conclusiones preliminares acerca del acervo arqueológico recuperado en el sitio. Amplios sectores no fueron trabajados, de modo que la información existente podrá ser contrastada con la que se obtenga en próximas excavaciones.

La muestra faunística aquí estudiada proporciona información sobre la fauna que vivía en el área en el momento de ocupación del sitio y si bien en su mayoría los restos corresponden a especies seleccionadas por el hombre, el conjunto de los materiales es útil para la interpretación de un aspecto del paleoecosistema, en este caso fundamentalmente desde el punto de vista de su agregado de mamíferos.

Esta contribución enfatiza especialmente en el estudio de los restos faunísticos como elementos de contrastación de hipótesis explicativas acerca de la

° División Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Paseo del Bosque. 1900. LA PLATA. Becaria de la CIC, Provincia de Buenos Aires.

°° División Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Paseo del Bosque. 1900. LA PLATA. Miembro de la Carrera de Investigador de la CIC, Provincia de Buenos Aires.

utilización económica del recurso por parte de los grupos indígenas. Asimismo, la información obtenida es utilizada en la formulación de hipótesis paleoambientales.

UBICACION GEOGRAFICA Y ASPECTOS BIOGEOGRAFICOS

El Sitio Río Luján está ubicado a 34° 17'05" L.S. y a 58° 52'30" L.O., en el partido de Campana, muy próximo a la población Río Luján. Se encuentra en una zona de lomadas sobre la margen izquierda del Río Luján. Es el área de bañados del Paraná de las Palmas-Río Luján. (Fig. 1)

En efecto, el sitio se halla en el Noreste de la provincia de Buenos Aires, en el límite de los Dominios zoogeográficos Subtropical y Pampásico (Ringuelet, 1955; 1961); debido a ello se encuentran allí especies pertenecientes a ambos Dominios, aunque existe una marcada influencia subtropical. Los mamíferos más frecuentes en el área son: *Myocastor coypus*, *Cavia aperea*, *Oryzomys delticola*, *Oxymycterus rufus*, *Holochilus brasiliensis* y entre los de mayor tamaño *Hydrochoerus hydrochaeris* y *Blastocerus dichotomus* aunque actualmente muy reducidos en número.

En cuanto a la fitogeografía, el área nororiental de la provincia de Buenos Aires pertenece a la Provincia Pampeana del Distrito Oriental, Dominio Amazónico (Cabrera, 1968; 1971).

Corresponde a una pseudoestepa gramínea constituida por especies de *Stipa* y *Piptochaetium*, comunidades de totorales, juncales, cardales de *Eryngium* sp. y ciperáceas muy frecuentes en la planicie de inundación del Río Luján.

DESCRIPCION DEL SITIO

El sitio arqueológico se halla próximo a un camino de acceso al canal Santa María. Sin embargo, las condiciones de los hallazgos permiten asegurar que no existían marcadas perturbaciones por acción antrópica posterior a la ocupación indígena del sitio.

El Sitio Río Luján comprende dos sectores: I) lugar destinado a inhumaciones ubicado en una lomada baja, cercana a la costa del río. De allí fueron exhumados seis esqueletos humanos en diferente estado de conservación, algunos articulados y otros restos humanos que se presentaban en desorden. Estos últimos no fueron extraídos (Petrocelli, 1975: 256). II) Basurero conteniendo material lítico, cerámico y faunístico. Está localizado también en una lomada, pero algo más alta y más alejada del cuerpo de agua.

Los materiales faunísticos recuperados en el sector II (basurero) constituyen el objeto de este estudio.

METODOLOGIA

Los restos faunísticos, junto con los materiales cerámicos y líticos, fueron extraídos de una capa de unos "10 cm de sedimentos muy meteorizados" (Petrocelli, 1975: 256).

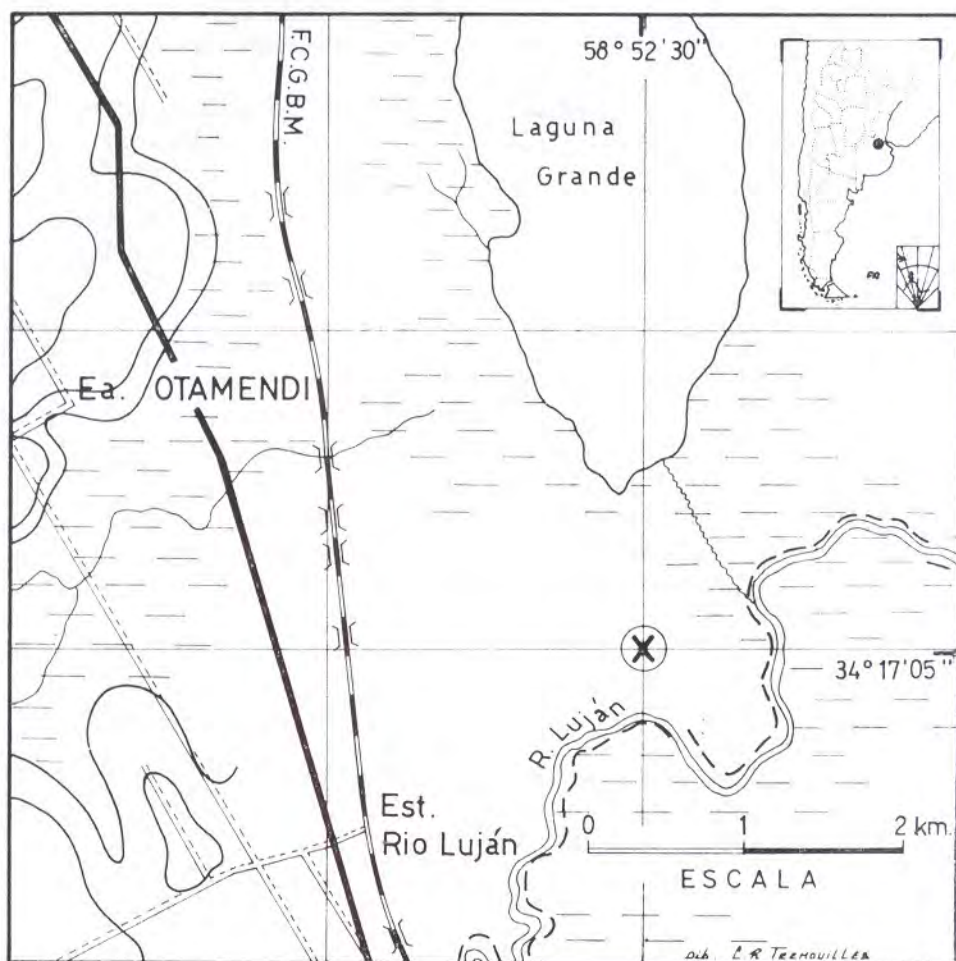


FIGURA 1: Ubicación geográfica del sitio.

El sitio fue excavado en cinco sectores, cada uno de los cuales se subdividió en cuadrículas de 1 m de lado. El análisis de los restos se basa en el material obtenido de 92 cuadrículas.

El material ha sido determinado a distintos niveles taxonómicos, de acuerdo con el valor sistemático de los restos y su estado de preservación.

Se ha contabilizado el número total de restos de cada especie y de todas en conjunto; el número mínimo de individuos (NMI) y los porcentajes correspondientes a cada taxón (Tabla I y II) y en los casos posibles, se estableció la edad relativa de los individuos (Tabla III). Esto se realizó en base a los métodos empleados en otros trabajos (Tonni y Laza, 1976; Raffino, Tonni y Cione, 1977).

Es necesario aclarar que en el caso de *Tupinambis teguixin* para determinar el número de individuos presentes en la muestra se utilizó el método de distinción máxima (Grayson, 1973). Esto es debido a que en algunos de los

sectores (2, 3 y 4) los únicos elementos hallados son vértebras. Dado que los sectores excavados estaban relativamente alejados, se asume que esos elementos corresponden a individuos diferentes.

En el caso de los restos pertenecientes a peces se ha utilizado la tabla de tamaños arbitraria empleada en Cione y Tonni (1978); pero no se ha contabilizado el número mínimo.

SISTEMATICA

Clase OSTEICHTYES

Orden SILURIFORMES

Familia DORADIDAE

Doradidae *gen. et sp. indet.*

Orden CHARACIFORMES

Familia SERRASALMIDAE

Género COLOSSOMA Eigenmann y Kennedy 1903

Colossoma mitrei (Berg, 1895)

Clase REPTILIA

Orden SQUAMATA

Familia TEIIDAE

Género TUPINAMBIS Daudin, 1802

cf. Tupinambis teguixin (Linné, 1758)

Orden CHELONIA

Familia CHELYIDAE

Chelyidae *gen. et sp. indet.*

Clase AVES

Orden CORACIFORMES

Familia ALCEDINIDAE

Género CERYLE Boie, 1828

Ceryle torquata (Linné, 1766)

Orden RALLIFORMES

Familia RALLIDAE

Género FULICA Linné, 1758

Fulica leucoptera (Vieillot, 1817)

Género GALLINULA Brisson, 1760

Gallinula sp.

Orden ANSERIFORMES

Familia ANHIMIDAE

Género CHAUNA Illiger, 1811

Chauna torquata (Oken, 1816)

Orden CICONIIFORMES

Familia THRESKIORNITHIDAE

Género AJAIA Reichenbach, 1852

Ajaia ajaja (Linné, 1758)

Orden RHEIFORMES

Familia RHEIDAE

Género RHEA Brisson, 1760

Rhea americana (Linné, 1758)

Clase MAMMALIA

Orden ARTIODACTYLA

Familia CERVIDAE

Género BLASTOCEROS Fitzinger, 1860

Blastoceros bezoarticus (Linné, 1758)

Género BLASTOCERUS Gray, 1850.

Blastocerus dichotomus (Illiger, 1815)

Cervidae gen. et sp. indet.

Familia BOVIDAE

Género BOS Linné, 1758

Bos taurus Linné, 1758

Género OVIS Linné, 1758

Ovis aries Linné, 1758

Familia CAMELIDAE

Género LAMA Cuvier 1800

Lama glama guanicoe (Müller, 1776)

Orden CETACEA

Familia DELPHINIDAE

Género TURSIOPS Gervais, 1855

cf. Tursiops truncatus (Montagu, 1903)

Orden RODENTIA

Familia OCTODONTIDAE

Género CTENOMYS Blainville, 1826

Ctenomys sp.

Familia CAVIIDAE

Género CAVIA Pallas, 1766

Cavia aperea (Erxleben, 1777)

Familia MYOCASTORIDAE

Género MYOCASTOR Kerr, 1792

Myocastor coypus (Molina, 1782)

Familia HYDROCHOERIDAE

Género HYDROCHOERUS Brisson, 1762

Hydrochoerus hydrochaeris (Linné, 1766)

CARACTERISTICAS DE LAS ESPECIES

Myocastor coypus es el roedor más frecuente en Sitio Río Luján y es actualmente muy abundante en la zona. En los Dominios Subtropical y Pampásico habita en lugares cercanos a cuerpos de agua, con densa vegetación. (Olrog y Lucero, 1981; véase también Cabrera, 1960).

Hydrochoerus hydrochaeris habita en el este de Argentina: Chaco, Formosa, Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires (Cabrera, 1960).

La presencia de esta especie está bien documentada para el SE de la provincia de Buenos Aires (Reig, 1964; Massoia, 1976). Vive en pantanos, esteros, ríos y lagunas con densa vegetación acuática (Olrog y Lucero, 1981).

De las otras especies de roedores que se registraron en Sitio Río Luján, *Ctenomys sp.* es característica de áreas altas no inundables y actualmente no habita en la zona, según los datos aportados por los pobladores.

Cavia aperea en cambio, ha proporcionado mayor cantidad de restos. Es una especie de aboungo brasílico, cuya área de distribución alcanza hasta el norte del Dominio Patagónico (Massoia, 1973). Es frecuente en la actualidad en el área; probablemente el material determinado como Rodentia indet, pueda en parte ser asignado a esta especie.

De los megamamíferos, *Blastocerus dichotomus* es uno de los más frecuentes. Habita en el Dominio Subtropical y el Delta (Ringuelet y Arámburu, 1957). Los restos aquí recuperados corresponden a individuos de gran tamaño. Actualmente esta especie se encuentra desde Corrientes hacia el norte y sólo ocasionalmente se observa en el Delta bonaerense. Allí fue frecuente hasta fines del siglo pasado.

Blastoceros bezoarticus es otro cérvido cuyos restos se han registrado en este sitio. Vivió en la mayor parte de la provincia de Buenos Aires hasta mediados del siglo XIX (Armaignac, 1976); pero en la actualidad sólo se lo encuentra en los partidos de Castelli y General Lavalle (Bianchini y Luna Pérez, 1972), en poblaciones reducidas.

Lama glama guanicoe habitó en la provincia de Buenos Aires durante gran parte del Holoceno, pero no se encontraba en ella para la época de la conquista (siglo XVI), excepto en Sierra de la Ventana y probablemente en áreas vecinas. Si bien alcanzó el NE de la provincia en el Holoceno (Ameghino, 1880; Tonni y Politis, 1980; Salenme, 1983), se retrajo paulatinamente hasta sus límites actuales por causas climáticas (Tonni y Politis, 1980).

Un resto de un mamífero acuático fue hallado en el sitio. Corresponde a un zífido (*cf. Tursiops truncatus*). Esta especie es característica de los mares templados y tropicales; es frecuente en las costas de América del Sur y en los estuarios; a través del Río de la Plata y por el Uruguay se la ha detectado hasta Paysandú (Cabrera, 1960).

Rhea americana es característica de áreas abiertas y era frecuente hasta fines del siglo pasado en la provincia de Buenos Aires (Armaignac, 1976), pero se ha desplazado a áreas menos pobladas; en la provincia de Buenos Aires se la encuentra en Chasicó, Torquinst y partido de Magdalena.

Los restos de peces son muy numerosos pero fragmentarios, por lo que su determinación sólo ha alcanzado el nivel de familia; son asignables a Doradidae y predominan las grandes especies de esta familia (Cione y Tonni, 1978).

De acuerdo con su tamaño y su distribución geográfica podrían asignarse a *Oxydoras kneri*, *Rhinodoras d'orbigny* y *Pterodoras granulosus*. Las tres especies poseen características ecológicas similares (Ringuelet, Arámburu y A. de

Arámburu, 1967). Generalmente nadan cerca de la superficie, aproximándose a la costa para buscar comida.

ANÁLISIS DEL MATERIAL

De la observación y estudio del material faunístico recuperado (aproximadamente 600 restos) surgen los siguientes enunciados:

1. Los elementos faunísticos registrados corresponden a especies que constituyen la fauna indígena de la provincia de Buenos Aires. Sin embargo, algunas de las especies determinadas (*Lama glama guanicoe*, *Ctenomys sp.*, *Blastoceros bezoarticus*) no se encuentran actualmente en el área.
2. Sólo cuatro del total de los restos son asignables a especies exóticas (*Bos taurus* y *Ovis aries*).
3. La mayor cantidad de restos corresponde a *Myocastor coypus* y *Blastoceros dichotomus* (Tablas I, II y III).
4. Los restos correspondientes a *M. coypus* pertenecen al esqueleto axial, apendicular y craneano (maxilares y mandíbulas fragmentadas y completas, con dientes).
5. Los restos asignados a *B. dichotomus* y *B. bezoarticus* corresponden al esqueleto apendicular y axial; también se hallaron dos dientes, un fragmento de rama mandibular asignada a la primera especie y fragmentos de cornamenta.
6. Los elementos pertenecientes a Doradidae son fragmentos craneanos, vértebras y espinas, estas últimas de muy diversos tamaños, lo cual podría indicar la presencia de distintas especies y de distintas categorías de edades.
7. La mayoría de los restos identificados corresponden a individuos adultos: *M. coypus*: 78 %, *B. dichotomus*, 89 % y *B. bezoarticus*, 80 %.
8. Se registró una gran proporción de restos óseos fragmentarios e indentificables.
9. Muchos fragmentos óseos presentan indicios de fuego.
10. Fragmentos de huesos largos de megamamíferos presentan manufactura humana (incisiones, retoques, extremos aguzados, etc.).
11. Se registraron restos de *Tupinambis teguixin* y Chelyidae indet.
11a. Los restos de Chelyidae presentan indicios de fuego.
12. Todos los restos de aves registrados son referibles a especies que habitan actualmente en el territorio bonaerense.
13. La mayor parte de los restos de aves registrados corresponden a especies de hábitat acuático continental.

INTERPRETACIONES

De acuerdo con los enunciados expuestos podrían postularse las siguientes interpretaciones:

1. La mastofauna y la ictiofauna que se ha recuperado en Sitio Río Luján es, en términos generales, la misma que habita actualmente en el área.

Los abundantes restos de vertebrados vinculados a ambientes acuáticos continentales constituyen asimismo, otra evidencia de que las condiciones ambientales y climáticas fueron iguales o muy similares a las actuales en la misma área.

2. El mayor porcentaje de especies recuperadas corresponde a aquellas que seleccionó el grupo humano. No obstante, una parte del material faunístico debe haber sido incorporado al sedimento en forma natural (v. gr. el caso de los mamíferos fosoriales).
3. Los porcentajes y volumen de carne estimados en cada uno de los taxa identificados (Tabla I) indican que los principales recursos de origen animal fueron ciervo, nutria y los grandes armados.
4. *M. coypus* es la especie más frecuente en la muestra (Tabla I).
 - 4a. Los restos de Doradidae también son sumamente abundantes: no obstante no se ha contabilizado el número total de piezas ni el NMI de esta familia. Es probable que su frecuencia alcance y aún supere la de *M. coypus*.
5. El elevado porcentaje de restos de Doradidae ("armados") quemados o con indicios de fuego, indica que los mismos fueron una parte importante de la dieta del grupo humano que habitó el sitio.
6. Si bien el número de restos de nutria y peces es mayor, la base de la dieta la constituiría *B. dichotomus* que es la especie que mayor volumen de carne seguramente proveía. Por otro lado, sigue en frecuencia a *M. coypus* (Tabla I, II y III).
7. Algunos restos de *B. dichotomus* se encuentran quemados, del mismo modo que algunos de *M. coypus*, *B. bezoarticus* y Doradidae indet. También están quemadas las placas de Chelyidae. Esto sugiere que estas especies eran utilizadas en la alimentación.
8. Los huesos largos de los cérvidos generalmente se hallan rotos longitudinalmente. Esto puede deberse no sólo a los procesos tafonómicos, sino también y más probablemente a la fractura intencional para la consumición de la médula y la confección de instrumentos.
En efecto, muchos fragmentos de diáfisis de húmeros, fémures, carpos o tarsos presentan retoques, desgaste y/o incisiones, evidentemente huellas de manufactura humana.
Asimismo, también se han recuperado restos de cornamentas, aunque no se ha determinado la especie a que pertenecen. Probablemente fueran utilizadas para la fabricación de instrumentos.
9. *Blastoceros bezoarticus* también debe haberse utilizado en la dieta y sus huesos para la confección de artefactos, tal como se evidencia en algunos de los restos. Sin embargo, su frecuencia es menor que la de *B. dichotomus*, según puede observarse en las tablas I, II y III.
10. En la actualidad, *Lama glama guanicoe* no se encuentra en la región. Los restos de esta especie son muy escasos en este sitio arqueológico. Esto podría indicar que en el período de ocupación humana sólo se hallarían pocos individuos aislados y ocasionalmente los indígenas los habrían cazado.
11. De acuerdo con los ítems 9 y 10, la frecuencia de *Lama glama guanicoe* y *B. bezoarticus* es baja (Tablas I, II y III). Con respecto a esto es po-

sible plantear dos hipótesis: A) Las especies estaban en retroceso numérico. B) Las especies no fueron cazadas por los indígenas.

La segunda hipótesis es la menos probable si se tiene en cuenta que fueron hallados varios artefactos confeccionados sobre huesos de *B. bezoarticus*. Esto implica que los venados habrían sido cazados.

Además, junto con *Lama g. guanicoe* ambas especies constituyeron parte importante de la dieta en otros grupos arqueológicos (v. gr. Arroyo Seco (Fidalgo et al., en prensa); Zanjón Seco (Politis y Tonni, 1982); Cañada de Rocha (Arreghino, 1980; Salemme, 1983)).

Por lo tanto es altamente probable que estas especies fueran utilizadas por el grupo humano que habitó en Río Luján; pero durante esta ocupación sólo se encontrarían en la región algunos individuos aislados de guanaco, quizá como relictos de momentos climáticos más áridos, durante los cuales esta especie se habría desplazado de su ambiente (Dominios Central, Andino y Patagónico) hacia el norte y el este.

Probablemente algo similar ocurriría con *B. bezoarticus* aunque en este caso las causas de su retracción y conservación en poblaciones aisladas y reducidas, no se conocen suficientemente.

12. Los roedores de menor tamaño, *Ctenomys sp* y *Cavia aperea*, probablemente se incorporaron al sedimento en forma natural. La cantidad de restos de *Ctenomys* en Sitio Río Luján es escasa, lo cual evidencia que no era muy frecuente en el área en el momento de ocupación.

En cambio, son más numerosos los restos de *Cavia aperea*, especie abundante en el Dominio Pampásico y muy frecuente allí en la actualidad.

13. *Hydrochoerus hydrochaeris* habita actualmente en la región. Considerando que *M. coypus* e *H. hydrochaeris* requieren condiciones ecológicas similares, es interesante destacar la alta frecuencia de la primera especie y la baja frecuencia de la segunda en Sitio Río Luján.

Esta situación podría explicarse de dos maneras alternativas: A) que *H. hydrochaeris* fuera poco frecuente en la región cuando ésta era habitada por los indígenas; o bien B) que este mamífero no fuera utilizado como recurso económico.

Sin embargo, no hay evidencias suficientes para plantear una de las dos hipótesis como la más probable. En efecto, ambas hipótesis tendrían la misma validez. Hay que destacar que en otros yacimientos arqueológicos del NE de la provincia de Buenos Aires, del Delta bonaerense y de la Mesopotamia, v. gr. Cañada Honda (Bonaparte, 1951); Islas Las Lechiguanas (Caggiano, 1977); Salto Grande (Tonni, com. pers.); Brazo Largo (Gatto, 1939) si bien el carpincho está presente, su frecuencia es muy baja.

Aunque el carpincho posee mayor volumen de carne que la nutria, es probable que los indígenas no lo cazaran; quizá por razones culturales (por ejemplo, tabú de su carne, dificultad para cazarlo) o bien porque no era abundante en el área.

14. Respecto a los armados, Kriscautzki (inédito) señaló que las especies presentes en Sitio Río Luján, se encuentran en el río sólo en primavera-verano, por lo que el sitio habría sido habitado en esas estaciones. Sin

embargo, los pescadores actuales obtienen estas especies durante todo el año y no se posee información que verifique la posible estacionalidad.

15. La presencia de restos de un zífido puede explicarse considerando que estos mamíferos suelen internarse en los ríos. Probablemente un ejemplar haya sido encontrado varado en la costa del río y sus partes útiles hayan sido aprovechadas por los indígenas.

CONCLUSIONES

Utilizando la fauna como un indicador ambiental, es posible inferir que en el momento de la ocupación humana en Sitio Río Luján, las condiciones climáticas eran similares a las actuales, ya que la fauna recuperada allí coincide con la que vive actualmente en el área.

No obstante, se han registrado algunos restos de una especie característica de áreas áridas, *Lama g. guanicoe*. Asimismo hay restos de *Ctenomys sp*, especie que habita en áreas altas no inundables.

Estas especies no se encuentran en la actualidad en el área y probablemente se hallaban sólo algunos individuos de las mismas cuando el sitio fue habitado. A éstas debería agregarse *B. bezoarticus* que aunque actualmente no está presente en la región, la habitó hasta fines del siglo pasado.

El grupo indígena que habitó Sitio Río Luján fue fundamentalmente cazador y pescador. Basó su alimentación en la caza de cérvidos y nutrias y en la pesca de las distintas especies de dorádidos. Probablemente complementaron la dieta con alimentos vegetales obtenidos mediante la recolección de frutos de algarrobo y tala¹, pero aún no se hallaron elementos que verifiquen esta hipótesis.

En consecuencia, la muestra faunística registrada en el sitio contiene una elevada proporción de especies seleccionadas por los indígenas de acuerdo con sus necesidades económicas. Sin embargo, algunas especies se habrían incorporado naturalmente al sedimento (v.gr. *Ctenomys sp*, *Cavia aperea*).

El sitio ha sido ocupado por los indígenas durante el Holoceno tardío, dada la presencia de cerámica en el acervo arqueológico.

En este sentido, el registro de *Bos taurus* y *Ovis aries* entre los restos faunísticos permite plantear dos hipótesis acerca del momento en que el sitio fue ocupado:

- 1) Los restos de bóvidos son intrusivos y posteriores a la ocupación indígena de Sitio Río Luján.
- 2) Los restos de bóvidos señalan una situación de contacto hispanoindígena.

Según la hipótesis 2, la presencia de restos de estas dos especies introducidas indicaría que el sitio fue ocupado después de la conquista hispánica; pero no existen entre los materiales arqueológicos otros elementos (v.gr. metal, vi-

¹ Los bosques de *Prosopis sp* se extendían hasta las proximidades de Buenos Aires en la época de la conquista y aún hay relictos en barrancas próximas a las localidades de Lima y Zárate (Cabrera, 1971).

Algunos ejemplares de *Celtis spinosa* se encuentran actualmente en el área del sitio.

drio, cerámica europea) que impliquen una situación de contacto. Tampoco se ha observado influencia hispánica en la cerámica aborigen.

En suma, de acuerdo con las evidencias obtenidas, es más altamente probable la hipótesis 1: la escasa cantidad de restos de *Bos taurus* y *Ovis aries* y la inexistencia de otros elementos europeos, sugieren que estas especies son intrusivas en el sitio y corresponden a momentos más recientes.

AGRADECIMIENTOS

El señor Jorge Petrocelli, director del Museo Municipal de Ciencias Naturales "Carlos Ameghino", de la ciudad de Mercedes, facilitó gentilmente la colección faunística de este sitio para su estudio.

La Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires subsidió parte de los trabajos a los autores.

La lectura crítica de la primera versión del manuscrito fue realizada por el Dr. Francisco Fidalgo, quien aportó valiosas sugerencias.

El dibujo del mapa fue realizado por el Sr. Carlos Tremouilles.

A ellos el agradecimiento de los autores, que son exclusivos responsables de lo aquí expresado.

La Plata, Diciembre de 1983.

TABLA I

TAXA	Nº Restos	%	NMI	%
<i>Blastoceros bezoarticus</i>	10	1,75	5	3,70
<i>Blastocerus dichotomus</i>	33	5,78	9	6,66
Cervidae indet. (cf. <i>B. dichotomus</i>)	1	0,17	—	—
Cervidae indet.	28	4,91	—	—
<i>Ovis aries</i>	3	0,52	1	0,74
<i>Bos taurus</i>	1	0,17	1	0,74
<i>Lama glama guanicoe</i>	2	0,35	1	0,74
Zifidae (cf. <i>Tursiops truncatus</i>)	1	0,17	1	0,74
Canidae indet.	1	0,17	1	0,74
<i>Myocastor coypus</i>	412	72,28	92	68,14
<i>Ctenomys</i> sp.	6	1,05	3	2,22
<i>Cavia aperea</i>	11	1,92	6	4,44
<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i>	1	0,17	1	0,74
Rodentia indet.	21	3,68	—	—
<i>Tupinambis</i> cf. <i>teguixin</i>	28	4,91	6	4,44
Chelyidae indet.	2	0,35	1	0,74
<i>Ceryle torquata</i>	1	0,17	1	0,74
<i>Chauna torquata</i>	1	0,17	1	0,74
<i>Fulica leucoptera</i>	3	0,52	1	0,74
<i>Ajaja ajaja</i>	1	0,17	1	0,74
<i>Rhea americana</i>	1	0,17	1	0,74
Fallidae indet. (cf. <i>Gallinula</i> sp.)	1	0,17	1	0,74
<i>Colossoma mitrei</i>	1	0,17	1	0,74
Doradidae indet.	—	—	—	—

TABLA II

TAXA	Nº de Restos por Sector				
	1	2	3	4	5
<i>Blastoceros bezoarticus</i>	3	2	—	—	5
<i>Blastoceros dichotomus</i>	9	3	5	5	11
Cervidae indet. (cf. <i>B. dichotomus</i>) ...	—	—	1	—	—
Cervidae indet.	3	—	12	11	2
<i>Ovis aries</i>	3	—	—	—	—
<i>Bos taurus</i>	1	—	—	—	—
<i>Lama glama guanicoe</i>	1	1	—	—	—
Zifidae (cf. <i>Tursiops truncatus</i>)	—	—	—	—	1
Canidae indet.	—	—	—	—	1
<i>Myocastor coypus</i>	99	46	73	71	123
<i>Ctenomys sp.</i>	3	3	—	—	—
<i>Cavia aperea</i>	1	1	7	—	2
<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i>	—	—	—	—	1
Rodentia indet.	—	—	7	6	8
<i>Tupinambis cf. teguixin</i>	5	2	8	2	11
Chelyidae indet.	2	—	—	—	—
<i>Ceryle torquata</i>	—	—	—	1	—
<i>Chauna torquata</i>	—	—	1	—	—
<i>Fulica leucoptera</i>	3	—	—	—	—
<i>Ajaia ajaja</i>	1	—	—	—	—
<i>Rhea americana</i>	—	—	—	—	1
Rallidae indet. (cf. <i>Gallinula sp.</i>)	—	—	—	—	1
<i>Colossoma mitrei</i>	—	1	—	—	—
Doradidae indet.	—	—	—	—	—

TABLA III

TAXA	NMI por Sector				
	1	2	3	4	5
<i>Blastoceros bezoarticus</i>	2A-1J	1A	—	—	1A
<i>Blastoceros dichotomus</i>	2A-1J	1A	2A	1A	2A
<i>Ovis aries</i>	1A	—	—	—	—
<i>Bos taurus</i>	1A	—	—	—	—
<i>Lama glama guanicoe</i>	—	1A	—	—	—
Zifidae (cf. <i>Tursiops truncatus</i>)	—	—	—	—	1A
Canidae indet.	—	—	—	—	1A
<i>Myocastor coypus</i>	24A-8J	11A	15A-2J	12A-4J	16A
<i>Ctenomys sp.</i>	1A	2A	—	—	—
<i>Cavia aperea</i>	1A	—	4A	—	1A
<i>Hydrochoerus hydrochaeris</i>	—	—	—	—	1A
<i>Tupinambis cf. teguixin</i>	2A	1A	1A	1A	1A
Chelyidae indet.	1A	—	—	—	—
<i>Ceryle torquata</i>	—	—	—	1A	—
<i>Chauna torquata</i>	—	—	1A	—	—
<i>Fulica leucoptera</i>	1A	—	—	—	—
<i>Rhea americana</i>	—	—	—	—	1A
<i>Ajaia ajaja</i>	1A	—	—	—	—
Rallidae indet. (cf. <i>Gallinula sp.</i>)	—	—	—	—	1A
<i>Colossoma mitrei</i>	—	1A	—	—	—

A: Adulto J: Juvenil

BIBLIOGRAFIA

- AMECHINO, F. 1880. *La antigüedad del hombre en el Plata*, 2 tomos, Buenos Aires, 1200 págs.
- ARMAIGNAC, H. 1976. *Viaje por las Pampas argentinas*. EUDEBA, 220 págs.
- BIANCHINI, J. y J. LUNA PÉREZ. 1972. Informe sobre la situación del ciervo de las pampas —*Ozotoceros bezoarticus celer* Cabrera, 1943— en la provincia de Buenos Aires. *Acta Zool. Lilloana*, t. XXIX, Tucumán, págs. 149-157.
- BONAPARTE, J. 1951. Nota preliminar de un paradero aborigen en Cañada Honda (Baradero). *Mus. Cs. Nat. C. Ameghino*, Mercedes (B), págs. 1-7.
- CABRERA, A. 1960. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. *Rev. Mus. Arg. Cs. Nat. B. Rivadavia*, Cs. Zool., t. IV, nº 2.
- CABRERA, A. 1968. Vegetación de la provincia de Buenos Aires, in: Cabrera, A.: Flora de la provincia de Buenos Aires. INTA, Col. Cient., t. IV, parte Primera: 101-120.
- 1971. Fitogeografía de la República Argentina. *Bol. Soc. Arg. Botánica*, XIV (1-2): 1-42.
- CAGGIANO, M. A. 1977. Contribución a la arqueología del Delta del Paraná. *Obra Centenario Mus. La Plata*, II: 301-324.
- CIONE, A. y E. TONNI. 1978. Paleoethnozoological context of a site of Las Lechiguanas Islands, Parana Delta, Argentina. *El Dorado Newslet. Bull. South Am. Anthropol.*, 3(1): 76-85.
- FIDALGO, F.; L. MEO GUZMÁN; G. POLITIS; M. SALEMME y E. TONNI. En prensa. Investigaciones arqueológicas en el Sitio 2 de Arroyo Seco (Partido de Tres Arroyos, Provincia de Buenos Aires, Rep. Argentina). A. Bryan (ed.); *Peopling of America*, Univ. Alberta, Edmonton, Canadá.
- GATTO, S. 1939. El paradero-cementerio de Brazo Largo (Delta del Paraná) *Physis*, t. XVI: 365-376.
- GRAYSON, D. 1973. On the methodological of faunal analysis. *Am. Antiquity*, vol. 39, nº 4, págs., 432-439.
- KRISCAUTZKI, N. 1975. Nuevos aportes para el conocimiento de los materiales arqueológicos obtenidos en la excavación del "Sitio Río Luján" en la llanura aluvial de dicho curso. *Mus. Munic. Cs. Nat. C. Ameghino*, Arqueología, nº 1, Mercedes (B).
- Inédito. Replanteo de las hipótesis referentes al "Sitio Río Luján" (Relación hombre-ambiente en el noreste de la provincia de Buenos Aires en atención al aporte de nuevos datos del análisis faunístico y la configuración del terreno).
- MASSOIA, E. 1973. Zoogeografía del género *Cavia* en la Argentina con comentarios biocológicos y sistemáticos (Mammalia-Rodentia-Caviidae). *Rev. Inv. Agrop.*, serie I, vol. X, nº 1: 1-12. INTA.
- 1976. Mammalia, in: Fauna de agua dulce de la República Argentina. R. A. Ringuelet (dir.), vol. XLIV, 128 págs.
- OLROG, C. y M. LUCERO. 1981. Guía de los mamíferos argentinos. *Fund. M. Lillo*, Min. Cult. y Educ. Tucumán, 151 págs.
- PETROCELLI, J. 1975. Nota preliminar sobre hallazgos arqueológicos en el valle del Río Luján (Población Río Luján, Campana, Pcia. Bs. As.). *Actas I Cong. Arqueol. Arg.*, Rosario, 1970.
- POLITIS, G. y E. TONNI. 1982. Arqueología de la Región Pampeana: El sitio 2 de Zanjón Seco (Partido de Necochea, Provincia de Buenos Aires, República Argentina). *Rev. de Pré-História*, Univ. Sao Paulo, Inst. de Pré-História, III (4): 109-139.
- RAFFINO, R., E. TONNI y A. CIONE. 1977. Recursos alimentarios y economía en la región de la Quebrada del Toro, provincia de Salta, Argentina. *Relaciones, Soc. Arg. Antrop.*, XI (n.s.): págs. 9-30.
- REIG, O. 1964. Roedores y marsupiales del partido de General Pueyrredón y regiones adyacentes (provincia de Buenos Aires, Argentina). *Publ. Mus. Munic. Cs. Nat. y Trad. M. del Plata*, 1(6): págs. 203-224.
- RINGUELET, R. 1955. Panorama zoogeográfico de la provincia de Buenos Aires. *Notas Mus. La Plata*, Zool. 18 (156): págs. 1-45.
- 1961. Rasgos fundamentales de la zoogeografía de la Argentina. *Physis*, XXII (63): págs. 151-170.

- y R. ARAMBURU. 1957. Enumeración sistemática de los vertebrados de la provincia de Buenos Aires. *Min. As. Agrar.*, Publ. 119: 94 págs., Buenos Aires.
- R. ARAMBURU y A. DE ARAMBURU. 1967. Los peces argentinos de agua dulce. *Com. Inv. Cient.*, Pcia. de Buenos Aires, 602 págs.
- TONNI, E. y J. LAZA. 1976. Paleoetnozoología del área de la Quebrada del Toro. *Relaciones, Soc. Arg. Antrop.*, X (n.s.): págs. 131-140.
- y G. POLITIS. 1980. La distribución del guanaco (Mammalia, Camelidae) en la provincia de Buenos Aires durante el Pleistoceno tardío y Holoceno. Los factores climáticos como causa de su retracción. *Ameghiniana*, XVII (1): págs. 53-66.
- SALEMME, M. 1983. Distribución de algunas especies de mamíferos en el NE de la provincia de Buenos Aires durante el Holoceno. *Ameghiniana*, XX (1-2): 81-94.