

Problemas de representaciones sociales

Problems of social representations

María de la Paz Echeverría.

Universidad Nacional de Quilmes
Universidad Nacional de La Plata. (Argentina)
pazecheverria@hotmail.com

Nancy Díaz Larrañaga.

Universidad Nacional de Quilmes
Universidad Nacional de La Plata. (Argentina)
nlarran@yahoo.com

Resumen

En el marco del 9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, desarrollado en junio de 2011, se constituyó una mesa de trabajo denominada “Problemas de representaciones sociales”. El desafío de abordar estas conceptualizaciones propias del campo de las ciencias sociales nos permite problematizar algunos ejes específicos en diálogo con las prácticas corporales y la educación física.

Palabras claves: Representaciones sociales, subjetividad e intersubjetividad

Abstract

Within the framework of the 9th Argentinian Conference and the 4th Latin American Conference of Physical Education and Sciences, which took place in June 2011, a work-group was created and named “Issues about social representations”. The challenge of approaching these conceptualizations of the field of Social Sciences allows us to question some specific cores in discussion with corporal practices and physical education.

Keywords: Social representations, subjectivity and intersubjectivity

La inclusión de la mesa de trabajo “Problemas de representaciones sociales” en el cronograma del 9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias permite pensar el diálogo interdisciplinario cada vez mayor al interior del campo de las ciencias sociales. Los debates y discusiones que al interior de dicha mesa se produjeron, evidencian el afianzamiento de un campo de saber y su interesante crecimiento y diversificación.

Estudiar las representaciones sociales permite introducirse en una dimensión compuesta por una parte subjetiva, pero también por una parte objetiva dada por la sociedad. Es decir, cuando hablamos de representaciones estamos haciendo mención a algo compartido socialmente, algo que dejó de ser exclusivamente subjetivo para ponerse en común. Tal vez por eso, las representaciones sociales están ligadas al conocimiento cotidiano, al sentido común. Son instancias de comunicación en tanto acercan sujetos en sus cosmovisiones, pero también los alejan de sujetos que poseen imaginarios diferentes. El juego de las semejanzas y diferencias es propio de los constructos identitarios. Se habla de **representaciones sociales**, siguiendo la propuesta de Serge Moscovici, como

“construcciones sociocognitivas propias del pensamiento ingenuo o del sentido común, que pueden definirse como conjunto de informaciones, creencias, opiniones y actitudes a propósito de un objeto determinado. Constituyen, según Jodelet, una forma de conocimiento socialmente elaborado y compartido, que tiene una intencionalidad práctica y contribuye a la construcción de una realidad común a un conjunto social” (Giménez, 1999).

Esta construcción se aleja de la cosificación, de la reificación, para convertirse en un proceso dinámico que posibilita tanto la reproducción como la transformación social. No se piensa, entonces, a las representaciones sociales como algo dado, inamovible, sino construidas por (y constructoras de) las relaciones sociales y procesos de socialidad complejos.

De esta forma, las representaciones sociales incluyen fuertes procesos de legitimación social y se convierten en un saber o pensamiento ligado a la práctica, que permite la acción.

Retomando estas conceptualizaciones, la mesa “problemas de representaciones sociales” estuvo compuesta por diez ponencias, ocho de las cuales fueron expuestas en el marco del congreso. Las ponencias presentadas trabajaron sobre:

- Lo imaginario desde la perspectiva de Cornelius Castoriadis: reflexiones teórico/metodológicas para aprehender la idea de ‘lo nacional’, de Pablo Bilyk, que problematizó la idea de lo imaginario en contraposición a lo real/racional. Dicho reconocimiento le permitió visualizar el peso que lo imaginario posee en

las prácticas y los rituales generados alrededor del automovilismo, en busca de 'lo nacional'.

- Representaciones de docentes de educación física en cuanto a los trayectos institucionales que realizan las personas con discapacidad, de Martín Giglio, quien abordó la discusión sobre la integración o la inclusión de personas con discapacidad, conceptualizando cada término y viendo las implicancias en la práctica de cada uno. A su vez propuso nuevas definiciones desde la profesión.

- El profesor de educación física como constructor del otro social, de Natalia Barrionuevo, que realizó un recorrido desde la concepción del menor como tutelado a la de 'sujeto de derechos', revisando si se produjeron modificaciones en las prácticas de los profesores de educación física.

- Consideraciones sobre el cuerpo de las personas con discapacidad en los gimnasios de la ciudad de La Plata, de Sandra Katz y Daniela Boffi, abordó el modo en cómo los profesores consideran los cuerpos de las personas con discapacidad en sus clases, poniendo el foco en los trayectos institucionales de estas personas.

- Representaciones sociales sobre asambleas barriales y la comunicación como entrenamiento de los cuerpos, de Sandra García, quien se preguntó por la posibilidad de hablar de entrenamiento en las asambleas barriales. Para arribar a una respuesta, reconstruyó un caso de análisis desde las representaciones sociales que alberga.

- Representaciones sociales en disputa: la sexualidad en la encrucijada, de Guillermo Romero, quien recuperó el análisis crítico del Programa de Educación Sexual Integral elaborado por el Ministerio de Educación de la Nación y los lineamientos programáticos desarrollados por la Conferencia Episcopal Argentina, para plantear las disputas sobre las representaciones diferenciales sobre la sexualidad.

- Representaciones sobre temporalidad, de María Antonieta Teodosio, que analizó desde diferentes constructos teóricos las representaciones que de la temporalidad construyen los jóvenes.

- Representaciones sociales e identidad, de Luciano Grassi y María Victoria Martín, quienes retomaron el concepto de representaciones sociales partiendo de los aportes de Moscovici, para poder pensar la construcción identitaria en sujetos platenses.

A la luz de estas ponencias, y de los debates que generaron las preguntas y respuestas de los expositores y del público presente, se abrieron varios ejes de discusión y reflexión que podrían sintetizarse en los siguientes ejes problemáticos:

A partir de las conceptualizaciones se considera que las representaciones son sociales, pero aún así no necesariamente son compartidas por todos. Teniendo en cuenta lo planteado en las ponencias, los asistentes se preguntaron por ¿qué "consecuencias" devienen de representaciones diferenciales? ¿Cómo se plasma esto en

los diversos ámbitos, en las prácticas propias, en las prácticas ajenas, en los otros?

Asimismo, en varias de las ponencias se trabajó con la idea de un sujeto “otro”, a veces desde la diversidad, otras veces desde la integración o desde la inclusión. Aquí surgieron preguntas sobre ¿cómo trabajar con la representación de un “otro” en las investigaciones y las prácticas profesionales y/o científicas? ¿Se parte siempre de las mismas representaciones de la otredad? Si no es así ¿se poseen miradas diferenciadas? ¿Cuáles?

Otro eje de debate se articuló en relación a las conceptualizaciones de las representaciones sociales mismas. En función de estas inquietudes, se debatió sobre ¿Qué es lo que hace que a pesar de ser biológicamente iguales, los seres humanos no tengan las mismas representaciones? O ¿Cómo se construyen culturalmente esas representaciones que permiten “leer” el mundo? También se preguntaron por ¿Cuándo podemos decir que las representaciones son sociales? ¿Debe existir en un grupo representaciones lo suficientemente compartidas como para permitir la comunicación? Y, fundamentalmente se discutió sobre ¿Cuáles son las posibilidades de circulación de las representaciones? ¿Cuándo una creencia individual pasa a ser social?

El debate llevado a cabo en las dos jornadas en las que se dividió la mesa no pretendió clausurar la discusión, sino abrir interrogantes transversales a la pluralidad de abordajes del tema que surgieron en las ponencias. El desafío es continuar compartiendo aproximaciones investigativas y reflexivas sobre el eje de las representaciones sociales, para afianzar esta zona de trabajo al interior del presente campo de saber.

Bibliografía

- Giménez, G. (1999) “La importancia estratégica de los estudios culturales en el campo de las ciencias sociales” en *Pensar las Ciencias Sociales Hoy*. ITESO, Guadalajara
- Jodelet, D. (1984) “La representación social: fenómenos concepto y teoría” en Moscovici, S. (comp). *Psicología Social II, pensamiento y vida social*. Paidós, Barcelona