



Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Ciencias Económicas
Departamento de Economía



**Sexto Seminario Internacional
sobre Federalismo Fiscal
26 de noviembre de 2001
Pilar, Buenos Aires, Argentina**

**Efectos sobre El Bienestar de la Tributación Directa sobre el
Consumo: Una Aplicación al Caso Subnacional Argentino**
Ernesto Rezk (Universidad Nacional de Córdoba)

EFFECTOS SOBRE EL BIENESTAR DE LA TRIBUTACION DIRECTA SOBRE EL CONSUMO: UNA APLICACIÓN AL CASO SUBNACIONAL ARGENTINO

AUTOR:

ERNESTO REZK

**Instituto de Economía y Finanzas
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de Córdoba
Email: ernerezk@eco.unc.edu.ar**

**VERSION PRELIMINAR, SE RUEGA NO CITAR SIN AUTORIZACION DEL
AUTOR**

El autor agradece profundamente a la Lic. KARINA VALERI, quien se desempeñó como auxiliar de investigación, tuvo a su cargo la recopilación, preparación y armonización de las series estadísticas utilizadas y colaboró en la elaboración, análisis y presentación de los datos finales. Son sin embargo responsabilidad exclusiva del autor los errores que pudieran permanecer en el presente trabajo.

I. INTRODUCCION

Los recursos impositivos provinciales en la Argentina incluyen los que éstas jurisdicciones gubernamentales recaudan y los que provienen de la coparticipación federal de impuestos. Dentro de los primeros, el **Impuesto sobre los Ingresos Brutos** es el más importante y alcanza –para el conjunto de las provincias- participaciones del 50% al 60% de la recaudación propia, según los años.

No obstante que el mencionado impuesto sufrió importantes modificaciones en la década del 90, dirigidas principalmente a atenuar los efectos distorsivos que producía su aplicación en cascada, parte del **efecto piramidación** aún subsiste y promueve por ejemplo la integración vertical forzada de etapas para evitar la imposición.

El defecto mencionado y el posible sesgo antiexportador de este **impuesto plurifásico acumulativo** hicieron que se llevaran adelante estudios de alternativas para su reemplazo, siendo uno de los más notorios el Anteproyecto de Impuesto a las Ventas a Nivel Minorista (elaborado a principios de los 90 por la Secretaría de Ingresos Públicos) que finalmente se desechó.

La preocupación sobre el reemplazo de este impuesto sobre las transacciones motivó la presente investigación, como un aporte a la discusión sobre la futura estructura impositiva de las provincias argentinas. En esta línea, esta presentación preliminar intenta arrojar luz sobre la factibilidad e impacto sobre el bienestar del reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos por una de las variantes del **Impuesto Directo sobre el Consumo**, el denominado **enfoque híbrido**, lo que a juicio del autor traería diversas ventajas: en primer lugar, dado que el enfoque elegido implica una imposición directa progresiva sobre el Consumo, se tendería a atenuar la marcada regresividad de la estructura impositiva argentina; en segundo lugar, su vinculación conceptual y metodológica con la denominada variante IVA-Substracción facilitaría la coordinación de las tareas de control de las administraciones tributarias nacional y provinciales en su lucha contra la evasión impositiva; tercero, se reemplazaría un instrumento fiscal que es bien conocido y manejado por las provincias pero que es atacado por sus efectos distorsivos y, cuarto, aún cuando el reemplazo prevee el mismo piso de recaudación actual, no sería raro que el impuesto propuesto sea fiscalmente más rendidor (aún a alícuotas similares) y contribuya así a fortalecer la **autonomía financiera** y el grado de **responsabilidad (accountability)** de los gobiernos provinciales en Argentina.

Como objetivo específico esta presentación preliminar analiza la posibilidad de mantener o mejorar la recaudación con el reemplazo propuesto y, para el caso de la provincia de Córdoba (Argentina), sus efectos sobre el bienestar, a partir de los cambios que se produzcan en el ingreso disponible de los respectivos deciles y mediante el cómputo de los correspondientes coeficientes de Gini y de Atkinson.

II. LA TRIBUTACION DIRECTA SOBRE EL CONSUMO EN LA LITERATURA ECONOMICA¹

Dado el objetivo planteado de analizar las implicancias sobre el bienestar del reemplazo del actual Impuesto sobre los Ingresos Brutos por una variante directa de Impuesto sobre el Consumo, se reseñan en esta sección las características de los principales instrumentos fiscales disponibles en la literatura económica.

Al tradicional argumento económico de que los impuestos sobre el consumo tienen la ventaja de no actuar contra la formación de capital, por no discriminar contra el ahorro, se verá más adelante que un impuesto directo sobre el consumo permite ser personalizado y se le pueden incorporar rasgos de **progresividad** que hagan más equitativa la tributación.

Las variantes más usuales de este tipo de impuestos incluyen en primer lugar el denominado **IMPUESTO SOBRE EL RENDIMIENTO NETO IMPONIBLE**² cuyas características salientes son: aplicación de alícuotas graduadas³ sobre los salarios de los individuos, por encima de un mínimo no imponible⁴ y una tasa generalmente proporcional sobre las ventas netas de las empresas; deducción inmediata del monto bruto de ventas de las firmas de las compras de insumos, bienes de capital, remuneraciones pagadas⁵ y adiciones a los inventarios; no consideración de las transacciones financieras al no incluir en la base imponible los intereses percibidos ni excluir los intereses pagados, ni tampoco considerar los movimientos resultantes de operaciones de crédito; finalmente, los dividendos y las ganancias de capital están exentas y el impuesto se aplica en base al principio de origen. El denominado **IMPUESTO DE TASA PROPORCIONAL O UNIFORME**⁶, popularizado por Hall y Rabushka (1995), es una variante del impuesto descrito caracterizada por utilizar una sola alícuota.

La segunda variante es la conocida como **IMPUESTO SOBRE EL INGRESO CONSUMIDO**⁷, similar a la descripta precedentemente salvo por el

¹ Para el desarrollo de esta Sección se ha seguido a Mc Lure (1996) y a Mc Lure and Zodrow (1996).

² En inglés Yet Exemption Tax o YET.

³ La estructura creciente de alícuotas, aplicadas sobre tramos de salarios a partir de un escalón de ingresos exentos, es lo que permite dotar de progresividad al tributo.

⁴ Como en todos los impuestos directos sobre el consumo, las deducciones aceptadas son contadas cuando se aplica sobre los salarios de los individuos, salvo por un ingreso mínimo no imponible.

⁵ La deducción de los salarios pagados de la base imponible del tributo ha sido considerada como un rasgo interesante de la tributación directa sobre el consumo, ya que apunta indirectamente a atacar la evasión de las contribuciones de seguridad social.

⁶ En inglés the Flat Tax.

⁷ Consumed Income Tax, o CIT, en la literatura sajona.

tratamiento que brinda a las transacciones financieras. Esta modalidad aplica estrictamente un criterio de 'cash-flow' a los movimientos financieros, incluyendo en la base imponible a los intereses percibidos y excluyendo a los intereses pagados. De la misma forma, se incluyen en la base los préstamos o créditos recibidos y las devoluciones del principal recibidas por los contribuyentes, mientras que se excluyen del cómputo los préstamos o créditos otorgados y las amortizaciones del principal efectuadas por los contribuyentes. Al igual que en el caso anterior, las alícuotas pueden ser únicas o graduadas por escalón de ingreso neto imponible de los individuos.

Mc Lure y Zodrow (1996) propusieron una tercera variante de impuesto directo sobre consumo, a la que denominaron **ENFOQUE HIBRIDO** ya que asigna el tratamiento de la primera modalidad a los individuos (no se consideran transacciones financieras en la base imponible) y el del Impuesto sobre el Ingreso Consumido a las firmas (se consideran transacciones financieras en la base imponible). Al igual que en los casos anteriores, el enfoque admite para los individuos un ingreso mínimo no imponible y puede utilizar alícuota única o graduadas.

Al fundamentar su propuesta, los autores mencionados consideran que la exclusión de las transacciones financieras de la base imponible, en el caso de los individuos, es un elemento de simplificación del tributo que atiende al hecho de que éstos rara vez cuentan con registraciones adecuadas, o con alguna registración, de este tipo de movimientos; de aplicarse a estos movimientos un principio de 'cash-flow- estricto, la complejidad del tributo para las personas impediría de hecho su aplicación. Tampoco se descartan, en el caso de incluirse las transacciones financieras, operaciones fraudulentas por parte de los individuos, consistentes en otorgamiento de préstamos ficticios (a bajas tasas de interés) a miembros de su familia con el objeto de disminuir la base imponible del tributo.

Siguiendo la misma línea de razonamiento, no existirían, a juicio de los tratadistas mencionados, razones válidas para excluir las transacciones financieras en el segundo caso ya que las firmas normalmente cuentan con registraciones contables computerizadas en las que las operaciones de créditos y préstamos están perfectamente asentadas e individualizadas.

La inclusión de las transacciones financieras, en el caso de las firmas, respondería además a un principio de equidad tributaria ya que en la variante descrita en primer término (Impuesto sobre el Rendimiento Neto Imponible) los ingresos por intereses de todo el sector de empresas de intermediación financiera no estarían alcanzados por el tributo. Por otro lado, apunta a controlar la posibilidad de evasión y elusión fiscal que podría resultar del hecho de que por ejemplo una firma pudiera convenir un menor monto total por sus ventas a crédito, con la contrapartida de la aplicación de intereses mayores por la financiación los que, de cualquier forma, estarían exentos del impuesto⁸.

⁸ Indudablemente, para que esta maniobra pueda realizarse en la práctica, la firma compradora debiera ser por ejemplo una empresa localizada en el exterior o fuera de la jurisdicción o empresas unipersonales sujetas al mismo tratamiento en relación al no cómputo de los intereses percibidos.

Planteadas las diversas alternativas⁹, diversos elementos indican a su vez que un **impuesto directo sobre el consumo** puede en muchos casos ser preferible a un impuesto sobre los ingresos. En primer lugar, debe enfatizarse que la base imponible de estos impuestos no se ve afectada por la inflación ya que existe una inmediata deducción de todas las compras y tampoco se da la posibilidad de gravar las ganancias de capital puramente inflacionarias las que, según la variante utilizada están exentas o no forman parte de la base.

En segundo lugar, el tratamiento de 'cash-flow' que las variantes dan a la mayoría de los ítems que componen la base imponible reduce casi en su totalidad los problemas que el transcurso del tiempo (timing issues) produce en el impuesto a los ingresos. Por otro lado, no existe la posibilidad de doble tributación de los dividendos ya que las variantes citadas exceptúan su imposición al nivel individual o solo gravan el ingreso consumido.

Pero son quizás las ventajas económicas las que privilegian el uso de impuestos directos sobre el consumo, en lugar del impuesto sobre los ingresos, ya que solo con respecto a los primeros se da que la Alícuota Efectiva Marginal¹⁰ sobre los retornos del capital es igual a 0 por lo que, a diferencia de un impuesto sobre los ingresos, no penalizan el ahorro y la inversión y es de esperar que favorezcan el crecimiento económico¹¹. Como corolario de esto, un impuesto directo sobre el consumo es neutro frente a la decisión de consumir ahora o ahorrar y consumir posteriormente.

III. ANALISIS DE LA EFICIENCIA RECAUDATORIA DE UN IMPUESTO DIRECTO SOBRE EL CONSUMO (ENFOQUE HIBRIDO)

Se adelantó en la Introducción que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos representa en promedio más del 50% de la recaudación provincial propia en Argentina, por lo que la viabilidad de cualquier propuesta de reemplazo dependerá fuertemente de que el nuevo tributo garantice o supere el piso de recaudación que actualmente tiene el primero.

Con el fin de evaluar la potencial eficiencia recaudatoria de un **Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)** se realizó el ejercicio que a continuación se describe, tomando como referencia el monto de Impuestos sobre los Ingresos Brutos recaudado por todas las provincias argentinas en el año 1997. La primera parte del ejercicio consistió en estimar el **rendimiento fiscal potencial del enfoque híbrido** sobre las ventas netas de las firmas, para lo cual se supuso una sola alícuota proporcional pero considerándose

⁹ No se ha considerado en esta sección la modalidad denominada Unlimited Savings Account Tax, o USA TAX, que asigna el tratamiento del Impuesto de Tasa Proporcional a las firmas y del Impuesto al Ingreso Consumido a las personas físicas. La complejidad de este tributo descarta cualquier posibilidad de implementación a nivel subnacional.

¹⁰ La Alícuota Efectiva Marginal (METR en inglés) se define como el porcentaje en que un impuesto reduce la tasa de retorno de una inversión y puede exceder 100% o ser negativa.

¹¹ Mc Lure (1996) provee ejemplos numéricos para demostrar que la Tasa Efectiva Marginal es 0 bajo la variantes impositivas propuestas y, por el contrario, mayor a 0 en el caso de impuestos sobre los ingresos.

diversas variantes (3%, 3,5%, 4%, 4,5% o 5%) desarrolladas en los cuadros 12 a 14 del Apéndice Estadístico. La información utilizada en los cuadros citados se elaboró en base a datos de ventas disponibles en la Administración Federal de Ingresos Públicos (1998) y la apropiación provincial se realizó en base a participaciones sectoriales de los respectivos productos brutos geográficos provinciales.

Para el cómputo del rendimiento fiscal potencial del impuesto propuesto, a recaudar a partir de los ingresos de los asalariados (cuadros 1 a 11 del Apéndice Estadístico), se partió de la información estadística disponible respecto a asalariados declarados y nivel de salarios por actividad económica y por provincia. El ejercicio supuso un mínimo no imponible de \$ 9.000 por contribuyente y se utilizó la variante progresiva, consistente en alícuotas graduadas (4%, 4,5% y 5%) aplicadas respectivamente sobre tres escalones de ingreso¹².

Un resumen de los resultados totales obtenidos se muestra en el Cuadro I siguiente, del cual se pueden extraer conclusiones importantes respecto a la hipótesis de **garantía de recaudación**:

Cuadro I
Argentina
Ingresos Brutos Provinciales - Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)
Comparación de Recaudaciones año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	a.	b.	c.			
	Recaudación Sobre los Salarios Alicuotas graduadas	Recaudacion sobre las Ventas netas alícuota del 3.5%	Recaudacion sobre las Ventas netas alícuota del 4%	Recaudacion Total 1 IDC (a.+b.)	Recaudacion Total 2 IDC (a.+c.)	Recaudación Total Ingresos Brutos
Capital Fed.	244.717.734	1.265.063.376	1.445.786.715	1.509.781.110	1.690.504.450	1.592.100.000
Bs. As.	322.311.854	1.749.265.399	1.999.160.456	2.071.577.253	2.321.472.310	2.114.200.000
Catamarca	14.176.420	20.223.591	23.112.675	34.400.011	37.289.095	23.900.000
Cordoba	89.227.798	390.061.855	445.784.977	479.289.654	535.012.776	461.300.000
Corrientes	9.323.178	51.216.365	58.532.988	60.539.543	67.856.166	51.100.000
Chaco	16.909.665	58.259.062	66.581.785	75.168.726	83.491.449	74.800.000
Chubut	29.284.344	54.451.687	62.230.500	83.736.031	91.514.844	48.800.000
Entre Rios	19.496.506	119.192.099	136.219.542	138.688.605	155.716.047	147.600.000
Formosa	4.655.333	19.598.329	22.398.090	24.253.662	27.053.423	22.300.000
Jujuy	18.933.453	26.892.741	30.734.561	45.826.194	49.668.014	36.200.000
La Pampa	6.196.460	38.281.388	43.750.157	44.477.848	49.946.618	40.500.000
La Rioja	15.711.487	13.632.617	15.580.133	29.344.104	31.291.620	16.300.000
Mendoza	57.786.673	180.266.971	206.019.396	238.053.644	263.806.069	213.800.000
Misiones	14.463.936	51.301.980	58.630.835	65.765.916	73.094.770	63.500.000
Neuquen	32.909.119	89.205.436	101.949.070	122.114.555	134.858.189	105.600.000
Rio Negro	30.649.742	63.132.494	72.151.421	93.782.235	102.801.163	73.600.000
Salta	28.489.481	74.440.084	85.074.381	102.929.565	113.563.862	96.000.000

¹² Los escalones de ingresos anuales utilizados fueron los siguientes: \$ 9.001 a \$ 15.000; \$ 15.001 a \$ 25.000; \$ 25.001 en adelante.

San Juan	22.495.734	44.198.022	50.512.025	66.693.756	73.007.759	51.500.000
San Luis	16.946.279	46.672.279	53.339.748	63.618.558	70.286.026	48.100.000
Santa Cruz	16.654.935	41.775.651	47.743.601	58.430.587	64.398.537	52.400.000
Santa Fe	95.229.959	415.718.881	475.107.292	510.948.839	570.337.251	490.800.000
Sgo. Del Est.	13.482.274	37.383.214	42.723.673	50.865.488	56.205.947	44.800.000
Tucuman	32.220.825	77.624.845	88.714.109	109.845.671	120.934.934	92.700.000
Tierra del F.	16.526.839	36.025.981	41.172.550	52.552.820	57.699.388	39.600.000
Totales	1.168.800.028	4.963.884.345	5.673.010.680	6.132.684.373	6.841.810.708	6.001.500.000

Fuente: Elaboración propia en base a cifras de los cuadros 11 y 13 del apéndice estadístico.

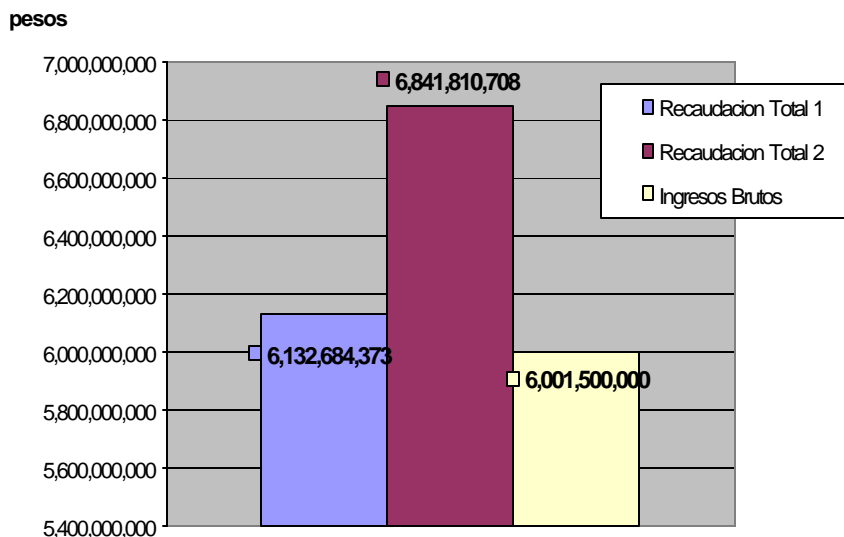
- ◆ La recaudación total **real** del Impuesto sobre los Ingresos Brutos superó ligeramente los 6.000 millones de pesos en el año 1997.
- ◆ La recaudación potencial **estimada** para el Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido) se ubicó en 6.132,7 millones de pesos cuando se utilizaron alícuotas graduadas sobre los salarios y una alícuota proporcional del 3,5% sobre las ventas netas de las firmas.
- ◆ La recaudación potencial **estimada** para el enfoque híbrido se elevó a 6.841,8 millones de pesos cuando se utilizó una alícuota proporcional del 4% sobre las ventas netas de las firmas.
- ◆ Cuando se consideraron alícuotas graduadas sobre los salarios, y proporcional del 3,5% sobre las ventas netas de las firmas, la recaudación potencial se compuso de 1.168,8 millones de pesos correspondientes a los primeros y 4.963,9 millones de pesos correspondientes a las segundas. Cuando se utilizó la tasa proporcional del 4% para las empresas, la recaudación sobre éstas últimas ascendió a 5.673,0 millones de pesos.
- ◆ Como surge de las cifras mencionadas, y según lo indica el Gráfico 1 más adelante, no sólo se obtuvo evidencia empírica de que el piso de recaudación se garantizaría sino que este sería superado al menos en un 2,2% en la primera hipótesis y en un 14% en la segunda.
- ◆ Debe además considerarse que las cifras utilizadas (para el caso de los individuos) se refirieron exclusivamente a asalariados declarados los que representaron en 1997 algo más del 60% del total. Puede entonces esperarse que, de controlarse márgenes importantes de economía informal, la recaudación potencial del impuesto propuesto se incrementaría en función de una menor evasión en el tramo de los salarios.
- ◆ Un punto que merece sin embargo ser destacado es que si bien ambas alícuotas uniformes para las empresas asegurarían una recaudación

potencial total superior a la del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, sólo la tasa del 4% garantizaría que ninguna jurisdicción recibirá un ingreso impositivo menor con el uso del instrumento propuesto ¹³.

Gráfico 1

Comparación de Recaudaciones año 1997

(en pesos corrientes)



Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido): Recaudación Estimada

Notas:

(1) Recaudación total 1: IDC usando alícuotas graduadas sobre los individuos y alícuota del 3,5% sobre las ventas netas de las firmas

(2) Recaudación total 2: IDC usando alícuotas graduadas sobre los individuos y alícuota del 4% sobre las ventas netas de las firmas

Fuente: Elaboración en base a cifras del Cuadro I

- ◆ El Gráfico 2 siguiente permite visualizar la preeminencia de las ventas netas en la estructura de la recaudación del impuesto propuesto, ya que suponiendo una alícuota proporcional del 3,5% éstas aportarían el 84% de la recaudación mientras que los salarios el 16% restante. Es de destacar que esta segunda base imponible del tributo permite introducir un

¹³ Como se puede observar en el Cuadro I, con la alícuota del 3,5% sobre las ventas netas de las empresas, la ciudad de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires y Entre Ríos tendrían una recaudación menor.

importante rasgo de progresividad a partir de los dos elementos ya mencionados: el monto mínimo no imponible y la utilización de tasas impositivas graduadas¹⁴.



Gráfico 2

(*) Los porcentajes suponen alícuotas del 3,5% sobre las ventas netas de las firmas y graduadas para los salarios.

Fuente: Elaboración en base a cifras del Cuadro I

- ◆ Un aspecto más general de eficiencia a destacar en el impuesto bajo análisis es que no promueve la integración forzada de etapas en los diversos sectores económicos ya que, al eliminarse el efecto piramidación propio del Impuesto a los Ingresos Brutos, desaparece también la causa fiscal para aquella. Debe recordarse que, en el caso de las firmas, el Impuesto Directo sobre el Consumo supone una deducción (expensing) inmediata de todas las compras (insumos, bienes de capital y adiciones a inventarios), por lo que el mismo puede ser asimilado al Impuesto al Valor Agregado variante Substracción, salvo por la deducción de los salarios de la base imponible y el tratamiento dado a las transacciones financieras.

IV. EFECTOS DISTRIBUCIONALES DEL IMPUESTO PROPUESTO

¹⁴ Como se verá en la sección siguiente, la recaudación sobre los asalariados complementa los efectos sobre el bienestar producidos por la recaudación sobre las ventas netas de las firmas.

Se había planteado en la Introducción que uno de los objetivos del presente Estudio era estudiar el **impacto sobre el bienestar** de un reemplazo del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Ahora bien, hay varias maneras de evaluar dicho impacto, siendo una de ellas la consistente en evaluar si la distribución del ingreso se tornará más equitativa con la reforma impositiva propuesta¹⁵, para lo cual corresponde comparar las variaciones en los ingresos -por decil de población- que resultan de reemplazar el impuesto vigente por el enfoque híbrido, utilizándose el procedimiento que se describe a continuación.

Se computaron, para el año 1997 y para la ciudad de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y Santa Fé, los niveles de Ingreso y de Consumo correspondientes a cada uno de los deciles poblacionales; se estimó seguidamente la carga total del Impuesto sobre los Ingresos Brutos en los consumos de cada decil (efecto piramidación incluido) según diversas hipótesis de participación del sector mayorista¹⁶ en el total de las ventas y se reemplazó el quantum obtenido por el que resultaría de aplicar una alícuota proporcional del 3,5%¹⁷ sobre el monto de ventas netas de las firmas. La diferencia de ingreso resultante fue computada como un potencial ingreso adicional para cada decil cuyo destino podría ser más consumo o ahorro¹⁸.

Los resultados del ejercicio (Cuadros II a VI siguientes) muestran que la utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido), recaudado sobre las ventas netas de las firmas, produciría un efecto equivalente a un incremento en el ingreso de todas las personas, del orden del 1,49% al 3,32% según el decil de población o la provincia considerada¹⁹.

El reemplazo propuesto resultaría además en una ligera mejora en la actual distribución del ingreso en las jurisdicciones analizadas, como se ilustra en los Gráficos 3.a, 3.b y 3.c siguientes que indican la mejora promedio de ingreso para cada decil poblacional²⁰. Como puede observarse en los gráficos mencionados, la mejora sería de entre 2,98% y 3,13% en los cuatro primeros deciles (de menores ingresos), se ubicaría entre 2,09% y 2,66% en los deciles 5 a 7 (de ingresos medios), alcanzaría entre 1,79% y 1,99% en los deciles 8 y 9

¹⁵ Este método fue utilizado por Aarbu y Thoresen (1997).

¹⁶ La utilización de diversas hipótesis de participación del sector mayorista se hizo necesaria por dos razones: en primer lugar, porque la aparición de grandes cadenas de supermercados produjo en general una integración de etapas y eliminación de los mayoristas en la práctica; en segundo lugar, la participación o no del sector mayorista tiene incidencia en cuanto al monto efectivo de la piramidación.

¹⁷ La razón de haber computado el impacto sobre el Bienestar tomando la alícuota del 3,5% sobre las ventas netas es porque, según se mostró en el Cuadro I, con ella se garantizaría un monto de recaudación similar al del Impuesto sobre los Ingresos Brutos. Resulta por tanto razonable analizar cambios en la distribución del ingreso resultantes de utilizar otro instrumento impositivo que producirá una carga impositiva total de la misma magnitud.

¹⁸ Es de suponer que, para los deciles de menores ingresos, cualquier ingreso adicional resultante de una menor carga impositiva se dirigirá básicamente al consumo.

¹⁹ Santa Fé aparece como la provincia que más se beneficiaría con el reemplazo, en términos de bienestar, en razón de que sus mayores alícuotas sobre las ventas del comercio mayorista agudizan el efecto piramidación del Impuesto sobre los Ingresos Brutos.

²⁰ Esta mejora se obtuvo a partir de los Cuadros II a VI promediando, para cada decil, el conjunto de mejoras de ingresos correspondientes a las diversas hipótesis utilizadas de participación del sector mayorista provincial.

(ingresos medios altos) y sólo se incrementaría entre 1,49% y 1,66% el ingreso del decil 10 (de ingresos altos), con lo que se concluye que la mejora estimada en los 4 primeros deciles sería un 100% mayor al del decil 10.

Cuadro II

Argentina – Provincia de Córdoba - Año 1997

Cambios en el bienestar por la utilización del IDC (enfoque híbrido)* en reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos.

(en pesos corrientes)

			Incidenca c/IIB		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0,0713	Diferencia C*	1,035	Y disponible	del Ingreso
1	554.424	554.424	39.530	514.893	532.915	21.509	3.88
2	973.368	973.368	69.401	903.967	935.606	37.762	3.88
3	1.231.822	1.231.822	87.829	1.143.993	1.184.032	47.789	3.89
4	1.436.083	1.436.083	102.393	1.333.690	1.380.369	55.714	3.88
5	1.604.911	1.283.929	91.544	1.192.385	1.234.118	49.811	3.10
6	1.952.989	1.562.392	111.399	1.450.993	1.501.778	60.614	3.10
7	2.294.815	1.606.370	114.534	1.491.836	1.544.050	62.320	2.72
8	2.565.774	1.539.464	109.764	1.429.700	1.479.740	59.724	2.33
9	2.824.227	1.694.536	120.820	1.573.716	1.628.796	65.740	2.33
10	5.404.591	2.702.295	192.674	2.509.622	2.597.459	104.837	1.94
			Incidenca c/IIB		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0,0631	Diferencia C*	1,035	Y disponible	del Ingreso
1	554.424	554.424	34.984	519.440	537.620	16.804	3.03
2	973.368	973.368	61.420	911.949	943.867	29.501	3.03
3	1.231.822	1.231.822	77.728	1.154.094	1.194.487	37.335	3.03
4	1.436.083	1.436.083	90.617	1.345.466	1.392.557	43.526	3.03
5	1.604.911	1.283.929	81.016	1.202.913	1.245.015	38.914	2.42
6	1.952.989	1.562.392	98.587	1.463.805	1.515.038	47.354	2.42
7	2.294.815	1.606.370	101.362	1.505.008	1.557.684	48.687	2.12
8	2.565.774	1.539.464	97.140	1.442.324	1.492.805	46.659	1.82
9	2.824.227	1.694.536	106.925	1.587.611	1.643.177	51.359	1.82
10	5.404.591	2.702.295	170.515	2.531.781	2.620.393	81.903	1.52
			Incidenca c/IIB		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0,062	Diferencia C*	1,035	Y disponible	del Ingreso
1	554.424	554.424	34.374	520.050	538.251	16.173	2.92
2	973.368	973.368	60.349	913.019	944.975	28.393	2.92
3	1.231.822	1.231.822	76.373	1.155.449	1.195.889	35.932	2.93
4	1.436.083	1.436.083	89.037	1.347.046	1.394.192	41.891	2.92
5	1.604.911	1.283.929	79.604	1.204.325	1.246.477	37.452	2.33
6	1.952.989	1.562.392	96.868	1.465.523	1.516.817	45.575	2.33
7	2.294.815	1.606.370	99.595	1.506.775	1.559.512	46.858	2.04
8	2.565.774	1.539.464	95.447	1.444.017	1.494.558	44.906	1.75
9	2.824.227	1.694.536	105.061	1.589.475	1.645.107	49.430	1.76
10	5.404.591	2.702.295	167.542	2.534.753	2.623.469	78.826	1.46
			Incidenca c/IIB		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0,0598	Diferencia C*	1,035	Y disponible	del Ingreso
1	554.424	554.424	33.155	521.269	539.514	14.910	2.69
2	973.368	973.368	58.207	915.161	947.191	26.177	2.68

3	1.231.822	1.231.822	73.663	1.158.159	1.198.694	33.127	2.69
4	1.436.083	1.436.083	85.878	1.350.205	1.397.462	38.621	2.69
5	1.604.911	1.283.929	76.779	1.207.150	1.249.400	34.529	2.15
6	1.952.989	1.562.392	93.431	1.468.961	1.520.374	42.017	2.16
7	2.294.815	1.606.370	96.061	1.510.309	1.563.170	43.200	1.88
8	2.565.774	1.539.464	92.060	1.447.404	1.498.063	41.401	1.61
9	2.824.227	1.694.536	101.333	1.593.203	1.648.965	45.571	1.61
10	5.404.591	2.702.295	161.597	2.540.698	2.629.623	72.673	1.35

* Se realizó el análisis con la recaudación del IDC sobre las Ventas Netas de las Firmas

Notas: Para la elaboración del cuadro se tuvieron en cuenta distintas hipótesis de participación

Del Sector Mayorista: 100%, 65%, 60% y 50% respectivamente.

Asimismo se usaron las siguientes Propensiones Marginales a Consumir: deciles 1 a 4, 1;

Deciles 5 y 6, 0.80; decil 7, 0.70; deciles 8 y 9, 0.60 y decil 10, 0.50.

Cuadro III

Argentina - Provincia de Santa Fé - Año 1997

Cambios en el bienestar por la utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)* en reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos.
(en pesos corrientes)

Deciles	Y 1997	C 1997	Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC	Y Disponible	Variación % del Ingreso
			0.074	Diferencia C*	1.035		
1	654,933	654,933	48,465	606,468	627,695	27,239	4.16
2	1,089,394	1,089,394	80,615	1,008,779	1,044,086	45,308	4.16
3	1,253,668	1,253,668	92,771	1,160,897	1,201,528	52,140	4.16
4	1,404,973	1,404,973	103,968	1,301,005	1,346,540	58,433	4.16
5	1,694,613	1,355,691	100,321	1,255,370	1,299,308	56,383	3.33
6	1,763,781	1,411,025	104,416	1,306,609	1,352,341	58,685	3.33
7	2,204,727	1,543,309	114,205	1,429,104	1,479,122	64,186	2.91
8	2,591,635	1,554,981	115,069	1,439,912	1,490,309	64,672	2.50
9	3,222,792	1,933,675	143,092	1,790,583	1,853,253	80,422	2.50
10	5,734,451	2,867,225	212,175	2,655,051	2,747,977	119,248	2.08
Deciles	Y 1997	C 1997	Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC	Y Disponible	Variación % del Ingreso
			0.0649	Diferencia C*	1.035		
1	654,933	654,933	42,505	612,428	633,863	21,070	3.22
2	1,089,394	1,089,394	70,702	1,018,693	1,054,347	35,047	3.22
3	1,253,668	1,253,668	81,363	1,172,305	1,213,336	40,332	3.22
4	1,404,973	1,404,973	91,183	1,313,790	1,359,773	45,200	3.22
5	1,694,613	1,355,691	87,984	1,267,706	1,312,076	43,615	2.57
6	1,763,781	1,411,025	91,576	1,319,450	1,365,630	45,395	2.57
7	2,204,727	1,543,309	100,161	1,443,148	1,493,658	49,651	2.25
8	2,591,635	1,554,981	100,918	1,454,062	1,504,955	50,026	1.93
9	3,222,792	1,933,675	125,496	1,808,179	1,871,466	62,209	1.93
10	5,734,451	2,867,225	186,083	2,681,142	2,774,982	92,243	1.61
Deciles	Y 1997	C 1997	Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC	Y Disponible	Variación % del Ingreso
			0.0636	Diferencia C*	1.035		
1	654,933	654,933	41,654	613,280	634,745	20,189	3.08
2	1,089,394	1,089,394	69,285	1,020,109	1,055,813	33,582	3.08
3	1,253,668	1,253,668	79,733	1,173,935	1,215,023	38,646	3.08
4	1,404,973	1,404,973	89,356	1,315,617	1,361,663	43,310	3.08
5	1,694,613	1,355,691	86,222	1,269,469	1,313,900	41,791	2.47

6	1,763,781	1,411,025	89,741	1,321,284	1,367,529	43,496	2.47
7	2,204,727	1,543,309	98,154	1,445,154	1,495,735	47,574	2.16
8	2,591,635	1,554,981	98,897	1,456,084	1,507,047	47,934	1.85
9	3,222,792	1,933,675	122,982	1,810,693	1,874,067	59,607	1.85
10	5,734,451	2,867,225	182,356	2,684,870	2,778,840	88,385	1.54
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0611	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	654,933	654,933	40,016	614,917	636,439	18,494	2.82
2	1,089,394	1,089,394	66,562	1,022,832	1,058,631	30,763	2.82
3	1,253,668	1,253,668	76,599	1,177,069	1,218,266	35,402	2.82
4	1,404,973	1,404,973	85,844	1,319,129	1,365,299	39,674	2.82
5	1,694,613	1,355,691	82,833	1,272,858	1,317,408	38,283	2.26
6	1,763,781	1,411,025	86,214	1,324,811	1,371,180	39,845	2.26
7	2,204,727	1,543,309	94,296	1,449,012	1,499,728	43,581	1.98
8	2,591,635	1,554,981	95,009	1,459,971	1,511,070	43,910	1.69
9	3,222,792	1,933,675	118,148	1,815,527	1,879,071	54,604	1.69
10	5,734,451	2,867,225	175,187	2,692,038	2,786,259	80,966	1.41

* Se realizó el análisis con la recaudación del IDC sobre las Ventas Netas de las Firmas

Notas: Para la elaboración del cuadro se tuvieron en cuenta distintas hipótesis de participación del Sector Mayorista: 100%, 65%, 60% y 50% respectivamente.

Asimismo se usaron las siguientes Propensiones Marginales a Consumir: deciles 1 a 4, 1; deciles 5 y 6, 0.80; decil 7, 0.70; deciles 8 y 9, 0.60 y decil 10, 0.50.

Cuadro IV

Argentina - Provincia de Mendoza - Año 1997

Cambios en el bienestar por la utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)* en reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos. (en pesos corrientes)

			Incidenca c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0713	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	311,333	311,333	22,198	289,135	299,254	12,078	3.88
2	417,014	417,014	29,733	387,281	400,836	16,178	3.88
3	553,163	553,163	39,441	513,723	531,703	21,460	3.88
4	607,432	607,432	43,310	564,122	583,866	23,566	3.88
5	711,210	568,968	40,567	528,400	546,894	22,073	3.10
6	769,287	615,430	43,880	571,549	591,554	23,876	3.10
7	1,017,782	712,447	50,797	661,650	684,808	27,640	2.72
8	1,288,175	772,905	55,108	717,797	742,920	29,985	2.33
9	1,420,515	852,309	60,770	791,539	819,243	33,066	2.33
10	2,424,968	1,212,484	86,450	1,126,034	1,165,445	47,039	1.94
			Incidenca c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0615	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	311,333	311,333	19,147	292,186	302,412	8,920	2.87
2	417,014	417,014	25,646	391,368	405,066	11,949	2.87
3	553,163	553,163	34,020	519,144	537,314	15,850	2.87
4	607,432	607,432	37,357	570,075	590,028	17,404	2.87
5	711,210	568,968	34,992	533,976	552,665	16,302	2.29
6	769,287	615,430	37,849	577,581	597,796	17,634	2.29
7	1,017,782	712,447	43,816	668,632	692,034	20,413	2.01
8	1,288,175	772,905	47,534	725,371	750,759	22,146	1.72

9	1,420,515	852,309	52,417	799,892	827,888	24,421	1.72
10	2,424,968	1,212,484	74,568	1,137,916	1,177,743	34,741	1.43
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0602	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	311,333	311,333	18,742	292,590	302,831	8,502	2.73
2	417,014	417,014	25,104	391,910	405,627	11,387	2.73
3	553,163	553,163	33,300	519,863	538,058	15,105	2.73
4	607,432	607,432	36,567	570,865	590,845	16,587	2.73
5	711,210	568,968	34,252	534,716	553,431	15,537	2.18
6	769,287	615,430	37,049	578,381	598,624	16,806	2.18
7	1,017,782	712,447	42,889	669,558	692,993	19,455	1.91
8	1,288,175	772,905	46,529	726,376	751,799	21,106	1.64
9	1,420,515	852,309	51,309	801,000	829,035	23,274	1.64
10	2,424,968	1,212,484	72,992	1,139,492	1,179,375	33,109	1.37
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0575	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	311,333	311,333	17,902	293,431	303,701	7,632	2.45
2	417,014	417,014	23,978	393,036	406,792	10,222	2.45
3	553,163	553,163	31,807	521,356	539,604	13,559	2.45
4	607,432	607,432	34,927	572,505	592,542	14,890	2.45
5	711,210	568,968	32,716	536,252	555,021	13,947	1.96
6	769,287	615,430	35,387	580,042	600,344	15,086	1.96
7	1,017,782	712,447	40,966	671,482	694,983	17,464	1.72
8	1,288,175	772,905	44,442	728,463	753,959	18,946	1.47
9	1,420,515	852,309	49,008	803,301	831,417	20,892	1.47
10	2,424,968	1,212,484	69,718	1,142,766	1,182,763	29,721	1.23

* Se realizó el análisis con la recaudación del IDC sobre las Ventas Netas de las Firmas

Notas: Para la elaboración del cuadro se tuvieron en cuenta distintas hipótesis de participación del Sector Mayorista: 100%, 65%, 60% y 50% respectivamente.

Asimismo se usaron las siguientes Propensiones Marginales a Consumir: deciles 1 a 4, 1; deciles 5 y 6, 0.80; decil 7, 0.70; deciles 8 y 9, 0.60 y decil 10, 0.50.

Cuadro V

Argentina - Provincia de Buenos Aires - Año 1997

Cambios en el bienestar por la utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)* en reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos. (en pesos corrientes)

			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0713	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	2,330,917	2,330,917	166,194	2,164,722	2,240,488	90,429	3.88
2	3,696,417	3,696,417	263,555	3,432,862	3,553,012	143,404	3.88
3	4,279,146	4,279,146	305,103	3,974,043	4,113,134	166,012	3.88
4	5,183,681	5,183,681	369,596	4,814,084	4,982,577	201,103	3.88
5	6,392,626	5,114,101	364,635	4,749,466	4,915,697	198,404	3.10
6	7,410,228	5,928,183	422,679	5,505,503	5,698,196	229,987	3.10
7	8,697,451	6,088,216	434,090	5,654,126	5,852,020	236,195	2.72
8	10,236,900	6,142,140	437,935	5,704,205	5,903,852	238,287	2.33
9	13,289,705	7,973,823	568,534	7,405,289	7,664,475	309,348	2.33
10	25,457,439	12,728,720	907,558	11,821,162	12,234,902	493,817	1.94

			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0615	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	2,330,917	2,330,917	143,351	2,187,565	2,264,130	66,787	2.87
2	3,696,417	3,696,417	227,330	3,469,087	3,590,505	105,912	2.87
3	4,279,146	4,279,146	263,167	4,015,978	4,156,538	122,608	2.87
4	5,183,681	5,183,681	318,796	4,864,884	5,035,155	148,525	2.87
5	6,392,626	5,114,101	314,517	4,799,584	4,967,569	146,532	2.29
6	7,410,228	5,928,183	364,583	5,563,599	5,758,325	169,857	2.29
7	8,697,451	6,088,216	374,425	5,713,790	5,913,773	174,443	2.01
8	10,236,900	6,142,140	377,742	5,764,398	5,966,152	175,988	1.72
9	13,289,705	7,973,823	490,390	7,483,433	7,745,353	228,470	1.72
10	25,457,439	12,728,720	782,816	11,945,903	12,364,010	364,710	1.43
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0602	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	2,330,917	2,330,917	140,321	2,190,596	2,267,267	63,650	2.73
2	3,696,417	3,696,417	222,524	3,473,892	3,595,479	100,938	2.73
3	4,279,146	4,279,146	257,605	4,021,541	4,162,295	116,851	2.73
4	5,183,681	5,183,681	312,058	4,871,623	5,042,130	141,551	2.73
5	6,392,626	5,114,101	307,869	4,806,232	4,974,450	139,651	2.18
6	7,410,228	5,928,183	356,877	5,571,306	5,766,302	161,881	2.18
7	8,697,451	6,088,216	366,511	5,721,705	5,921,965	166,251	1.91
8	10,236,900	6,142,140	369,757	5,772,383	5,974,416	167,723	1.64
9	13,289,705	7,973,823	480,024	7,493,799	7,756,082	217,741	1.64
10	25,457,439	12,728,720	766,269	11,962,451	12,381,136	347,583	1.37
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0575	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	2,330,917	2,330,917	134,028	2,196,889	2,273,780	57,137	2.45
2	3,696,417	3,696,417	212,544	3,483,873	3,605,808	90,608	2.45
3	4,279,146	4,279,146	246,051	4,033,095	4,174,253	104,893	2.45
4	5,183,681	5,183,681	298,062	4,885,619	5,056,616	127,065	2.45
5	6,392,626	5,114,101	294,061	4,820,040	4,988,742	125,359	1.96
6	7,410,228	5,928,183	340,870	5,587,312	5,782,868	145,315	1.96
7	8,697,451	6,088,216	350,072	5,738,143	5,938,978	149,237	1.72
8	10,236,900	6,142,140	353,173	5,788,967	5,991,581	150,559	1.47
9	13,289,705	7,973,823	458,495	7,515,328	7,778,365	195,458	1.47
10	25,457,439	12,728,720	731,901	11,996,818	12,416,707	312,013	1.23

* Se realizó el análisis con la recaudación del IDC sobre las Ventas Netas de las Firmas

Notas: Para la elaboración del cuadro se tuvieron en cuenta distintas hipótesis de participación del Sector Mayorista: 100%, 65%, 60% y 50% respectivamente.

Asimismo se usaron las siguientes Propensiones Marginales a Consumir: deciles 1 a 4, 1; deciles 5 y 6, 0.80; decil 7, 0.70; deciles 8 y 9, 0.60 y decil 10, 0.50.

Cuadro VI

Argentina - Ciudad Autónoma de Buenos Aires- Año 1997

**Cambios en el bienestar por la utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)*
en reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos.
(en pesos corrientes)**

			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0713	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	1,222,275	1,222,275	87,148	1,135,127	1,174,856	47,419	3.8%
2	2,058,568	2,058,568	146,776	1,911,792	1,978,705	79,863	3.8%
3	2,721,170	2,721,170	194,019	2,527,151	2,615,601	105,569	3.8%
4	3,325,874	3,325,874	237,135	3,088,739	3,196,845	129,029	3.8%
5	4,284,395	3,427,516	244,382	3,183,134	3,294,544	132,972	3.1%
6	4,824,769	3,859,815	275,205	3,584,610	3,710,072	149,743	3.1%
7	7,333,650	5,133,555	366,022	4,767,533	4,934,396	199,159	2.7%
8	7,976,952	4,786,171	341,254	4,444,917	4,600,489	185,682	2.3%
9	11,309,260	6,785,556	483,810	6,301,746	6,522,307	263,249	2.3%
10	19,273,346	9,636,673	687,095	8,949,578	9,262,813	373,860	1.9%
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0615	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	1,222,275	1,222,275	75,170	1,147,105	1,187,254	35,021	2.8%
2	2,058,568	2,058,568	126,602	1,931,966	1,999,585	58,983	2.8%
3	2,721,170	2,721,170	167,352	2,553,818	2,643,202	77,968	2.8%
4	3,325,874	3,325,874	204,541	3,121,333	3,230,579	95,295	2.8%
5	4,284,395	3,427,516	210,792	3,216,724	3,329,309	98,207	2.2%
6	4,824,769	3,859,815	237,379	3,622,437	3,749,222	110,593	2.2%
7	7,333,650	5,133,555	315,714	4,817,841	4,986,466	147,089	2.0%
8	7,976,952	4,786,171	294,350	4,491,822	4,649,035	137,136	1.7%
9	11,309,260	6,785,556	417,312	6,368,244	6,591,133	194,423	1.7%
10	19,273,346	9,636,673	592,655	9,044,018	9,360,558	276,115	1.4%
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0602	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	1,222,275	1,222,275	73,581	1,148,694	1,188,898	33,377	2.7%
2	2,058,568	2,058,568	123,926	1,934,642	2,002,355	56,213	2.7%
3	2,721,170	2,721,170	163,814	2,557,356	2,646,863	74,307	2.7%
4	3,325,874	3,325,874	200,218	3,125,656	3,235,054	90,820	2.7%
5	4,284,395	3,427,516	206,336	3,221,180	3,333,921	93,595	2.1%
6	4,824,769	3,859,815	232,361	3,627,454	3,754,415	105,400	2.1%
7	7,333,650	5,133,555	309,040	4,824,515	4,993,373	140,182	1.9%
8	7,976,952	4,786,171	288,128	4,498,044	4,655,475	130,696	1.6%
9	11,309,260	6,785,556	408,490	6,377,066	6,600,263	185,293	1.6%
10	19,273,346	9,636,673	580,128	9,056,545	9,373,524	263,149	1.3%
			Incidencia c/IIB.		Consumo c/IDC		Variación %
Deciles	Y 1997	C 1997	0.0575	Diferencia C*	1.035	Y Disponible	del Ingreso
1	1,222,275	1,222,275	70,281	1,151,994	1,192,314	29,961	2.4%
2	2,058,568	2,058,568	118,368	1,940,200	2,008,107	50,461	2.4%
3	2,721,170	2,721,170	156,467	2,564,703	2,654,467	66,703	2.4%
4	3,325,874	3,325,874	191,238	3,134,636	3,244,349	81,525	2.4%
5	4,284,395	3,427,516	197,082	3,230,434	3,343,499	84,017	1.9%
6	4,824,769	3,859,815	221,939	3,637,876	3,765,201	94,614	1.9%
7	7,333,650	5,133,555	295,179	4,838,376	5,007,719	125,836	1.7%
8	7,976,952	4,786,171	275,205	4,510,966	4,668,850	117,321	1.4%
9	11,309,260	6,785,556	390,169	6,395,387	6,619,225	166,331	1.4%
10	19,273,346	9,636,673	554,109	9,082,564	9,400,454	236,219	1.2%

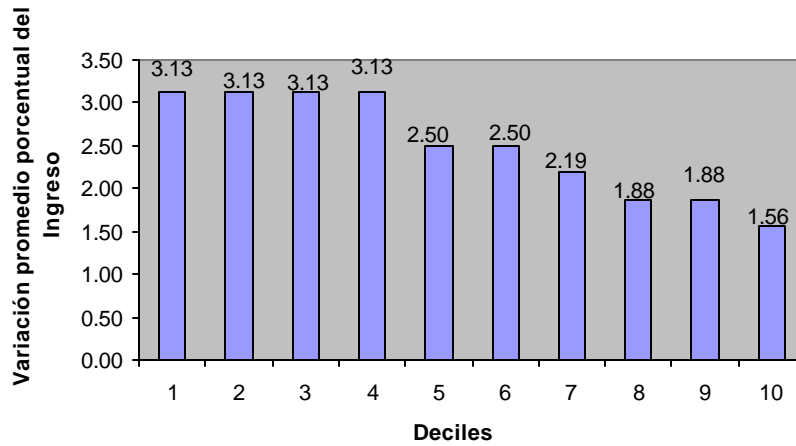
* Se realizó el análisis con la recaudación del IDC sobre las Ventas Netas de las Firmas

Notas: Para la elaboración del cuadro se tuvieron en cuenta distintas hipótesis de participación del Sector Mayorista: 100%, 65%, 60% y 50% respectivamente.

Asimismo se usaron las siguientes Propensiones Marginales a Consumir: deciles 1 a 4, 1; Deciles 5 y 6, 0.80; decil 7, 0.70; deciles 8 y 9, 0.60 y decil 10, 0.50.

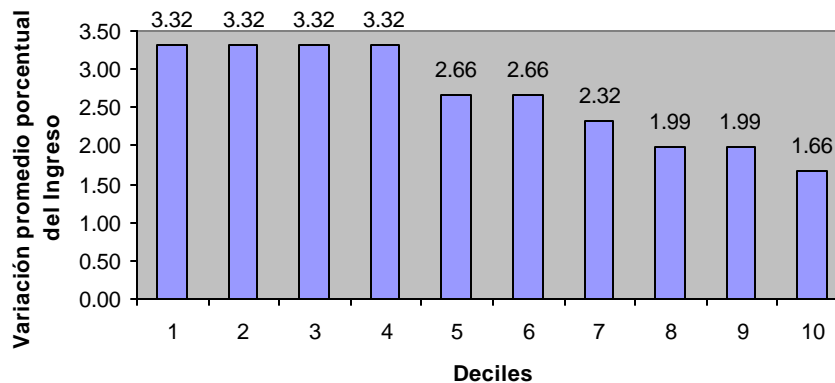
Argentina. Año 1997
Comportamiento del Ingreso por deciles luego del reemplazo del Impuesto sobre Ingresos Brutos por un Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)

Provincia de Córdoba.
Gráfico 3.a



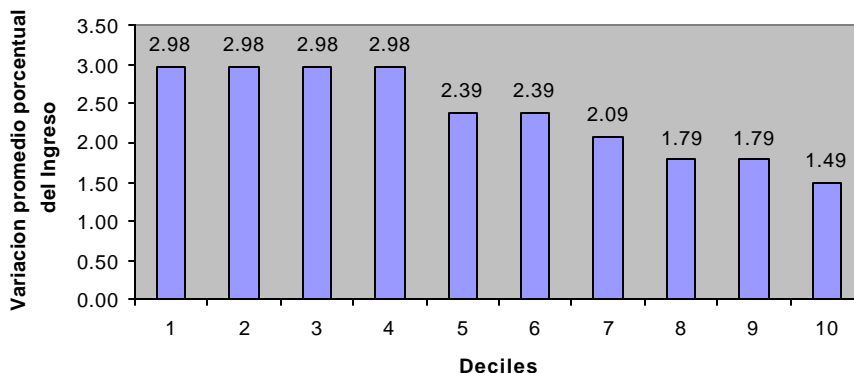
Fuente: Elaboración en base a datos del Cuadro II

Provincia de Santa Fé
Gráfico 3.b



Fuente: Elaboración en base a datos del cuadro III

Provincias de Buenos Aires, Mendoza y Capital Federal
Gráfico 3.c



Fuente: Elaboración en base a datos de los Cuadros IV, V y VI

La pregunta de si la distribución del ingreso o de la riqueza se vuelve más o menos equitativa o, en particular, si un cambio impositivo conduce a mayor equidad en la distribución del ingreso, responde a un enfoque ordinal de comparación de distribuciones alternativas; el tema puede también ser considerado en forma cuantitativa cuando el objetivo es obtener una medida de inequidad a partir de las mediciones convencionales que provee la literatura respectiva, ya sea determinación de las varianzas de las distribuciones, los conocidos coeficientes de Gini o de Variación o el más sofisticado Índice de Inequidad²¹ debido a Atkinson (1970). En este último sentido, se utilizaron las cifras de los cuadros II a VI precedentes para obtener los valores que las tres mediciones mencionadas producirían como consecuencia del reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos por un Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido), las que se detallan en los cuadros siguientes:

Como era de esperar, frente al reemplazo y según las diversas hipótesis de participación del sector mayorista, todos los coeficientes recogen, aunque tenuemente, la mejora en la distribución del ingreso resultante de la introducción del impuesto directo sobre el consumo:

²¹ Atkinson sugiere medir la inequidad con $I(e) = 1 - Yede/\mu$, en donde e representa el grado de aversión relativa a la inequidad, Yede el nivel de ingreso per capita que si estuviera igualmente distribuido daría el mismo nivel de bienestar social que la presente distribución (nivel de ingreso igualmente distribuido) y μ la media de la distribución real. El índice puede variar entre 0 (equidad completa) y 1 (inequidad completa).

Buenos Aires	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Variación		Indice de Atkinson		
			0.5	-0.5	-1	-2
IB	0.3614	0.73507142	0.10598	0.27589	0.34101	0.44012
7.13	0.3580	0.73106277	0.10402	0.27130	0.33574	0.43441
6.15	0.3588	0.73202013	0.10452	0.27247	0.33709	0.43587
6.02	0.3590	0.73215181	0.10459	0.27263	0.33727	0.43607
5.75	0.3592	0.73242885	0.10473	0.27295	0.33764	0.43647

Córdoba	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Variación		Indice de Atkinson		
			0.5	-0.5	-1	-2
IB	0.3158	0.6222	0.08290	0.23253	0.29846	0.40963
7.13	0.3136	0.6199	0.08179	0.22976	0.29520	0.40600
6.31	0.3143	0.6206	0.08216	0.23071	0.29631	0.40724
6.20	0.3144	0.6207	0.08216	0.23071	0.29631	0.40724
5.98	0.3147	0.6209	0.08232	0.23109	0.29677	0.40775

Mendoza	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Variación		Indice de Atkinson		
			0.5	-0.5	-1	-2
IB	0.32330	0.62780	0.08370	0.22583	0.28282	0.37171
7.13	0.31973	0.62456	0.08191	0.22140	0.27762	0.36581
6.15	0.32064	0.62530	0.08237	0.22253	0.27895	0.36732
6.02	0.32076	0.62540	0.08243	0.22268	0.27913	0.36752
5.75	0.32101	0.62562	0.08256	0.22300	0.27950	0.36794

Santa Fe	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Variación		Indice de Atkinson		
			0.5	-0.5	-1	-2
IB	0.32050	0.64220	0.08381	0.22393	0.28110	0.37434
7.40	0.31663	0.63859	0.08190	0.21928	0.27564	0.36813
6.49	0.31749	0.63931	0.08232	0.22030	0.27684	0.36950
6.36	0.31761	0.63942	0.08239	0.22045	0.27702	0.36970
6.11	0.31785	0.63963	0.08250	0.22074	0.27735	0.37008

Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Coeficiente de Gini	Coeficiente de Variación		Indice de Atkinson		
			0.5	-0.5	-1	-2
IB	0.40979	0.80589	0.13674	0.36376	0.44774	0.56433
7.13	0.40672	0.80273	0.13469	0.35906	0.44261	0.55932
6.15	0.40751	0.80348	0.13521	0.36026	0.44392	0.56060
6.02	0.40761	0.80358	0.13528	0.36042	0.44410	0.56078
5.75	0.40783	0.80380	0.13543	0.36076	0.44446	0.56113

Como era de esperar, frente al reemplazo y según las diversas hipótesis de participación del sector mayorista, todos los coeficientes²² recogen, aunque tenuemente, la mejora en la distribución del ingreso resultante de la introducción del impuesto directo sobre el consumo. Lógicamente, la mejora es más notoria cuando se considera una total participación del sector mayorista, ya que es en este caso cuando el reemplazo produce su efecto pleno por eliminación completa del efecto piramidación del Impuesto a los Ingresos Brutos.

La evidencia provista sugiere, en consecuencia, que el reemplazo sugerido es defendible en términos de bienestar ya que -no obstante lo tenue del efecto- la distribución del ingreso resultante va a ser preferible a la existente desde el punto de vista de la equidad.

Por otro lado, la progresividad del tributo por la utilización de alícuotas graduadas sobre los salarios tendría también un efecto positivo sobre la distribución resultante del ingreso, él que debe ser agregado a los que resultarían de gravar las ventas netas de las firmas. Si bien este punto no ha sido desarrollado en esta versión, estimaciones puntuales realizadas mostraron que (con el mínimo no imponible utilizado de 9.000 pesos anuales) solo serían alcanzados por la parte personal del tributo los asalariados ubicados en los deciles 8 a 10 correspondientes a población con ingresos medios altos y altos.

V. CONCLUSIONES

Se analizó el reemplazo del Impuesto a los Ingresos Brutos, utilizado actualmente por las provincias argentinas, por el denominado enfoque híbrido del Impuesto Directo sobre el Consumo propuesto por Ch. Mc Lure y G. Zodrow.

El ejercicio realizado, con cifras del año 1997, consideró alícuotas graduadas del 4%, 4,5% y 5% sobre los salarios, para la parte personal del tributo, con un ingreso no imponible de 9.000 pesos anuales y una alícuota proporcional del 3,5% o del 4% a aplicar sobre las ventas netas de las firmas.

El análisis de eficiencia recaudatoria del impuesto propuesto mostró una recaudación potencial total superior (en cualquiera de las dos hipótesis de alícuotas sobre las ventas netas) a la que el Impuesto a los Ingresos Brutos produjo en el año 1997 para el conjunto de las provincias argentinas.

²² El Índice de Atkinson parece sin embargo reflejar una más equitativa distribución del ingreso posterior al reemplazo propuesto.

Se destacó además que el resultado obtenido podría ser mejorado en función de la eficacia en el control del número de asalariados no declarados (actualmente un 40% del total).

Los efectos distribucionales (impacto sobre el bienestar) del reemplazo propuesto fue analizado para las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fé y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con cifras para el año 1997 y considerando los cambios en el ingreso (por decil poblacional), luego del reemplazo del actual quantum de impuesto por el que resultaría de la aplicación de un tributo directo sobre el consumo.

Los resultados mostraron que aun cuando todos los deciles experimentaron un incremento de ingresos, los cuatro deciles de ingresos más bajos tendrían un incremento porcentual de aproximadamente el doble del que experimentarían el decil de ingresos más altos (3,32%, 3,13% y 2,98% versus 1,88%, 1,66% y 1,49%, respectivamente para los cuatro primeros y el último decil).

La mejora mencionada, aun cuando relativamente pequeña, indicaría que el impuesto directo sobre el consumo (enfoque híbrido) no produciría efectos negativos, en términos de bienestar y que por el contrario resultaría en una distribución del ingreso preferible a la vigente, como lo indican también los respectivos valores de los coeficientes de Gini y de Variación y el Índice de inequidad de Atkinson, que resultan de la distribuciones de ingreso pre y post reemplazo.

BIBLIOGRAFIA

AARBU K. O. AND THORESEN T. O. (1996), Distributional and Efficiency Aspects of the Norwegian Tax Reform, 53° Congress of the International Institute of Public Finance, Kyoto, Japan.

ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS (1998), Estadísticas Tributarias, Buenos Aires, Argentina.

ATKINSON A.B. (1970), On the measurement of Inequality, Journal of Economic Theory 2, 244-263.

HALL R.E. AND RABUSHKA A. (1995), The Flat Tax Second Edition, Hoover Institution Press, Stanford, Ca.

MC LURE CH. (1996), The U.S. Debate on Consumption-based Taxes: Implications for the Americas, VIII Seminario Regional de Política Fiscal, CEPAL, Santiago de Chile.

MC LURE CH. AND ZODROW G. R. (1996), Hybrid Consumption-based Direct Tax proposed for Bolivia, International Tax and Public Finance, Vol. 3, págs. 97-112.

Cuadro 1

Argentina año 1997. Asalariados: Sector Público y Sector Privado.

Provincias	Declarados Sector Privado	Gobiernos Provinciales	Gobiernos Municipales	Total Sector Público	Total de declarados
Capital Federal	874,143			413,097	1,287,240
Buenos Aires	1,158,863	348,788	120,259	469,047	1,627,910
Catamarca	48,283	21,920	9,068	30,988	79,271
Córdoba	285,311	75,731	23,563	99,294	384,605
Corrientes	48,283	41,551	8,336	49,887	98,170
Chaco	48,283	35,774	9,495	45,269	93,552
Chubut	39,505	22,918	4,600	27,518	67,023
Entre ríos	83,399	49,299	13,306	62,605	146,004
Formosa	17,558	32,050	5,917	37,967	55,525
Jujuy	70,230	25,699	6,913	32,612	102,842
La Pampa	26,336	16,620	3,622	20,242	46,578
La Rioja	48,283	23,248	12,569	35,817	84,100
Mendoza	210,691	54,830	15,461	70,291	280,982
Misiones	57,062	33,733	5,608	39,341	96,403
Neuquen	43,894	33,753	7,828	41,581	85,475
Rio Negro	87,788	29,744	5,431	35,175	122,963
Salta	105,346	39,182	8,323	47,505	152,851
San Juan	79,009	28,393	5,588	33,981	112,990
San Luis	57,062	17,001	2,450	19,451	76,513
Santa Cruz	21,947	16,941	5,288	22,229	44,176
Santa Fe	307,258	94,476	27,758	122,234	429,492
Sgo.del Estero	65,841	33,651	8,119	41,770	107,611
Tucumán	144,850	45,307	15,714	61,021	205,871
Tierra del Fuego	13,168	6,878	1,922	8,800	21,968
Totales	3,942,395			1,867,722	5,810,117

Fuente: Elaboración propia en base a:

Informe Económico: Secretaría de Programación Económica y Regional. 1999

Informe Económico Regional Noviembre 1998. Secretaría de Programación Económica y Regional.

Cuadro 2

Argentina Asalariados Declarados. Por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construcción	Com May. Min Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person	Total de Declarados
Cap.Fed.	131	3,021	3,641	224,585	9,146	48,354	242,311	125,409	71,032	146,513	413,097	1,287,240
Bs. As.	11,619	59,807	2,634	493,632	28,501	85,569	201,778	67,269	85,302	122,752	469,047	1,627,910
Catamarca		5,227	753	19,120	746	2,115	6,346	1,773	5,003	7,200	30,988	79,271
Cordoba		40,104	535	89,221	7,938	12,479	55,824	15,731	26,026	37,453	99,294	384,605
Corrientes		11,385	294	14,807	1,752	4,627	5,548	3,323	2,684	3,863	49,887	98,170
Chaco		11,245	65	8,369	1,632	1,982	11,167	4,324	3,895	5,605	45,269	93,552
Chubut		3,773	21,684	3,626	3,123	1,709	2,808	1,166	798	818	27,518	67,023
Entre Rios		19,801	421	19,739	5,818	2,779	24,792	4,971	2,082	2,996	62,605	146,004
Formosa		5,105	1,536	1,824	217	2,080	3,376	2,512	372	536	37,967	55,525
Jujuy		17,076	2,855	26,842	2,610	6,174	6,773	2,890	2,054	2,956	32,612	102,842
La Pampa		13,509	548	2,205	953	1,374	3,925	586	1,327	1,910	20,242	46,578
La Rioja		2,047	240	18,668	1,181	1,044	6,790	1,606	6,850	9,857	35,817	84,100
Mendoza		15,251	8,542	73,093	5,739	5,368	50,883	12,507	16,116	23,192	70,291	280,982
Misiones		9,006	75	17,992	3,511	10,151	7,156	5,685	1,429	2,057	39,341	96,403
Neuquen		4,672	24,149	2,060	3,167	2,246	3,631	1,484	1,019	1,467	41,581	85,475
Rio Negro		9,835	8,982	5,778	5,534	6,270	22,544	5,127	9,724	13,993	35,175	122,963
Salta		17,670	3,433	38,559	5,327	4,480	18,516	4,476	5,282	7,601	47,505	152,851
San Juan		11,904	425	21,068	2,948	3,867	11,704	3,947	9,490	13,657	33,981	112,990
San Luis		2,184	1,104	37,787	761	3,859	3,328	1,648	2,620	3,771	19,451	76,513
Santa Cruz		2,967	10,882	2,048	350	1,241	2,093	911	597	859	22,229	44,176
Santa Fe		38,775	64	81,525	11,568	8,161	45,495	27,636	38,554	55,480	122,234	429,492
Sgo. Del Est.		14,493	97	7,446	3,408	6,743	14,999	7,363	4,630	6,663	41,770	107,611
Tucuman		21,067	585	33,471	4,576	7,631	26,007	40,526	4,504	6,482	61,021	205,871
Tierra del F.		1,040	2,842	6,505	161	337	428	948	372	535	8,800	21,968
total												5,810,117

Fuente: Elaboración propia en base a:

Informe Económico Regional Noviembre 1998. Secretaria de Programación Económica y Regional.

Cuadro 3

Argentina SALARIOS ANUALES PROMEDIOS.Por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person
Cap.Fed.	14,700	4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,552
Bs. As.	14,700	4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,832
Catamarca		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,716
Cordoba		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	15,742
Corrientes		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	8,840
Chaco		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	13,485
Chubut		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,808
Entre Rios		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,013
Formosa		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	9,971
Jujuy		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,929
La Pampa		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,421
La Rioja		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,518
Mendoza		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,709
Misiones		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,330
Neuquen		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,315
Rio Negro		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,471
Salta		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,876
San Juan		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,554
San Luis		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	11,276
Santa Cruz		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	14,236
Santa Fe		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	12,751
Sgo. Del Est.		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,181
Tucuman		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	10,700
Tierra del F.		4,692	30,132	15,852	27,168	8,856	9,768	14,808	25,356	13,416	27,164

Fuente: Elaboración propia en base a:

Informe Económico: Secretaria de Programación Económica y Regional. 1999

Informe Económico Regional Noviembre 1998. Secretaria de Programación Económica y Regional.

Cuadro 4

Argentina SALARIOS ANUALES TOTALES. Por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Sector Publico	Total Ingresos Declarados
Cap.Fed.	1,925,700	14,174,532	109,710,612	3,560,121,420	248,478,528	428,223,024	2,366,893,848	1,857,056,472	1,801,087,392	1,965,618,408	5,185,193,544	17,538,483,480
Bs. As.	170,799,300	280,614,444	79,367,688	7,825,054,464	774,315,168	757,799,064	1,970,967,504	996,119,352	2,162,917,512	1,646,840,832	5,549,764,104	22,214,559,432
Catamarca		24,522,829	22,704,223	303,082,771	20,253,867	18,733,709	61,988,777	26,258,076	126,868,584	96,597,204	332,060,544	1,033,070,584
Cordoba		188,165,713	16,127,936	1,414,325,269	215,661,924	110,510,431	545,292,720	232,948,838	659,927,810	502,466,245	1,563,108,505	5,448,535,390
Corrientes		53,419,039	8,873,485	234,723,684	47,602,950	40,973,892	54,188,880	49,203,543	68,066,227	51,825,338	441,007,751	1,049,884,789
Chaco		52,760,297	1,958,637	132,660,588	44,325,877	17,552,296	109,082,419	64,026,937	98,764,956	75,199,220	610,474,858	1,206,806,085
Chubut		17,702,916	653,382,288	57,479,352	84,845,664	15,134,904	27,428,544	17,266,128	20,234,088	10,974,288	352,445,597	1,256,893,769
Entre Rios		92,905,876	12,694,766	312,898,043	158,060,386	24,608,899	242,171,695	73,603,896	52,791,727	40,195,398	689,452,582	1,699,383,270
Formosa		23,950,418	46,292,717	28,907,073	5,896,200	18,419,073	32,976,405	37,201,569	9,440,512	7,187,966	378,579,180	588,851,112
Jujuy		80,120,447	86,020,659	425,506,294	70,920,669	54,674,492	66,157,912	42,801,078	52,080,678	39,654,008	389,031,852	1,306,968,089
La Pampa		63,385,486	16,504,725	34,945,876	25,892,408	12,169,246	38,337,828	8,671,018	33,654,850	25,624,661	251,433,504	510,619,602
La Rioja		9,606,815	7,237,349	295,922,994	32,076,438	9,246,530	66,325,573	23,780,434	173,686,196	132,243,935	376,731,187	1,126,857,451
Mendoza		71,555,988	257,387,071	1,158,667,785	155,922,033	47,538,814	497,030,026	185,206,059	408,643,498	311,139,432	752,723,352	3,845,814,058
Misiones		42,256,054	2,246,905	285,207,910	95,389,653	89,897,519	69,903,746	84,187,281	36,239,690	27,592,746	445,752,463	1,178,673,968
Neuquen		21,919,260	727,668,073	32,650,984	86,031,332	19,893,253	35,466,378	21,972,130	25,840,945	19,675,187	512,057,294	1,503,174,836
Rio Negro		46,146,135	270,635,593	91,588,504	150,358,663	55,529,565	220,209,178	75,927,839	246,565,517	187,733,943	438,672,576	1,783,367,513
Salta		82,908,411	103,452,506	611,245,193	144,735,684	39,678,714	180,868,655	66,276,676	133,926,772	101,971,278	516,671,563	1,981,735,452
San Juan		55,854,192	12,798,867	333,962,023	80,078,323	34,246,883	114,326,516	58,448,645	240,634,370	183,217,992	392,613,756	1,506,181,569
San Luis		10,245,849	33,264,424	599,005,492	20,667,173	34,179,730	32,508,125	24,401,494	66,441,445	50,588,236	219,337,099	1,090,639,068
Santa Cruz		13,919,399	327,895,275	32,463,434	9,498,304	10,987,084	20,442,617	13,488,567	15,142,166	11,529,181	316,446,689	771,812,716
Santa Fe		181,934,370	1,923,914	1,292,327,582	314,280,283	72,277,993	444,391,885	409,227,622	977,577,740	744,323,559	1,558,594,085	5,996,859,032
Sgo. Del Est.		68,001,656	2,926,421	118,036,261	92,578,688	59,712,822	146,506,966	109,034,573	117,396,031	89,384,842	425,242,868	1,228,821,126
Tucuman		98,847,937	17,629,292	530,588,259	124,309,567	67,581,578	254,040,050	600,112,227	114,210,801	86,959,621	652,924,700	2,547,204,033
Tierra del F.		4,879,367	85,649,525	103,123,665	4,375,676	2,981,475	4,183,818	14,034,249	9,424,950	7,176,117	239,043,200	474,872,042
Total												78,890,068,466

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros 2 y 3 precedentes.

Cuadro 5
Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)
Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)
Salarios gravables primer escalón. Año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person
Cap.Fed.	5,700		6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,552
Bs. As.	5,700		6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,832
Catamarca			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,716
Cordoba			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	6,000
Corrientes			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	
Chaco			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	4,485
Chubut			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,808
Entre Rios			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,013
Formosa			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	971
Jujuy			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,929
La Pampa			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,421
La Rioja			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,518
Mendoza			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,709
Misiones			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,330
Neuquen			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,315
Rio Negro			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,471
Salta			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,876
San Juan			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,554
San Luis			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	2,276
Santa Cruz			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	5,236
Santa Fe			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	3,751
Sgo. Del Est.			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,181
Tucuman			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	1,700
Tierra del F.			6,000	6,000	6,000		768	5,808	6,000	4,416	6,000

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 6

Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)

Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)

Base gravada teórica primer escalón sobre salarios anuales por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997

(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person	Total por Provincia
Cap.Fed.	746,700		21,846,000	1,347,510,000	54,876,000		186,094,848	728,375,472	426,192,000	647,001,408	1,467,320,544	4,879,962,972
Bs. As.	66,228,300		15,804,000	2,961,792,000	171,006,000		154,965,504	390,698,352	511,812,000	542,072,832	1,328,341,104	6,142,720,092
Catamarca			4,520,953	114,717,173	4,473,027		4,873,810	10,298,953	30,020,962	31,795,860	53,168,544	253,869,282
Cordoba			3,211,457	535,323,720	47,628,517		42,873,138	91,367,291	156,158,971	165,391,394	595,764,000	1,637,718,487
Corrientes			1,766,923	88,843,181	10,513,019		4,260,551	19,298,635	16,106,537	17,058,787	0	157,847,632
Chaco			390,011	50,212,183	9,789,284		8,576,505	25,112,672	23,370,789	24,752,516	203,053,858	345,257,818
Chubut			130,104,000	21,756,000	18,738,000		2,156,544	6,772,128	4,788,000	3,612,288	104,783,597	292,710,557
Entre Rios			2,527,831	118,432,265	34,907,329		19,040,526	28,868,951	12,492,127	13,230,686	126,007,582	355,507,296
Formosa			9,217,984	10,941,360	1,302,164		2,592,739	14,591,215	2,233,912	2,365,985	36,876,180	80,121,540
Jujuy			17,128,765	161,054,616	15,662,692		5,201,605	16,787,457	12,323,871	13,052,482	95,523,852	336,735,339
La Pampa			3,286,484	13,227,054	5,718,288		3,014,276	3,400,950	7,963,760	8,434,593	69,255,504	114,300,910
La Rioja			1,441,129	112,007,189	7,084,019		5,214,787	9,327,172	41,099,431	43,529,310	54,378,187	274,081,224
Mendoza			51,251,906	438,557,072	34,435,078		39,078,528	72,641,598	96,697,468	102,414,411	120,104,352	955,180,412
Misiones			447,412	107,951,518	21,066,619		5,496,118	33,019,971	8,575,412	9,082,407	91,683,463	277,322,920
Neuquen			144,896,072	12,358,434	18,999,853		2,788,511	8,617,918	6,114,753	6,476,269	137,828,294	338,080,104
Rio Negro			53,890,003	34,666,353	33,206,419		17,313,744	29,780,449	58,344,893	61,794,357	122,097,576	411,093,792
Salta			20,599,862	231,357,000	31,964,594		14,220,631	25,995,066	31,691,143	33,564,786	89,126,563	478,519,645
San Juan			2,548,560	126,405,005	17,685,142		8,988,817	22,924,752	56,941,403	60,307,890	86,784,756	382,586,326
San Luis			6,623,740	226,724,259	4,564,305		2,555,921	9,570,764	15,722,065	16,651,584	44,278,099	326,690,738
Santa Cruz			65,291,771	12,287,447	2,097,682		1,607,282	5,290,491	3,583,097	3,794,936	116,385,689	210,338,395
Santa Fe			383,097	489,147,457	69,408,190		34,939,902	160,507,430	231,324,595	245,000,957	458,488,085	1,689,199,714
Sgo.Del Est.			582,720	44,676,859	20,445,823		11,518,975	42,765,586	27,779,468	29,421,844	49,312,868	226,504,144
Tucuman			3,510,413	200,828,259	27,453,526		19,973,665	235,376,271	27,025,746	28,623,560	103,735,700	646,527,139
Tierra del F			17,054,864	39,032,424	966,360		328,949	5,504,519	2,230,229	2,362,085	52,800,000	120,279,430
Totales												20,933,155,909

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 7

Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)

Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)

Salarios gravables segundo escalón. Año 1997

(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person
Cap.Fed.			10,000	852	10,000				10,000		
Bs. As.			10,000	852	10,000				10,000		
Catamarca			10,000	852	10,000				10,000		
Cordoba			10,000	852	10,000				10,000		742
Corrientes			10,000	852	10,000				10,000		
Chaco			10,000	852	10,000				10,000		
Chubut			10,000	852	10,000				10,000		
Entre Rios			10,000	852	10,000				10,000		
Formosa			10,000	852	10,000				10,000		
Jujuy			10,000	852	10,000				10,000		
La Pampa			10,000	852	10,000				10,000		
La Rioja			10,000	852	10,000				10,000		
Mendoza			10,000	852	10,000				10,000		
Misiones			10,000	852	10,000				10,000		
Neuquen			10,000	852	10,000				10,000		
Rio Negro			10,000	852	10,000				10,000		
Salta			10,000	852	10,000				10,000		
San Juan			10,000	852	10,000				10,000		
San Luis			10,000	852	10,000				10,000		
Santa Cruz			10,000	852	10,000				10,000		
Santa Fe			10,000	852	10,000				10,000		
Sgo. Del Est.			10,000	852	10,000				10,000		
Tucuman			10,000	852	10,000				10,000		
Tierra del F.			10,000	852	10,000				10,000		10,000

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 8

Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)

Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)

Base gravada teórica segundo escalón sobre salarios anuales por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997

(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person	Total por Provincia
Cap.Fed.			36,410,000	191,346,420	91,460,000				710,320,000			1,029,536,420
Bs. As.			26,340,000	420,574,464	285,010,000				853,020,000			1,584,944,464
Catamarca			7,534,921	16,289,839	7,455,045				50,034,936			81,314,741
Cordoba			5,352,428	76,015,968	79,380,861				260,264,951		73,676,148	494,690,357
Corrientes			2,944,871	12,615,732	17,521,698				26,844,229			59,926,530
Chaco			650,019	7,130,130	16,315,473				38,951,316			63,046,938
Chubut			216,840,000	3,089,352	31,230,000				7,980,000			259,139,352
Entre Rios			4,213,051	16,817,382	58,178,882				20,820,211			100,029,526
Formosa			15,363,307	1,553,673	2,170,274				3,723,187			22,810,441
Jujuy			28,547,942	22,869,755	26,104,487				20,539,785			98,061,969
La Pampa			5,477,474	1,878,242	9,530,480				13,272,933			30,159,129
La Rioja			2,401,881	15,905,021	11,806,698				68,499,052			98,612,652
Mendoza			85,419,843	62,275,104	57,391,797				161,162,446			366,249,190
Misiones			745,687	15,329,116	35,111,032				14,292,353			65,478,188
Neuquen			241,493,453	1,754,898	31,666,421				10,191,255			285,106,027
Rio Negro			89,816,671	4,922,622	55,344,031				97,241,488			247,324,812
Salta			34,333,103	32,852,694	53,274,324				52,818,572			173,278,693
San Juan			4,247,600	17,949,511	29,475,237				94,902,339			146,574,686
San Luis			11,039,567	32,194,845	7,607,175				26,203,441			77,045,028
Santa Cruz			108,819,619	1,744,817	3,496,137				5,971,828			120,032,401
Santa Fe			638,495	69,458,939	115,680,316				385,540,992			571,318,743
Sgo.Del Est.			971,200	6,344,114	34,076,372				46,299,113			87,690,800
Tucuman			5,850,688	28,517,613	45,755,877				45,042,909			125,167,087
Tierra del F			28,424,773	5,542,604	1,610,599				3,717,049		88,000,000	127,295,025
Totales												6,314,833,196

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 9
Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)
Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)
Salarios gravables tercer escalón. Año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person
Cap.Fed.			5,132		2,168				356		
Bs. As.			5,132		2,168				356		
Catamarca			5,132		2,168				356		
Cordoba			5,132		2,168				356		
Corrientes			5,132		2,168				356		
Chaco			5,132		2,168				356		
Chubut			5,132		2,168				356		
Entre Rios			5,132		2,168				356		
Formosa			5,132		2,168				356		
Jujuy			5,132		2,168				356		
La Pampa			5,132		2,168				356		
La Rioja			5,132		2,168				356		
Mendoza			5,132		2,168				356		
Misiones			5,132		2,168				356		
Neuquen			5,132		2,168				356		
Rio Negro			5,132		2,168				356		
Salta			5,132		2,168				356		
San Juan			5,132		2,168				356		
San Luis			5,132		2,168				356		
Santa Cruz			5,132		2,168				356		
Santa Fe			5,132		2,168				356		
Sgo. Del Est.			5,132		2,168				356		
Tucuman			5,132		2,168				356		
Tierra del F.			5,132		2,168				356		2,164

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 10

Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)

Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)

Base gravada teórica tercer escalón sobre salarios anuales por Actividad Económica y por Provincia. Año 1997

(en pesos corrientes)

Provincias	Pesca	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Intermed. Financiera	Act.Inmob. Emp.Alquil.	Serv. Comun. Soc. y Person	Total por Provincia
Cap.Fed.			18,685,612		19,828,528				25,287,392			63,801,532
Bs. As.			13,517,688		61,790,168				30,367,512			105,675,368
Catamarca			3,866,921		1,616,254				1,781,244			7,264,419
Cordoba			2,746,866		17,209,771				9,265,432			29,222,069
Corrientes			1,511,308		3,798,704				955,655			6,265,666
Chaco			333,590		3,537,195				1,386,667			5,257,451
Chubut			111,282,288		6,770,664				284,088			118,337,040
Entre Rios			2,162,138		12,613,182				741,200			15,516,519
Formosa			7,884,449		470,515				132,545			8,487,510
Jujuy			14,650,804		5,659,453				731,216			21,041,473
La Pampa			2,811,040		2,066,208				472,516			5,349,764
La Rioja			1,232,645		2,559,692				2,438,566			6,230,904
Mendoza			43,837,463		12,442,542				5,737,383			62,017,388
Misiones			382,687		7,612,072				508,808			8,503,566
Neuquen			123,934,440		6,865,280				362,809			131,162,529
Rio Negro			46,093,915		11,998,586				3,461,797			61,554,298
Salta			17,619,749		11,549,873				1,880,341			31,049,963
San Juan			2,179,868		6,390,231				3,378,523			11,948,623
San Luis			5,665,506		1,649,236				932,843			8,247,584
Santa Cruz			55,846,228		757,962				212,597			56,816,788
Santa Fe			327,676		25,079,493				13,725,259			39,132,428
Sgo.Del Est.			498,420		7,387,758				1,648,248			9,534,426
Tucuman			3,002,573		9,919,874				1,603,528			14,525,975
Tierra del F			14,587,593		349,178				132,327		19,043,200	34,112,298
Totales												861,055,581

*Mínimo No Imponible \$ 9,000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 11
Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo* (enfoque híbrido)
Aplicación sobre el Salario de los Individuos (Alicuotas Graduadas)
Recaudación Potencial sobre Salarios Anuales de los Individuos. Año 1997
(en pesos corrientes)

Provincias	Base gravada	Recaudación al	Base gravada	Recaudación al	Base gravada	Recaudación al	Recaudación Total
	Teórica 1°escalón	0.04	Teórica 2°escalón	0.045	Teórica 3°escalón	0.05	
Cap.Fed.	4,879,962,972	195,198,519	1,029,536,420	46,329,139	63,801,532	3,190,077	244,717,734
Bs. As.	6,142,635,005	245,705,400	1,584,946,339	71,322,585	105,677,379	5,283,869	322,311,854
Catamarca	253,857,035	10,154,281	81,309,779	3,658,940	7,263,976	363,199	14,176,420
Cordoba	1,637,666,284	65,506,651	494,669,263	22,260,117	29,220,605	1,461,030	89,227,798
Corrientes	157,835,704	6,313,428	59,922,001	2,696,490	6,265,193	313,260	9,323,178
Chaco	345,247,578	13,809,903	63,042,398	2,836,908	5,257,072	262,854	16,909,665
Chubut	292,695,772	11,707,831	259,115,618	11,660,203	118,326,202	5,916,310	29,284,344
Entre Rios	355,492,363	14,219,695	100,023,017	4,501,036	15,515,509	775,775	19,496,506
Formosa	80,116,457	3,204,658	22,807,759	1,026,349	8,486,512	424,326	4,655,333
Jujuy	336,722,211	13,468,888	98,056,632	4,412,548	21,040,328	1,052,016	18,933,453
La Pampa	114,297,949	4,571,918	30,157,147	1,357,072	5,349,413	267,471	6,196,460
La Rioja	274,067,001	10,962,680	98,606,268	4,437,282	6,230,500	311,525	15,711,487
Mendoza	955,139,021	38,205,561	366,231,036	16,480,397	62,014,314	3,100,716	57,786,673
Misiones	277,311,264	11,092,451	65,474,077	2,946,333	8,503,032	425,152	14,463,936
Neuquen	338,065,611	13,522,624	285,085,392	12,828,843	131,153,036	6,557,652	32,909,119
Rio Negro	411,078,747	16,443,150	247,311,937	11,129,037	61,551,094	3,077,555	30,649,742
Salta	478,498,647	19,139,946	173,269,349	7,797,121	31,048,289	1,552,414	28,489,481
San Juan	382,570,603	15,302,824	146,566,895	6,595,510	11,947,988	597,399	22,495,734
San Luis	326,676,663	13,067,067	77,041,189	3,466,854	8,247,173	412,359	16,946,279
Santa Cruz	210,331,366	8,413,255	120,023,421	5,401,054	56,812,537	2,840,627	16,654,935
Santa Fe	1,689,135,776	67,565,431	571,289,061	25,708,008	39,130,395	1,956,520	95,229,959
Sgo. Del Est.	226,493,380	9,059,735	87,685,473	3,945,846	9,533,847	476,692	13,482,274
Tucuman	646,550,194	25,862,008	125,167,087	5,632,519	14,525,975	726,299	32,220,825
Tierra del F.	227,323,692	9,092,948	127,295,025	5,728,276	34,112,298	1,705,615	16,526,839
Totales	21,039,771,295	841,590,852	6,314,632,583	284,158,466	861,014,199	43,050,710	1,168,800,028

*Mínimo No Imponible \$ 9000

Fuente: Elaboración propia en base a las cifras de los cuadros de este apéndice

Cuadro 12

Argentina. Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)
 Aplicación sobre las Ventas Netas de las Firmas (Alicuota Proporcional)
 Ingreso por Ventas según Actividad Económica por Provincia. Año 1997
 (pesos corrientes)

Provincias	Agric. Caza Silvicultura	Explot. Minas y Canteras	Industria Manufac.	Electricidad Gas y Agua	Construc.	Com May. Min. Rest. y Hoteles	Transp. Almac. y Comunicac.	Financ.Inmob Emp. Alquil.	Profesionales	Total por Provincia
Cap.Fed.	345,288,362	4,039,716	12,084,090,828	846,394,190	2,105,215,950	12,270,388,637	2,489,871,712	5,739,468,234	259,910,250	36,144,667,880
Bs. As.	2,338,766,214	79,447,748	18,449,775,669	1,115,701,433	3,175,012,703	13,935,152,806	3,560,034,769	6,973,721,390	351,398,658	49,979,011,390
Catamarca	52,820,316	2,962,458	251,460,850	9,514,695	16,370,264	144,942,154	27,676,631	66,871,301	5,198,205	577,816,874
Cordoba	1,286,272,510	4,039,716	3,399,378,152	349,975,310	438,723,075	3,188,727,388	635,537,448	1,757,759,912	84,210,921	11,144,624,433
Corrientes	258,232,656	2,693,144	451,698,193	50,882,935	147,332,376	285,743,104	115,831,825	139,474,428	11,436,051	1,463,324,712
Chaco	235,735,114	1,211,915	237,490,802	43,850,334	67,936,596	741,275,588	139,408,214	187,239,643	10,396,410	1,664,544,616
Chubut	303,227,740	259,888,396	279,400,944	82,736,480	81,851,320	331,296,352	87,130,134	114,636,516	15,594,615	1,555,762,497
Entre Rios	765,894,582	5,251,631	912,709,750	231,662,144	122,776,980	931,770,990	237,814,013	175,775,991	21,832,461	3,405,488,542
Formosa	100,749,862	8,752,718	60,536,871	7,032,601	64,662,543	194,636,607	98,405,798	21,016,695	4,158,564	559,952,259
Jujuy	102,706,170	9,426,004	237,490,802	39,713,510	81,851,320	182,212,994	52,278,080	55,407,649	7,277,487	768,364,017
La Pampa	541,897,316	3,770,402	74,506,918	48,814,523	76,940,241	207,060,220	35,877,114	95,530,430	9,356,769	1,093,753,933
La Rioja	21,519,388	942,600	69,850,236	10,342,060	15,551,751	144,942,154	25,626,510	95,530,430	5,198,205	389,503,334
Mendoza	341,375,746	75,408,032	1,722,972,488	163,818,230	249,646,526	1,494,974,788	429,500,308	634,322,055	38,466,717	5,150,484,891
Misiones	270,948,658	673,286	344,594,498	68,257,596	73,666,188	401,696,827	213,212,563	80,245,561	12,475,692	1,465,770,869
Neuquen	257,254,502	434,134,813	810,262,738	138,583,604	151,424,942	455,532,484	101,480,980	183,418,426	16,634,256	2,548,726,744
Rio Negro	220,084,650	65,982,028	172,297,249	117,072,119	147,332,376	737,134,383	176,310,389	150,938,079	16,634,256	1,803,785,529
Salta	204,434,186	36,626,758	582,085,300	116,658,437	127,688,059	720,569,566	116,856,886	206,345,729	15,594,615	2,126,859,535
San Juan	163,351,718	2,289,172	549,488,523	51,710,300	74,484,701	165,648,176	83,029,892	162,401,731	10,396,410	1,262,800,624
San Luis	19,563,080	9,695,318	828,889,467	32,680,910	81,851,320	165,648,176	85,080,013	95,530,430	14,554,974	1,333,493,688
Santa Cruz	183,892,952	264,332,084	149,013,837	75,703,879	93,310,505	256,754,673	80,979,772	80,245,561	9,356,769	1,193,590,031
Santa Fe	1,277,469,124	942,600	3,636,868,954	358,662,641	568,866,674	3,267,410,272	891,802,548	1,788,329,650	87,329,844	11,877,682,307
Sgo. Del Est.	175,089,566	403,972	121,073,742	52,537,665	77,758,754	368,567,192	136,333,033	128,010,776	8,317,128	1,068,091,828
Tucuman	257,254,502	2,827,801	549,488,523	71,567,055	118,684,414	724,710,770	349,545,596	126,100,168	17,673,897	2,217,852,727
Tierra del F.	57,711,086	70,829,687	591,398,665	52,951,347	26,192,422	95,247,701	80,979,772	47,765,215	6,237,846	1,029,313,741
Totales	9,781,540,000	1,346,572,000	46,566,824,000	4,136,824,000	8,185,132,000	41,412,044,000	10,250,604,000	19,106,086,000	1,039,641,000	141,825,267,000

Fuente: Elaboración propia en base a:
 AFIP. Estadísticas Tributarias año 1998.

Cuadro 13

Argentina. Propuesta de utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)
 Aplicación sobre las Ventas Netas de las Firms (Alicuota Proporcional)
 Recaudación Potencial sobre las Ventas Netas de las Firms. Por provincias. Año 1997
 (en pesos corrientes)

Provincias	Ventas Netas	Recaudación al 0.03	Recaudación al 0.035	Recaudación al 0.04	Recaudación al 0.045	Recaudación al 0.05
Cap.Fed.	36,144,667,880	1,084,340,036	1,265,063,376	1,445,786,715	1,626,510,055	1,807,233,394
Bs. As.	49,979,011,390	1,499,370,342	1,749,265,399	1,999,160,456	2,249,055,513	2,498,950,569
Catamarca	577,816,874	17,334,506	20,223,591	23,112,675	26,001,759	28,890,844
Córdoba	11,144,624,433	334,338,733	390,061,855	445,784,977	501,508,099	557,231,222
Corrientes	1,463,324,712	43,899,741	51,216,365	58,532,988	65,849,612	73,166,236
Chaco	1,664,544,616	49,936,338	58,259,062	66,581,785	74,904,508	83,227,231
Chubut	1,555,762,497	46,672,875	54,451,687	62,230,500	70,009,312	77,788,125
Entre Rios	3,405,488,542	102,164,656	119,192,099	136,219,542	153,246,984	170,274,427
Formosa	559,952,259	16,798,568	19,598,329	22,398,090	25,197,852	27,997,613
Jujuy	768,364,017	23,050,921	26,892,741	30,734,561	34,576,381	38,418,201
La Pampa	1,093,753,933	32,812,618	38,281,388	43,750,157	49,218,927	54,687,697
La Rioja	389,503,334	11,685,100	13,632,617	15,580,133	17,527,650	19,475,167
Mendoza	5,150,484,891	154,514,547	180,266,971	206,019,396	231,771,820	257,524,245
Misiones	1,465,770,869	43,973,126	51,301,980	58,630,835	65,959,689	73,288,543
Neuquen	2,548,726,744	76,461,802	89,205,436	101,949,070	114,692,703	127,436,337
Rio Negro	1,803,785,529	54,113,566	63,132,494	72,151,421	81,170,349	90,189,276
Salta	2,126,859,535	63,805,786	74,440,084	85,074,381	95,708,679	106,342,977
San Juan	1,262,800,624	37,884,019	44,198,022	50,512,025	56,826,028	63,140,031
San Luis	1,333,493,688	40,004,811	46,672,279	53,339,748	60,007,216	66,674,684
Santa Cruz	1,193,590,031	35,807,701	41,775,651	47,743,601	53,711,551	59,679,502
Santa Fe	11,877,682,307	356,330,469	415,718,881	475,107,292	534,495,704	593,884,115
Sgo. del Est.	1,068,091,828	32,042,755	37,383,214	42,723,673	48,064,132	53,404,591
Tucumán	2,217,852,727	66,535,582	77,624,845	88,714,109	99,803,373	110,892,636
Tierra del F.	1,029,313,741	30,879,412	36,025,981	41,172,550	46,319,118	51,465,687
Totales	141,825,267,000	4,254,758,010	4,963,884,345	5,673,010,680	6,382,137,015	7,091,263,350

Fuente: Elaboración propia en base a:
 AFIP. Estadísticas Tributarias año 1998.

Cuadro 14

Argentina. Propuesta de Utilización del Impuesto Directo sobre el Consumo (enfoque híbrido)
Aplicación sobre las Ventas Netas de las Firmas (Alicuota Proporcional)
Recaudación Potencial sobre las Ventas Netas de las Firmas. Por Actividad Económica. Año 1997
(en pesos corrientes)

Actividad Económica	Base gravada Teórica	Recaudación al 0.03	Recaudación al 0.035	Recaudación al 0.04	Recaudación al 0.045	Recaudación al 0.05
Agricultura Caza Ganadería	9,781,540,000	293,446,200	342,353,900	391,261,600	440,169,300	489,077,000
Minas y Canteras	1,346,572,000	40,397,160	47,130,020	53,862,880	60,595,740	67,328,600
Industrias Manufactureras	46,566,824,000	1,397,004,720	1,629,838,840	1,862,672,960	2,095,507,080	2,328,341,200
Electricidad Gas y Agua	4,136,824,000	124,104,720	144,788,840	165,472,960	186,157,080	206,841,200
Construcción	8,185,132,000	245,553,960	286,479,620	327,405,280	368,330,940	409,256,600
Comercio Mayorista y Minorista	41,412,044,000	1,242,361,320	1,449,421,540	1,656,481,760	1,863,541,980	2,070,602,200
Transporte y Almacenamiento	10,250,604,000	307,518,120	358,771,140	410,024,160	461,277,180	512,530,200
Act. Financiera e Inmobiliaria	19,106,086,000	573,182,580	668,713,010	764,243,440	859,773,870	955,304,300
Profesionales	1,039,641,000	31,189,230	36,387,435	41,585,640	46,783,845	51,982,050
Totales	141,825,267,000	4,254,758,010	4,963,884,345	5,673,010,680	6,382,137,015	7,091,263,350

Fuente: Elaboración propia en base a:
AFIP. Estadísticas Tributarias año 1998.