

II

Estudio de caso: aproximaciones a sus heterogeneidades y usos

Pilar Pi Puig

I

El objetivo general de mi proyecto de tesis doctoral es indagar las posibilidades de una Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos en contextos de pobreza urbana, a partir de estudiar el manejo de la basura y las percepciones en torno a ella y a la actividad del trabajo con la basura, que tienen los habitantes de un barrio pobre de la periferia de La Plata. La estrategia metodológica planteada es un estudio de caso, siendo el caso seleccionado el barrio El Mercadito.

En la búsqueda por definir algunos rasgos generales sobre el estudio de caso, surgen rápidamente diversidad de definiciones y clasificaciones de diferentes autores, algunos con filiaciones disciplinarias distintas y criterios en algunos casos divergentes. Si bien es usual encontrar falta de univocidad en la caracterización de las estrategias y técnicas metodológicas, la del estudio de caso parece estar cargada de una pluralidad particular. Como algunos autores señalan, existen “crecientes ambigüedades acerca de qué debería entenderse por Estudios de Caso” (Piovani, Rausky y Santos, 2010); malentendidos y confusiones generados por su polisemia (Flyvbjerg, 2004); y desacuerdos y contradicciones en torno a su denominación, su base teórica y su relación con la metodología cuantitativa (Bonache, 1999).

Si bien algunos trabajos han abordado el origen del EC², la multiplicidad

² Ver por ejemplo Piovani, Rausky y Santos (2010) y Santos (2012). Los autores plantean una hipótesis sobre el origen de las ambigüedades en torno al EC, a partir de la reconstrucción

de concepciones en torno a sus usos y alcances es actualmente un hecho. Por esta razón es que propongo revisar las definiciones y clasificación los estudios de caso, intentando aproximarme a una síntesis que provea una definición útil para abordar mi problema de investigación.

II

El trabajo consistió en un relevamiento de los manuales de metodología de la biblioteca del CIMECS, complementado con el análisis de autores considerados referentes para los estudios de caso: Stake, Yin y Flyvbjerg.

Para ello, se procedió en primera instancia a una revisión de los manuales de Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales (excluyendo aquellos que versan sobre análisis de datos cuantitativos y cualitativos³) que dispone la biblioteca del CIMECS⁴, para indagar:

- si se incluía al estudio de caso como tema,
- de qué manera se incluía (qué orden en el índice; si dentro de las estrategias metodológicas, las técnicas de recolección, las técnicas de muestreo; etc),
- cuáles eran las definiciones y/o clasificaciones propuestas.

A partir de una búsqueda en los índices por capítulos e índices temáticos, se encontró que en los siguientes manuales no figuran los estudios de caso como tema⁵:

» Cohen N. y Piovani. J. comps. (2008), *La Metodología de la investigación en debate*, Eudeba-Edulp, Bs As- La Plata.

histórica de los desarrollos metodológicos de la Escuela de Chicago. Analizando el texto *Field Studies in Sociology: A student Manual* elaborado por Vivien Palmer y publicado en 1928, encuentran que el EC formaba parte del menú de métodos de la investigación empírica en sociología. La posición de la Escuela de Chicago sobre los EC queda manifiesta en este manual: era tanto la elección de un caso (sentido amplio) como una opción metodológica (sentido restringido), y diferenciaban las dos acepciones del término como Case Study y Case-study method.

³ Esta decisión se basa en la idea de que la definición y clasificación de estudios de caso se vinculan a las primeras etapas de un diseño de investigación: definición de un problema, elección de estrategia metodológica, selección de unidades de análisis, etc.

⁴ El análisis bibliográfico fue realizado durante Agosto y Septiembre de 2014 y se trabajó con los manuales disponibles en el CIMECS en ese entonces.

⁵ Esta constatación no implica que no se mencionen en absoluto los estudios de caso en los manuales. Pero detectar ello, requeriría la lectura completa de las obras citadas, lo cual no se ajusta a los objetivos de este primer ejercicio de aproximación.

» Denzin, N. y Lincoln, Y. (2008), *Collecting and interpreting qualitative data*, SAGE, California.

» Kornblit, Ana Lía coord. (2007), *Metodologías cualitativas en ciencias sociales*, Biblos, Bs As.

» Ruiz Olabuénaga, J.I. (2003), *Metodología de la investigación cualitativa*, Universidad de Deusto, Bilbao.

» Sautu, Ruth comp. (2007), *Práctica de la investigación cuantitativa y cualitativa*, Lumiere, Buenos Aires.

» Scribano, Adrián Oscar (2008), *El proceso de investigación social cualitativo*, Prometeo, Buenos Aires

» Valles, M. (2007), *Técnicas cualitativas de investigación social, Síntesis*, Madrid.

En los siguientes manuales sí se mencionan los estudios de caso; a continuación se señala de qué forma se presentan y qué definiciones y/o clasificaciones ofrecen los autores.

» Bernard, R. y Ryan, G. (2010), *Analyzing qualitative data*, SAGE, California.

Los EC aparecen dentro del capítulo 2 *Recolección de datos*, apartado “Métodos mixtos”, definidos como la combinación de abordajes cuantitativos y cualitativos (pp. 42-44).

Los EC son una estrategia de investigación para desarrollar un entendimiento comprensivo de grupos bajo estudio y una forma de desarrollar afirmaciones teóricas generales sobre regularidades en la estructura y el proceso social.

El propósito de hacer un EC es lograr un profundo entendimiento de algo (programa, evento, lugar, persona, organización). Normalmente el interés está en el proceso (cómo funcionan las cosas y por qué) más que en las variaciones de los resultados, en contextos más que en variables específicas, en descubrir más que en testear teoría. Los EC pueden involucrar varios métodos de recolección de datos, incluyendo observación directa e indirecta junto con entrevistas estructuradas y no estructuradas. Los EC son usados frecuentemente en investigación evaluativa.

Merriam (1998), citado por los autores, distingue entre:

- EC etnográficos (foco en la cultura de un grupo),
- EC sociológicos (foco en interacciones sociales),
- EC históricos (cómo instituciones/organizaciones cambian en el tiempo),

- EC psicológicos (funcionamiento interno de pensamientos y emociones).

Para Bernard y Ryan (2010), las historias de vida son EC de gente (cómo se sintieron cuando atravesaron determinados eventos o experiencias). A veces son autobiografías y otras están centradas en temas específicos (migración, despido, etc.). Sirven para producir deducciones sobre cambios en la cultura y la estructura social.

Por último señalan que las historias de caso, las historias de eventos y las narrativas de caso son equivalentes, y las definen como narrativas profundas sobre eventos específicos.

» Gibson, W. y Brown, A. (2009), *Working with qualitative data*, SAGE, California.

Los EC figuran dentro del capítulo 4 *Diseño de investigación* (pp. 48-49). Se presentan como un diseño de investigación junto con: etnografía, experimentos, encuesta e investigación-acción.

El diseño de EC puede implicar una exploración detallada de un solo caso o de múltiples casos, o la comparación de dos o más casos (normalmente el número de casos no es grande ya que el objetivo típicamente es examinar cada caso en detalle); un “caso” puede ser una persona, una institución, una profesión, un rol, o cualquier otra variable¹ comparativa relevante; los métodos pueden implicar entrevistas, cuestionarios, focus group, análisis de documentos, o cualquier otro método de investigación. El EC puede incluir componentes tanto cuantitativos como cualitativos.

» Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., Baptista Lucio, P. (2006), *Metodología de la investigación*, McGraw Hill, México DF.

Los EC se encuentran dentro de la Segunda Parte “El proceso de la investigación cuantitativa”, en el capítulo 7 *Concepción o elección del diseño de investigación* (pp. 223-224).

Los EC poseen sus propios procedimientos y clases de diseños: se trata de estudios que al utilizar los procesos de investigación cuantitativa, cualitativa o mixta, analizan profundamente una unidad para responder al plan-

¹ Aquí el concepto de variable está confusamente utilizado, según entiendo, pues lo que se estudia serían las “variables” de un caso (persona, institución, etc.), pero los casos no constituyen variables en sí.

teamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar alguna teoría. Para los autores, lo importante del EC es su utilización, más allá de su definición como método, diseño o muestra.

Los EC usan a veces la experimentación, otras se fundan en diseños no experimentales (transversales o longitudinales), y en ocasiones se convierten en estudios etnográficos cuando emplean métodos cualitativos. La unidad o caso puede ser: individuo, pareja, familia, objeto, sistema, organización, hecho histórico, comunidad, nación, etc.

Una primera conclusión que puede obtenerse a simple vista es que la omisión del EC supera a su aparición en los manuales consultados (siete manuales contra tres). Asimismo, se desprende de los párrafos anteriores, una clara heterogeneidad respecto del lugar de los EC como tema en los manuales metodológicos, así como del contenido asignado. Partiendo de las definiciones de diseño (articulación lógica y coherente de los componentes principales de la investigación, Mendizábal, 2013), estrategia (elección de abordajes y técnicas que se adecuen al problema de investigación) y método (secuencia de pasos y procedimientos utilizados en la investigación), se observan algunas confusiones en los criterios con los que los autores arriba mencionados presentan al EC: Bernard y Ryan (2010) definen a los EC como *estrategia* de investigación, dentro de los *Métodos Mixtos de la Recolección* de datos; Gibson y Brown (2009) plantean al EC y a la *encuesta* como *diseños* de investigación, y a la vez afirman que los *cuestionarios* son uno de los *métodos* de investigación que puede utilizarse en los EC; por su parte, Hernández Sampieri et al (2006) incluye a los EC dentro de las cuestiones de *diseño de investigación*, que están tratadas en la sección del proceso de la investigación *cuantitativa*. Sin embargo, reconocen que los EC pueden utilizar procesos de investigación *cuantitativa, cualitativa o mixta*.

III

Atendiendo ahora a autores considerados referentes para los EC, se destaca lo siguiente.

Stake (2005) afirma que el caso es un sistema integrado, específico y complejo, en funcionamiento. Propone diferenciar entre estudios de caso intrínseco, instrumental y colectivo. Señala que la meta primera es la comprensión

profunda del caso seleccionado, de su totalidad. Se destaca la unicidad, la particularización y no la generalización. Sin embargo, la visión constructivista propia de los estudios de caso ofrece una descripción densa como material base para el proceso de generalización. El trabajo interpretativo sobre las descripciones y la preservación de la multiplicidad de realidades de los actores, son claves del punto de vista constructivista. Además Stake (2005), al igual que Flyvbjerg (2004), destaca la importancia del feedback por parte de los actores involucrados como instancia para ajustar y adecuar el material relevado por el investigador.

Como estrategia de control y validación de las interpretaciones, Stake (2005) propone la triangulación. La misma puede ser de fuentes, de investigadores, de teoría y/o metodológica. Ahora bien, cuando habla de métodos en los estudios de caso, se refiere a observación, entrevista y revisión de documentos, todas técnicas pertenecientes a un abordaje cualitativo.

Por su parte, Yin (2002) define a los estudios de caso como una estrategia comprensiva de investigación (otras estrategias son: experimentos, encuestas, historias y análisis de información de archivo). El estudio de caso es pertinente cuando las preguntas de investigación son “cómo” y “por qué”, teniendo el investigador poco control sobre los sucesos, y estando el foco del problema puesto sobre un evento contemporáneo en su contexto real. Permite retener las características significativas y holísticas de los hechos en la vida real, ya que triangula una completa variedad de evidencias, cuyas fuentes son principalmente la observación directa y las entrevistas (aunque puede incluirse también evidencia cuantitativa u otro tipo de evidencia cualitativa). Yin (2002) señala que los estudios de caso permiten generalizaciones analíticas, es decir, proposiciones teóricas. Tanto Yin (2002) como Stake (2005) señalan el papel prominente que tienen los casos en los estudios de evaluación.

Por último, Flyvbjerg coincide con los autores anteriores en que el estudio de caso es “un examen detallado de un solo ejemplo” (2004: 34-35) pero se concentra en combatir las críticas que se le hacen a este tipo de investigación. En primer lugar señala la importancia del conocimiento generado contextualmente y en ese respecto el estudio de caso ocupa un lugar privilegiado. Sostiene que el conocimiento concreto proveniente de la experiencia es el que provee la expertiz. En segundo lugar, afirma que es posible realizar algunas generalizaciones a partir de determinados casos (por ejemplo los ca-

sos cruciales), sobre todo a través de la falsación popperiana y la búsqueda de “cisnes negros”. Pero además establece que deben revalorizarse los ejemplos como parte del proceso colectivo de acumulación de conocimiento científico. En tercer lugar, Flyvbjerg (2004) muestra cómo los diferentes tipos de casos (extremos, críticos, etc.) aportan información relevante en instancias avanzadas de la investigación y no solo son útiles para generar hipótesis iniciales. Cuarto: no es válida la crítica referida al supuesto sesgo de verificación que conllevarían los estudios de caso, pues al acercarse a las prácticas reales generalmente contienen mayor tendencia a la falsación de nociones preconcebidas. Por último, el autor no considera un inconveniente el gran volumen de material que resulta de los estudios de caso: no es deseable recortar y resumir la información obtenida; los detalles construyen la unicidad del caso y abren más posibilidades a la conceptualización.

Como puede verse en los autores analizados, la posibilidad de generalización y triangulación aparecen como temas relevantes en la definición de los estudios de caso.

IV

A modo de conclusión, y en vistas del objetivo de este trabajo, se propone la siguiente definición tentativa de los EC, esperando resulte de utilidad para mi investigación concreta:

Se trata de una estrategia metodológica cuyo objetivo es el conocimiento profundo y comprensivo de una unidad o caso, que puede ser una persona, una institución, un programa, un barrio, etc. El énfasis está puesto en los procesos y estructuras (cómo y por qué suceden las cosas) y puede involucrar técnicas tanto cualitativas como cuantitativas.

Asimismo, cabe agregar que en mi investigación, la selección del estudio de caso como estrategia se basó en la potencial utilidad del caso para la comprensión de un fenómeno más extendido: hay muchos otros barrios en situación de pobreza ubicados en la periferia de la ciudad de La Plata². Sin

² Como señala Segura (2012) para el Municipio de La Plata, se trata de un patrón de segregación espacial clásico del tipo centro-periferia. Esta última presenta, en general, peores condiciones socio-económicas y una menor infraestructura urbana y de servicios que el casco urbano (excepto los sectores concentrados a lo largo del eje La Plata-Buenos Aires, cuyas condiciones son similares al centro).

embargo, los circuitos formales e informales de circulación de la basura son similares entre el casco urbano y la periferia lo cual habilita la reflexión más allá del barrio El Mercadito. En este sentido, el EC en mi investigación se adecua al EC instrumental de Stake (2005), que “cumple el rol de mediación para la comprensión de un fenómeno que lo trasciende” (Archenti, 2007: 241).

Bibliografía

- Archenti, N. (2007). Estudio de Caso/s. En: Marradi, A., Archenti, N. & Piovani, J.I. *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.
- Bernard, R. & Ryan, G. (2010). *Analyzing qualitative data*. California: SAGE.
- Bonache, J. (1999). El estudio de casos como estrategia de construcción teórica: características, críticas y defensas. *Cuadernos de Economía y Dirección de la empresa* N° 3.
- Cohen N. & Piovani, J. (comps.) (2008). *La Metodología de la investigación en debate*. Buenos Aires - La Plata: Eudeba-Edulp.
- Denzin, N. & Lincoln, Y. (2008). *Collecting and interpreting qualitative data*. California: SAGE.
- Flyvbjerg, B. (2004). Cinco malentendidos acerca de la investigación mediante los estudios de caso. En Reis: *Revista española de investigaciones sociológicas* (106).
- Gibson, W. & Brown, A. (2009). *Working with qualitative data*. California: SAGE.
- Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México DF: McGraw Hill.
- Kornblit, A. L. (coord.) (2007). *Metodologías cualitativas en ciencias sociales*. Buenos Aires: Biblos.
- Mendizábal, N. (2013). Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En Vasilachis de Gialdino (coord.). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Piovani, J., Rausky, E. & Santos, J. (2010). Los estudios de caso en las ciencias sociales: sobre sus orígenes, desarrollo histórico y sistematización metodológica. Ponencia presentada en *VI Jornadas de Sociología de la UNLP*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, La Plata.
- Ruiz Olabuénaga, J.I. (2003). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Santos, J. (2012). Desarrollo de una aproximación metodológica triangulada en torno a los estudios de caso en la Escuela de Chicago. Ponencia presentada en III Encuentro Latinoamericano de *Metodología de las Ciencias Sociales*. Colombia.
- Sautú, R. (comp.) (2007). *Práctica de la investigación cuantitativa y cualitativa*.

Buenos Aires: Lumiere.

Scribano, A. O. (2008). *El proceso de investigación social cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo.

Segura, R. (2012). Elementos para una crítica de la noción de segregación residencial socio-económica: desigualdades, desplazamientos e interacciones en la periferia de La Plata. En QUID 16, *Revista de Área de Estudios Urbanos*. IIGG-UBA, Buenos Aires.

Stake, R.E. (2005). *Investigación con estudios de caso*. Tercera edición. Madrid: Ediciones Morata SRL.

Valles, M. (2007). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Madrid: Síntesis.

Yin, R. (2002). *Case study research. Design and Methods*. Capítulo 1. Applied Social Research Methods Series, Vol. 5. Third Edition. Thousand Oaks: Sage.