

Indicadores de evaluación de revistas: nacionales, regionales e internacionales

Cecilia Rozemblum

Bueno, buenas tardes, gracias por quedarse hasta el final, igual pueden ir yéndose mientras, no hay problema, sin ruidos por favor. Lo que les vengo a contar quizás algunos ya lo tienen bastante sabido, porque es una política que venimos desarrollando desde la Facultad así que, disculpas por las duplicaciones, por lo que ya está escuchado. Les voy a mostrar los criterios de evaluación de las publicaciones periódicas, en general las revistas científicas, desde lo más cercano, acá desde la Facultad, pasando por la Universidad, luego a nivel nacional e internacional. No les voy a contar todos los parámetros que se usan en cada base, porque sería interminable y estamos tratando de hacer un resumen, pero bueno la idea es mostrarles estos grandes momentos de la evaluación.


Con respecto al nivel de evaluación que se viene haciendo a nivel facultad, desde 2005, trabajando en la biblioteca, se hizo el primer envío a Núcleo Básico. El [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#), que está apoyado por CAICYT y CONICET, utiliza los indicadores de [Catálogo Latindex](#), que son 36 en total, de los cuales ocho son obligatorios. En este primer envío hicimos un primer relevamiento de qué pasaba con las revistas que editaba la Facultad. En ese momento, eran un baluarte importante dentro de la facultad, donde publicaban muchos de nuestros investigadores. Ese primer envío (ya hace casi diez años que estamos trabajando en esto) también significó que algunas revistas que entraron, entraran a [SciELO](#). En ese momento no, pero ahora para entrar a [SciELO](#) Argentina es necesario estar aceptado en Núcleo Básico. En el 2005 no era tan directa la relación pero ahora sí, sí o sí para

entrar a [SciELO](#) hay que entrar en Núcleo Básico.



Criterios de evaluación de revistas

- En la Prosecretaría – FaHCE
- UNLP – Subsidios 2012 y 2013
- Nivel Nacional
 - NBRCA – SciELO Argentina
 - CONICET Ciencias Sociales: Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades
 - Declaración del Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas
 - Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del MINCYT
- Acceso abierto – Licencias CC – Repositorios institucionales Ley Nacional

FaHCE Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

A partir de ese momento empezamos a trabajar con los grupos de edición, con los editores, con los staff, están algunos, en este momento son veintitrés revistas, así que cada grupo editorial tenía su propia idiosincrasia, sus tiempos, sus formas de trabajar. Nos fuimos adaptando, fuimos tratando de demostrarle el camino primero a Núcleo Básico, a [Catálogo Latindex](#) y después ir avanzando sobre las bases de datos nacionales e internacionales para que empezaran a visibilizar, en el caso nuestro las revistas editadas por la facultad.

En 2012 hicimos un portal de revistas con un sistema que nos permitió gestionar normalizadamente, que era una de las cosas que se venía pidiendo desde las bases de datos, y por otro lado, permitir la interoperabilidad a partir de los protocolos OAI. Qué son los protocolos, no les voy a contar específicamente, pero son una forma de que nos lean los contenidos, de otras bases a nuestras bases automáticamente y entonces poder entrar en otras bases casi automáticamente. Este sistema que implementamos en 2012, nos permitía esa agilidad en la inclusión de nuestras revistas en distintas bases de datos. Hasta aquí en cuanto a nuestro nivel de evaluación en la Facultad.

Otro nivel a tener en cuenta fueron los criterios de evaluación de revistas

que adoptó la Universidad, que se plasmó en dos llamados a subsidio, en el 2012 y en el 2013. En ese caso desde la universidad nos convocaron ya que veníamos trabajando, como decíamos, desde el 2005. Con las revistas presentadas en el primer llamado se armó una grilla de evaluación, incluyendo los parámetros de evaluación de [Catálogo Latindex](#), para evaluar las revistas, ya no de la Facultad sino de la UNLP. Ahí se presentaron, 41 revistas, de las cuales, 14 eran de la FaHCE. Este llamado a subsidio fue para nosotros, Facultad y Prosecretaría, muy importante, como les decía, primero porque la Universidad estaba tomando como modelo el de la Facultad, pero también porque obtuvimos 14 reconocimientos, que nos permitió ingresar casi todas las revistas en este sistema que estábamos implementando desde 2012 y poder, por ejemplo, marcar las revistas, o sea, preparar las revistas para enviar a [SciELO](#). Ese subsidio nos dio muchísimas ventajas para ayudar a las revistas en su indización.

Cuando digo en su indización se entiende, ¿no? Es decir, que preparábamos las revistas para mandarlas a las diferentes bases de datos. Estas bases de datos que luego, son las que, que dicen, esta revista es buena o esta revista no es tan buena. En cuanto a la UNLP, en el 2013 se volvió a hacer el llamado a subsidio a las revistas pero hubo un pequeño, un pequeño retraso hasta que llegaron las evaluaciones y lamentablemente también hubo un cambio de criterios para otorgar los subsidios. Esto que veníamos diciendo que a veces los criterios van cambiando, en el primer subsidio nos habían dado, 14 reconocimientos a catorce revistas y en este segundo llamado se hizo mucho más drástico el criterio de otorgar 2 por facultad, con lo cual nos dieron dos, que para algunas facultades de la universidad está muy bueno, porque editan una o dos revistas, pero para nosotros que editamos veintitrés, fue un corte, inesperado, pero bueno, son los vaivenes de las políticas y de la aplicación de los criterios.

En cuanto al nivel nacional, como les decía, hay un [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#) que también ha tenido sus vaivenes políticos pero, de hecho, es un reconocimiento nacional avalado por CAICYT en su parte formal, en la evaluación formal de las revistas y en la parte de contenido de las revistas hay un aval de expertos del CONICET, que avalan que esas revistas además de estar bien hechas, diagramadas formalmente, el contenido también es de calidad, entonces estar en Núcleo Básico es importante, y yo

creo que deberíamos tener el [Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas](#) un poquito mejor considerado, ya que es una evaluación propia, que se hace desde el CONICET y desde CAICYT.

Como les decía, una vez que estamos en Núcleo Básico, se hace una invitación a las revistas a estar en [SciELO](#), acá podría hacer un paréntesis y decir que entrar a [SciELO](#) no es tan fácil como estar en Núcleo Básico, porque para ingresar a [SciELO](#) la revista necesita ser procesada de una manera especial que solamente pide esta base y entonces, bueno, eso nos lleva mucho dinero, que en nuestro caso afronta la misma facultad. En el caso de otras instituciones, depende de la institución, o no tiene tantas revistas y entonces no implica tanto dinero, pero para que tengan una idea a nivel regional, en 2011, había una colega colombiana haciendo un taller con nosotros en Chile y nos comentó que en Colombia, en su universidad, pagaban para marcar, o sea, para preparar los artículos para [SciELO](#) de una revista, por número, 400 dólares, entonces, cada revista le costaba 400 dólares, el ingreso a [SciELO](#). [SciELO](#) es acceso abierto, pero también tenemos que tener en cuenta que implica un costo bastante considerable.

E/V: Nosotros pagamos menos

[Risas]

C: No, si por que ...

G: No, ahora, ahora después les vamos a contar más de algunos numeritos

C: No, porque también hay que tener en cuenta que en Núcleo Básico, nosotros tenemos 12 revistas de las 122 que hay de Ciencias Sociales y Humanas, pero en Núcleo Básico, quizás es un dato significativo, hay además 21 de Exactas y Naturales, 12 de Ciencias Agrarias, Ingenierías Materiales y 21 de Ciencias Biológicas y de la Salud, o sea, de 176 revistas que hay en Núcleo Básico, 122 son de Ciencias Sociales y Humanas. Entonces, Núcleo Básico tiene un sesgo hacia las Sociales.

A nivel nacional, como ya se habló en las otras mesas, han surgido distintos documentos para poder tratar de ubicar a las revistas en una cierta categorización, de la que Guillermo va a hablar un poco. Es decir de la normativa que elaboró CONICET para las ciencias sociales, siempre tratando de encontrar una manera de diferenciarlos, quizás de las Ciencias Exactas, de las duras y las al dente, como dijo la doctora Barrancos.

Otro elemento a nivel nacional que hay que tener en cuenta, es que hay un fuerte apoyo al Acceso Abierto, a partir de la ley de repositorios institucionales y la ley de acceso abierto, que fomentan, no solamente la vía verde, que es la de los repositorios institucionales, si no también la vía dorada de las revistas en Acceso abierto.



Criterios de evaluación de revistas

- Nivel Regional
 - Bases de datos – Latindex Catálogo, SciELO y RedALyC
 - Sistemas nacionales - Brasil – Qualis - Colombia – Colciencias
- Nivel Internacional – Factor de Impacto – SJRI = citasiones
 - Thomson Reuters – ISI – WoS – WoK
 - Elsevier – Scopus



Ya saliendo un poquito de lo nuestro, las bases de datos regionales mas nombradas, que ya estuvimos nombrándolas acá, son el [Catálogo Latindex](#), que tiene, como les decía, 36 parámetros en general, 8 obligatorios, este catalogo se supone que evalúa a todas las revistas regionales. Estos parámetros, también los toma [SciELO](#), o sea, lo toma Núcleo Básico para evaluar y a su vez los toma [SciELO](#) porque está tomando lo de Núcleo Básico. El otro sistema de indización a nivel regional es [RedALyC](#), que se pone un poquito mas detallista y tiene 60 parámetros de evaluación para las revistas científicas, de esos hay doce obligatorios, si no están esos doce obligatorios no se pasa al resto de la evaluación.

Estos son los sistemas de evaluación, con respecto a las bases de datos, o sea, a nivel regional las revistas pueden estar evaluadas a partir de estas bases de datos internacionales y regionales. Pero también existen algunos sistemas nacionales, como Brasil o como Colombia, que han tomado criterios propios a partir de los de catálogo Latíndex, que son los más utilizados como hizo

Núcleo Básico y [SciELO](#), para evaluar las revistas nacionales. En el caso de Brasil, del que no se hablo mucho en la jornada, a mi me parece un caso bastante interesante porque toma las revistas de los curricula de sus evaluados y esas revistas las evalúa por disciplina, como decía hoy Juan Piovani, no es lo mismo evaluar una revista de Historia que una de Literatura, o una de Antropología, esas ganas que tenemos de hacer un grupo de parámetros para las Ciencias Sociales y Humanas, a veces, me parece, que nos complica. En el caso de Brasil el sistema se llama [Qualis](#), está en línea y los parámetros que se usan para evaluar cada disciplina están en línea. Es gracioso, el otro día buscando algunos ejemplos, cuando se entra a Física los criterios de evaluación son dos hojitas, por que en la primera dice, cuales son los criterios, factor de impacto mayor a esto, factor de impacto menor a esto, y nada mas, en cambio, las de Literatura por ejemplo son seis páginas explicando todas las bases de datos que pueden ser, pero si no es esta puede ser la otra, bueno, la misma idiosincrasia de cada disciplina está plasmada en esta evaluación, pero me parece que es un buen ejemplo.

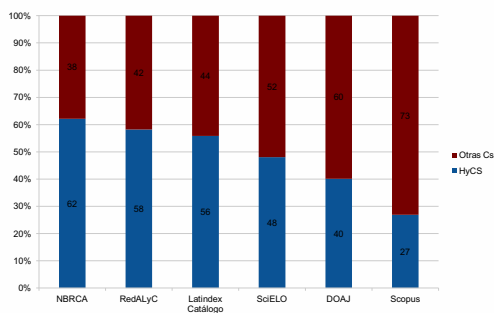
Colombia tiene también un sistema muy parecido al nuestro con [Colciencias](#) que es similar al Núcleo Básico nuestro, también conectado a la inclusión de un [SciELO](#) Colombia. Estos son los sistemas de evaluación de revistas, nacionales y regionales, que estamos conociendo y los que aparecen las bases para la categorización de CONICET.

A nivel internacional, básicamente son dos grandes bases de datos, dos grandes bases de datos comerciales que lo que hacen, a diferencia del resto, es trabajar con análisis de citas. Este análisis es lo que les da la posibilidad de ofrecer el famoso factor de impacto de las revistas, aunque ellos mismos dicen que eso no debería utilizarse para evaluar a los investigadores, pero a la larga sabemos todos que se termina usando para eso. En el caso de Thomson Reuters, o el ex ISI, como lo conocíamos hace un tiempo, lo que utilizan es el factor de impacto [análisis de citas de los últimos 2 años]. Su contraparte es [Scopus](#), sistema de análisis bibliométrico que se realiza a partir de la base de revistas de Elsevier. [Scopus](#) saca el [Scimago Journal Country Rank](#), que es el mismo factor de impacto, pero con algunas diferencias sustanciales. Tenemos que tener en cuenta que [Scopus](#) es muchísimo más inclusivo que ISI. También hay que tener en cuenta que **Scopus** está desarrollando algunas estadísticas de citación, con lo cual también podríamos usar algún tipo de

evaluación, respecto a las citas, que produce [SciELO](#), pero para eso también tendríamos que tener todas las revistas en [SciELO](#) y bastantes años, trabajados en [SciELO](#), como dijimos, que no es tan fácil de incluir, pero tampoco no imposible.



Las RC HyCS en las BD

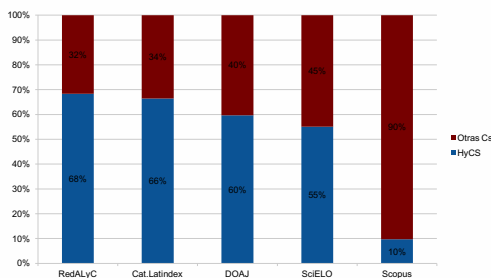


Para que tengan algunos números y algunas ideas generales de cómo es esto de las revistas en las bases de datos, saqué de mi tesis unos gráficos que hice mas o menos, a finales del 2012.

Las bases de datos, el primero es Núcleo Básico, el segundo es [RedALyC](#), luego [Catálogo Latindex](#), [SciELO](#), [DOAJ](#) y [Scopus](#), esas son revistas en general en Ciencias Sociales en estas bases de datos. Pueden ver por ejemplo que en **Scopus** hay 27% de Humanidades y Ciencias Sociales respecto a otras disciplinas, en cambio, en Núcleo Básico, como decíamos hay un 82% de revistas de Ciencias Sociales. [Catálogo Latindex](#) tiene un 56% y, [SciELO](#) 48% de Humanidades y Ciencias Sociales. Se ven bien claro que [DOAJ](#) un directorio de revistas de acceso abierto, tiene un 40% de Humanidades y Ciencias Sociales. ¿Por qué esta distinción? Porque si queremos participar en las decisiones de cómo evaluar las revistas, tenemos que saber que no son muchas, en el área de Ciencias Sociales, las que están incluidas en las principales bases de datos.



Porcentaje de revistas argentinas en HyCS del total de revistas argentinas en cada base de datos



En el caso de Argentina, estoy hablando de revistas editadas en Argentina, no de producción científica Argentina en Humanidades y Ciencias Sociales, el 100% son las revistas argentinas y en azul están las de Humanidades y Ciencias Sociales Argentinas en la base de datos. En [RedALyC](#), de las poquititas que hay, el 68% son de Humanidades y Ciencias Sociales, en [Scopus](#), que es el que menos tiene, de las revistas Argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales, hay un 10%, muy, muy poquito, seguimos hablando de las revistas Argentinas, no quiere decir que los investigadores argentinos no publiquen en otras revistas.

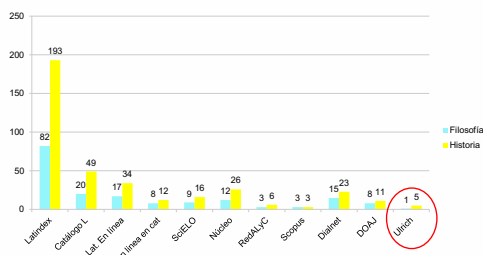
Este es otro gráfico del estudio de casos de mi tesis,¹ donde se ve muy claro dentro de la Filosofía y la Historia, que aunque son dos áreas bastante diferentes, tienen casi el mismo comportamiento. Se ve que hay mucho en Latindex y mucho en [Catálogo Latindex](#) que se supone está evaluando con los 36 parámetros que dijimos, pero de esos, por ejemplo en Historia, hay 49 en [Catálogo Latindex](#) y hay 3 en Scopus, 6 en [RedALyC](#), 16 en [SciELO](#). Entonces, cuando utilizamos estas bases de datos para decir cuáles revistas son las de calidad y cuales no, tenemos que pensar que las que están en las bases de datos no son todas, pero, ¿no son todas de calidad, si están en [Catálogo](#)

¹ Rozemblum, C. (2014). El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía (Tesis de posgrado). Presentada en Universidad Nacional de Quilmes para optar al grado de Magister en Ciencia, Tecnología y Sociedad. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf>

[Latindex](#)? Ya que pasaron esa evaluación, y por qué no están en Núcleo Básico, por ejemplo, que utiliza los mismos parámetros. Por ejemplo, de Filosofía hay 20 en [Catálogo Latindex](#) y 12 en Núcleo Básico ahí hay un desfase, si usan los mismos parámetros de calidad, entonces, utilizar las bases de datos para decir si esta revista es buena o no es buena, a veces es un poco ambiguo.



Revistas científicas argentinas de Historia y Filosofía



E/M: La indización es voluntaria y también tiene un costo

C: Claro, bueno, eso se ve en [SciELO](#). No todas las que están en [Catálogo Latindex](#), por ejemplo, están en [SciELO](#) o no todas las que están en Núcleo están en [SciELO](#).

¿Por qué no? Una de las respuestas es la del costo, pero también otro de los motivos de por que las revistas de Núcleo no están en [SciELO](#) es que éste último no permite revistas anuales y en las Ciencias Sociales y Humanas hay muchísimas revistas anuales, y las opciones son hacerlas semestrales, o separarlas, dividirla, hacer una cosa medio rara, para que puedan entrar a [SciELO](#). Por otro lado, ahí está marcado Ulrich, que tiene 6 revistas argentinas de Historia y Filosofía. Ulrich es, se supone, el directorio que recoge todas las revistas científicas, a nivel mundial y esas son las que están en Ulrich de las nuestras, entonces cuando uno parte de hacer un análisis de revistas científicas a nivel

mundial y dice bueno, Ulrich dice que hay ¿Veinte mil? ¿Cincuenta mil? algo así, de revistas referateadas, ¿Sólo seis argentinas hay en Ulrich? Entonces ¿Qué se puede decir de las revistas? Nada, nada, son 6, nada más. ¿Qué pasa con todo el resto? Por eso también, creo que la política que ha llevado la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación con respecto al mejoramiento de la edición y la difusión de las revistas científicas argentinas es casi un caso particular, no se repite en todas las revistas argentinas.