

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

BACHILLERATO DE BELLAS ARTES

DEPARTAMENTO DE LENGUAS Y LITERATURA

ÁREA DE LENGUA Y LITERATURA

PROPUESTA PEDAGÓGICA

PROFESORA: Guillermina Inés Piatti

TÍTULO: El uso de las modalidades discursivas como estrategia en el discurso polémico

DISCIPLINA/ MATERIA: Seminario de Discursos polémicos

NIVEL: 6° AÑO (Carga horaria: 2horas cátedra semanales)

EJE TEMÁTICO/ CONTENIDO PARTICULAR: Las estrategias discursivas: las modalidades

Contenidos

- Clasificación de las modalidades de la enunciación (actos del hablante).
- Clasificación de las modalidades del enunciado (actitudes del hablante).
- Clasificación de las modalidades del mensaje: focalización, repetición, tematización y topicalización.
- El uso de las diversas modalidades, posibilidades de combinación.
- Uso estratégico de las modalidades en el discurso polémico.

De acuerdo con la Teoría de la enunciación (Kerbrat-Orecchioni, 1980; Chareaudeau, 1992, 2005; Filinich, 2004) la modalidad se refiere a *cómo* se dicen las cosas, añade la

perspectiva y la valoración desde la cual el locutor considera lo que dice. En sentido amplio, la *modalidad* puede entenderse como *expresividad*.

En resumen, las modalidades discursivas manifiestan la posición y la actitud del locutor frente a sus enunciados. Se pueden clasificar en:

- Modalidades de la enunciación: actitudes del locutor respecto a su interlocutor que ponen de manifiesto la relación interpersonal planteada. Se encuentran modalidades declarativas, interrogativas, exhortativas, desiderativas y exclamativas.
- Modalidades del enunciado: reflejan la actitud del locutor frente a lo que dice. Puede clasificarse en: asertivas, necesarias u obligatorias, dubitativas y apreciativas.
- Modalidades del mensaje: el locutor organiza el enunciado y elige presentar la información de un modo determinado, a través del uso de ciertas estructuras (formas activas, pasivas, impersonales, con sujetos arbitrarios); alteraciones del orden de palabras (tematizaciones, topicalizaciones, cláusulas hendidas o pseudohendidas); repeticiones y paralelismos, entre otros recursos.

Como en toda instancia discursiva, es posible considerar el uso de la modalidad como una estrategia al servicio de las intenciones de los hablantes. En el discurso polémico puede presentarse en dos funciones especialmente: la modalidad como fenómeno al servicio de la aserción (declarativa y epistémica de grados diversos: asertiva y posible, por ejemplo), como estrategia de blindaje, y la modalidad que se utiliza particularmente para influir sobre el destinatario (exhortativa y deóntica).

Unidad: II. La subjetividad en el discurso polémico

Fundamentación

Marco teórico departamental

En consonancia con el Proyecto Institucional del Bachillerato, el Departamento de Lenguas y Literatura ha seleccionado el enfoque comunicativo como fundamento metodológico, lo cual afecta de modo muy significativo el proceso de enseñanza-aprendizaje. Este enfoque nombra un conjunto de ideas y de principios que constituye un modo particular de entender la enseñanza y el aprendizaje de la lengua a partir de rasgos generales como:

- Uso de la lengua con fines comunicativos.
- Consideración del alumno como eje del currículo.
- Desarrollo de la competencia comunicativa que integra la competencia gramatical, la competencia sociolingüística, la competencia discursiva y la competencia estratégica.
- Consideración de las necesidades y expectativas del alumno con respecto al aprendizaje.
- Importancia de la dimensión sociocultural relacionada con la lengua.

Fundamentación de los Seminarios de escritura

A partir del enfoque comunicativo, el concepto central del aprendizaje es la noción de actividad, por lo tanto, para aprender a escribir, se propicia la exposición a ejemplares textuales modélicos y la posibilidad de reflexión sobre sus elementos constitutivos. La variedad tipológica y genérica de los textos seleccionados contribuye a desarrollar la competencia discursivo-textual de los alumnos e incrementa sus opciones de escritura. El texto, en tanto unidad de sentido, se concibe como el núcleo de la enseñanza de la lengua y la literatura, a partir del cual es posible abordar los distintos niveles de análisis lingüístico. Esta

organización posibilita trabajar lo notacional (ortografía, puntuación), lo gramatical (morfología, sintaxis, léxico), lo discursivo (estructura, registro), lo pragmático (interlocutores, propósito, contexto) e incluir lo sociocultural (historia, organización social, poder).

Una propuesta de actividades de escritura de textos implica la apropiación de los contenidos a través del desarrollo del "saber escribir" así como de la formulación explícita de los problemas en el curso de estas actividades. Las condiciones necesarias para optimizar la enseñanza de la escritura hallan un marco adecuado en los "proyectos de escritura" que se proponen como Seminarios, los cuales sobrepasan ampliamente las esporádicas redacciones, habituales en la asignatura Lengua. Un Proyecto de escritura supone plantear al alumno un motivo para escribir, una situación comunicativa real, una fuerte integración de objetivos concretos y globales y una organización cooperativa del trabajo.

La escritura es una actividad sumamente compleja que conlleva una serie de opciones cognitivas organizadas en tres grandes subprocesos interactivos: la planificación, la textualización y la revisión. Como proceso, supone el monitoreo sobre el producto que se formula, en tanto se secuencia, organiza y gestiona el contenido para constituir un texto adecuado a los objetivos e intenciones comunicativas. De esta forma, los seminarios de reflexión y producción se vertebran sobre proyectos de escritura planificados para cada nivel y graduados desde un máximo de regulación externa (guías, ayudas, sugerencias, ejercitaciones facilitadoras) hacia la regulación interna que realiza el propio alumno en los cursos superiores, en consonancia con la finalidad propia del enfoque comunicativo de lograr la autonomía del que aprende. Es importante que los alumnos conozcan "las reglas del juego" a la hora de escribir, pero es también crucial que sean capaces de "*desempaquetar*" el lenguaje por medio de la reflexión sobre el propio proceso creativo de resolución de problemas y toma de opciones que supone la escritura.

Seminario de Discursos polémicos de sexto año

El Seminario propone la reflexión sobre el discurso polémico en tanto expresa una confrontación de posiciones sobre un tema o problema. Se estudian principalmente las estrategias discursivas y su puesta en práctica en diferentes discursos, cuyos objetivos se centran en provocar la adhesión, convencer, persuadir a un interlocutor o a un público de la aceptabilidad de su posición frente al tema. Estas estrategias además tienen como objetivo la co-construcción de imágenes que, en principio, todo diálogo implica, contribuyendo asimismo a la articulación de la interacción y evitando la agresividad que pareciera estar asociada al discurso polémico, al menos en nuestra cultura. El Seminario plantea como objetivo general la práctica del texto escrito en comparación con la polémica oral en términos de cortesía y menor conflictividad, contenido que resulta en la formación de los alumnos como individuos propicios al diálogo democrático. En este Seminario se reflexiona especialmente sobre el discurso político y se producen textos de carácter polémico en los cuales se encuentran las huellas de la presencia del locutor y de sus opciones estratégicas. El objetivo central es hacer conscientes a los alumnos de los usos estratégicos que todo discurso político supone, no sólo en la interpretación de los recursos utilizados por otros sino también en la apropiación de dichos recursos para su actuación como sujetos políticos.

Objetivos

Generales

Que los alumnos sean capaces de:

- Reconocer los factores que determinan la polemicidad de un texto.
- Identificar el objeto o tema polémico.
- Identificar y aplicar los órdenes argumentativos.

- Reconocer y aplicar estrategias discursivas.

Específicos

Que los alumnos sean capaces de:

- Distinguir las diversas modalidades que afectan la forma de decir.
- Ejemplificar los usos de las modalidades. Combinar los diversos tipos.
- Identificar las modalidades en textos del género político y establecer la funcionalidad en relación con su contexto de producción.
- Analizar específicamente cómo el uso de la modalidad se relaciona con la construcción del destinatario.
- Reconocer la función de los diversos tipos de modalidad como estrategia persuasiva y convincente en el discurso polémico.
- Utilizar la modalidad como estrategia para lograr diversos efectos en una producción personal.

Estrategias metodológicas

Como se trata de una asignatura cuatrimestral con dos horas de clase semanales, se intenta optimizar al máximo las clases disponibles. Asimismo, como los alumnos del 6to año del Bachillerato tienen una carga horaria muy importante, se incentiva a realizar las actividades durante las clases en parejas cooperantes –en la etapa de reflexión sobre las temáticas- y en forma individual, cuando se encara la producción personal. La tarea para la casa consiste mayormente en la revisión de lo realizado en clase.

Para el desarrollo de la temática, la profesora recurre a una breve secuencia expositiva de identificación y enlace de conceptos priorizando la participación de los alumnos en la problematización y en la ejemplificación. De todos modos, se hace hincapié en la resolución comentada de las actividades que contribuyen a la puesta en acción de los conceptos teóricos desarrollados.

Secuencia didáctica

Desarrollo: Dos clases (160 minutos)

En clases anteriores, los alumnos han definido y caracterizado el discurso polémico; han experimentado los órdenes argumentativos diversos; han reconocido la complejidad de las relaciones de alocución; han aplicado estrategias discursivas como los desplazamientos personales y el uso de instancias evaluativas. En todos los casos, han producido breves textos polémicos, a partir de ciertos ejemplares textuales seleccionados, haciendo uso de los recursos lingüísticos y estratégicos estudiados.

Clase 1

I. Actividades facilitadoras

1. Actividades orales (actividades con el grupo completo, interacción entre la profesora y los alumnos).

1.1. Explicación de la temática por parte de la profesora; problematización y ejemplificación por parte de los alumnos.

1.2. Lectura y comprensión del texto “Discurso de los 100 días de gobierno”.

1.3. Reflexión y puesta en común sobre el contexto de producción del texto.

2- Actividades escritas (en parejas cooperantes)

2.1. Dar ejemplos que combinen distintas modalidades (de la enunciación, del enunciado, del mensaje).

2.2. Identificar las modalidades en el texto.

2.3. Analizar su funcionalidad. ¿Cuáles predominan y por qué? Relacionar el uso de las modalidades con el contexto que enmarca y condiciona el discurso de Alfonsín.

II. Actividades integradoras (individuales)

1.1. Breve producción: escribir una columna de opinión comentando el discurso de Alfonsín.

1.2. Identificar las modalidades utilizadas en la producción personal. Describir el efecto logrado a partir de las opciones tomadas.

Clase 2

I. Actividades facilitadoras

1. Actividades orales (actividades con el grupo completo, interacción ente la profesora y los alumnos).

1.1. Lectura y comentario de los textos “Política y fútbol” y “Defienda su Argentina”.

1.2. Comparación entre los dos textos leídos: similitudes y diferencias.

2. Actividades escritas (en parejas cooperantes):

2.1. Determinar el tema, el carácter polémico y el objetivo del texto “Defienda su Argentina” (Para ti, 14/08/1978).

2.2. Identificar los recursos que ponen de manifiesto la modalidad y establecer su funcionalidad.

2.3. Analizar específicamente el uso de la modalidad exhortativa en el texto. Establecer su valor en relación con el contexto de producción.

2.4. Explicar cómo se construye la figura de los destinatarios a partir de la estrategia de uso de las modalidades. Aplicar la clasificación de Eliseo Verón –prodestinatario, paradestinatario y contradestinatario- en la nota editorial. Establecer relaciones con el uso de la modalidad.

II. Actividad integradora (individual)

Imaginar la siguiente situación: estamos en 1978; por ser integrante de una de las entidades que figuran a pie de página (Amnesty International, Diario Le Monde, Fundación Kennedy, etc.) acabas de recibir una postal de una de las lectoras de la revista Para ti. Ella te asegura que la Argentina es el mejor país del mundo, tal como quedó demostrado en el campeonato de fútbol que se hizo en junio. Elaborar una carta que polemice con el texto de la postal recibida. Utilizar recursos de modalidad. Identificarlos y especificar su funcionalidad como estrategia para persuadir o convencer al destinatario. Es posible contextualizar el texto con el artículo de Ceferino Reato y utilizarlo como base de la argumentación.

Conclusiones sobre las actividades

Las actividades propuestas promueven la reflexión sobre el modo de decir y su incidencia en el efecto que se intenta lograr. La elección de un discurso político en relación con su contexto

de producción permite justificar las opciones tomadas por el locutor. En efecto, en el texto 1, la preeminencia de modalidades interrogativas (a fin de integrar a los destinatarios a su discurso), declarativas, obligatorias y asertivas contribuye a moldear el discurso propio de la tribuna política. En el texto 2, el predominio de la modalidad exhortativa se relaciona con la situación política reinante en la cual se inscribe el texto. En ambos casos resulta fundamental que los alumnos reflexionen sobre el momento histórico en el que se produce el discurso, a fin de formular un análisis más preciso y fundamentado.

Recursos

- Pizarra / Power point.
- Material de lectura y guías de trabajos prácticos (en soporte digital y/o fotocopiado).
- Netbooks para la búsqueda de textos.
- Acceso a Internet.

Evaluación

Todos los Seminarios se sustentan en la adopción de la "evaluación formativa" para los alumnos. Esto supone un acompañamiento del proceso de aprendizaje, en el cual la evaluación posibilita a los estudiantes la toma de conciencia sobre los aprendizajes adquiridos, y a los docentes, un mayor conocimiento de los efectos de la enseñanza en esos aprendizajes. Las actividades facilitadoras son evaluadas en el proceso de realización y la actividad final integradora como el resultado esperado de aquellas. Los criterios de evaluación son socializados con el alumnado, así como también las estrategias, dispositivos e instrumentos que se utilizan en este Seminario. Los trabajos que no resulten satisfactorios pasan a una instancia de revisión y reformulación por parte de los alumnos a fin de cumplimentar los objetivos propuestos.

Bibliografía

- Bajtin, M. (1979) *Estética de la creación verbal*. México, S XXI, 1982.
- Bachillerato de Bellas Artes (1999) *Marcos teóricos*. La Plata, BBA.
- Calsamiglia Blancafort H. y Tusón Valls, A. (1999): *Las cosas del decir*.
Barcelona, Ariel
- Charaudeau, P. (1992) *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris, Hachette.
- _____ (1997) *El discurso de la información*. Barcelona, Gedisa, 2003.
- _____ (2005) *Le discours politique*. Paris, Vuibert.
- Ciapuscio, G. (1994). *Tipos textuales*. Buenos Aires, Eudeba.
- Ducrot, O. (1984) *El decir y lo dicho*. Buenos Aires, Paidós.
- _____ (s/d) *Teorías lingüísticas y enunciación*. Buenos Aires, CBC-UBA.
- Filinich, M.I. (2004) *La enunciación*, Buenos Aires, EUDEBA.
- Kerbrat-Orecchioni, C.(1980) *La enunciación*. Bs. As., Hachette, 1986.
- _____ (1990, 1992, 1994) *Les interactions verbales*. Paris: Armand Colin.
- Piatti, Guillermina (2008) El discurso polémico en la interacción verbal. *Actas del III Congreso de la IADA*. La Plata, UNLP.
- _____ (2007) "Actualización del marco teórico departamental" en: Acevedo,
A. (ed.) *Ideas para una nueva educación*. La Plata, BBA, UNLP.
- Romero, José Luis (1997) *Breve historia de la Argentina*. Buenos Aires, FCE.

- Scattolin, S. y Piatti, G. (2007). “Seminario de discursos polémicos: una propuesta para el diálogo” en: Acevedo, A. (ed.) *Ideas para una nueva educación*, La Plata, Bachillerato de Bellas Artes, UNLP; pp. 257-268.
- Vignaux, G. (1988) *La argumentación. Ensayo de una lógica discursiva*. Buenos Aires, Hachette.
- Zorraquino, M. y Portolés, J. (1999) “Los marcadores del discurso”. En: I. Bosque y V. Demonte. (eds.) *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid, Espasa, 1999.

ANEXOS

- 1- Texto de Raúl Alfonsín
- 2- Texto de Ceferino Reato
- 3- Texto de la Revista Para ti

1-

“Discurso de los 100 días del gobierno” Presidente Raúl Alfonsín, marzo 1984.

(...)¿Qué es en consecuencia lo que tenemos que hacer? ¿A qué estamos desafiados los argentinos? Es necesario poner en marcha una empresa de todos que cambie el actual estado de cosas y logre, en definitiva, que cobremos fuerza con nuestros hermanos de América Latina; debemos ser protagonistas en las decisiones del campo internacional. Es necesario una empresa heroica de los argentinos, que no puede ser llevada adelante por un solo sector, ni político, ni ideológico, ni social. Tiene que ser la empresa de todos los argentinos resueltos a hacer el esfuerzo necesario para concretar los sueños de los hombres que nos dieron la nacionalidad.

Vamos a hacerlo entre todos, absolutamente entre todos. Es necesario superar la discusión estéril de los aspectos más sofisticados de la ideología de cada uno que balcaniza la discusión política.

2-

Política y fútbol: cuando la dictadura decidió explotar el Mundial de 1978

El rol que tuvo Jorge Videla en la decisión, que generó un debate entre los militares, de mantener la organización de la Copa del 78, que había heredado del gobierno peronista.

- Por Ceferino Reato | 21/05/2014 | 08:56

La política y el fútbol han mantenido una **relación estrecha** en la Argentina. Y no importa si los gobiernos fueron civiles o militares. Al dictador Jorge Rafael Videla no le gustaba el fútbol, pero asistió a cada uno de los partidos que disputó la **Selección en el Mundial de junio de 1978**, y al final de Argentina 3 -Holanda 1 entregó la copa al capitán Daniel Passarella en el estadio Monumental, de River Plate.

En las entrevistas para mi libro *Disposición final*, la confesión de Videla sobre los desaparecidos, el ex dictador dijo que al heredar la organización del Mundial del gobierno peronista “hubo un debate” entre los militares sobre “si había que hacerlo o no”. Al final, **primó una razón casi de cholulismo**: demostrar al mundo que “éramos capaces de hacerlo”.

“Pero también la idea de que en ese momento era positivo mover al público hacia un evento futbolístico de alcance mundial, en un país donde el fútbol era y sigue siendo tan importante. Podíamos tener ganancias en términos de imagen”, destacó.

El técnico de la Selección era César Luis Menotti, que venía de una excelente campaña con Huracán en el torneo local. Según Videla, algunos jefes del Ejército y de la Armada querían echarlo y reemplazarlo por alguien más afín ya que **Menotti “era considerado de izquierda y venía de antes. Yo pensaba que la continuidad en este caso era importante y no quería que viniera otro, un tipo de derecha”**.

Al final, Menotti se quedó y la Selección dio la vuelta olímpica por primera vez en la historia. Hubo una fuerte polémica: la goleada 6-0 a Perú, que permitió a la Argentina el pase a la final por diferencia de goles. Videla negó los rumores de sobornos, pero no con énfasis: **“No fue verdad, en absoluto; yo, por lo menos, no saqué un peso del bolsillo”**.

Un año después, en 1979, los militares volvieron a usar la **alegría popular provocada por el fútbol**. Mientras la Argentina se consagraba campeón juvenil en Tokio de la mano de Diego Maradona y también con Menotti, en Buenos Aires, José María Muñoz, un periodista muy popular, instaba a marchar por la Avenida de Mayo para demostrar a “los señores de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos que Argentina no tiene nada que ocultar”.

Videla, que murió hace un año en la cárcel, condenado a reclusión perpetua por violaciones a los derechos humanos, a los 87 años, recordó que “luego del triunfo hablé por radio con Menotti y con Maradona, que fue la figura de ese Mundial. Muñoz estaba jugado con el gobierno y nos dio una mano bárbara”.

El ex dictador sostuvo en las entrevistas realizadas en el penal de Campo de Mayo que **no escuchó silbidos en ninguno de los estadios** donde se jugaron los partidos del hasta ahora único Mundial de Fútbol organizado por nuestro país.

“Generalmente, antes del partido iba a saludar a los jugadores, al vestuario, y a veces también después. Sólo tuve un episodio, que fue revelado por el propio interesado, un jugador de pelo enrulado, (Alberto) Tarantini, que dijo que una vez me dio la mano en el vestuario luego de enjabonarse los genitales”, afirmó.

En aquella época las encuestas no estaban tan desarrolladas como ahora y es difícil saber cuál era el porcentaje de imagen positiva de la dictadura. Pero, hay varios indicios de que era alto. Por ejemplo, Montoneros, cuya cúpula estaba en el exilio, lanzó una **campaña de propaganda en el país contra el régimen militar**, que no tuvo mayor trascendencia.

En todo caso, el Mundial coincidió con el momento de mayor popularidad de la dictadura.

Videla afirmó que el Mundial, con la afluencia de visitantes de países donde ya se conocían y se denunciaban las gravísimas violaciones a los derechos humanos, aceleró la decisión del régimen militar de matar a todos los prisioneros considerados “irrecuperables” y destruir u ocultar sus cuerpos.

“Había siete mil u ocho mil personas que **debían morir para ganar la guerra** contra la subversión”, indicó. Y reveló cómo los militares, con él a la cabeza, llegaron a la conclusión de ultimar y hacer desaparecer a tantos detenidos: “Para no provocar protestas dentro y fuera del país, sobre la marcha se llegó a la decisión de que **esa gente desapareciera**; cada desaparición puede ser entendida como el enmascaramiento, el disimulo de una muerte”.

“Promediando 1978, con sus matices en más o en menos, el objetivo principal del Proceso de Reorganización Nacional estaba logrado. El orden, recuperado en todos sus niveles. La subversión, derrotada”, agregó.

Sin embargo, ni la derrota militar de las guerrillas, lograda por métodos ilegales aún para una dictadura, ni la popularidad brindada por el Mundial **fueron aprovechadas** políticamente por la dictadura. Algunos de sus asesores civiles propusieron una apertura política progresiva y controlada, “por etapas, para entregar el poder cuando se dieran las condiciones apropiadas”.

“No hicimos la apertura política por celos, resquemores, malentendidos, ambiciones. No se hizo nada y el Proceso de Reorganización Nacional vegetó sin vida. No supimos aprovechar la oportunidad. Los políticos no demostraban mayor prisa por recuperar el poder porque persistía el temor a la guerrilla. Nosotros sabíamos que estaba derrotada y que, en términos militares, había sido aniquilada, pero los políticos ignoraban esa certeza”, añadió.

En concreto, el “éxito” los mareó y desnudó las peleas internas entre el Ejército y la Armada, dentro del Ejército y en el propio gobierno. Como suele ocurrir cuando un solo grupo político ocupa todo el espacio político, al quedarse sin los enemigos que los mantenían unidos, los jefes del régimen militar **se dedicaron a pelearse entre ellos** para definir quién se quedaría con la herencia del Proceso con un resultado cantado: se bloquearon entre sí y ninguno pudo apropiarse de la sucesión.

La pelea más virulenta fue entre el Ejército, encabezado por Videla y su aliado, el general Roberto Viola, y la Marina, cuyo jefe era el almirante Emilio Massera. Una disputa que no conoció límites e incluyó aprietes, secuestros, desapariciones y asesinatos.

La interna envolvió también al Ejército, con Videla y Viola por un lado y un sector liderado por el general Carlos Suárez Mason, entre otros.

Políticos, empresarios, sacerdotes y periodistas consideraban a Videla y Viola como “moderados” o “palomas”; mientras que el grupo de Suárez Mason **eran los “duros”, los**

“**halcones**”. Hasta el Partido Comunista defendía a Videla y a Viola y señalaba que la Argentina debía encaminarse a un gobierno cívico militar, con ellos adentro.

Esa disputa fue ganada por Videla, quien impuso a Viola como su sucesor, en 1981, pero los astros ya se habían desalineado: el reclamo por los miles de desaparecidos se había extendido, la economía andaba en problemas y el sindicalismo revivía. Todavía faltaba la **Guerra de Malvinas**, cuya derrota precipitó finalmente el derrumbe de la dictadura.

3.

DEFIENDA SU ARGENTINA *Para ti, 14/8/1978*

Dijo Paris Match: “La orgía de violencia y desenfreno de la multitud, tradicional en la Argentina, convierte a cada espectáculo en un motín y aun en una guerra”.

Dijo Ornella Vanoni: “ La Argentina es un infierno”.

Dijo Le Monde: “En la Argentina los chicos no pueden caminar por la calle. En la Argentina se mata a la gente por la calle”.

Son sólo algunos ejemplos de los muchos que podrían mencionarse. Son los que sumaron sus voces para condenarnos, para agredirnos a través de una campaña antiargentina. Por esto y en respuesta a esto, hemos reemplazado nuestras fichas de cocina por estas tarjetas postales durante cuatro ediciones de PARA TI. Son para que usted participe. Para que usted conteste personalmente a todos aquellos que nos juzgaron desde lejos y sin conocernos. Y no vamos a ir para atrás en el tiempo. Vamos a mostrarles a la Argentina de hoy, a un país que está empeñado en defender la paz que tanto le costó ganar. Por eso, estamos seguros de que usted y su familia van a participar de esta propuesta con entusiasmo, con fervor, con el mismo apasionamiento con que el 25 de junio salimos a gritar “Argentina”. Y el procedimiento es simple: elija una de las cuatro tarjetas, luego una de las direcciones que damos al pie de esta página. Ponga su nombre y dirección, el nombre y la dirección del destinatario, una estampilla y échela en el buzón. Recuerde que su cartero puede venderle los sellos postales que usted necesita. Defendamos a nuestro país, salgamos también nosotros a hacer nuestra campaña argentina. Que los escritorios de los que nos castigaron se llenen de estas imágenes para que sepan que el pueblo argentino sabe responder con la verdad, con toda la verdad.