

¿POBREXIT o POBREMMAIN? La vara alta de la distribución del ingreso

Por Germán Saller

¿A quién benefició el crecimiento económico en los últimos 12 años? ¿Qué pasó con el ingreso de las clases bajas respecto de las clases altas? Utilizando una metodología simple proveniente de un artículo del economista brasileño Edmar Bacha de hace más de 40 años, lo que revelamos en esta nota, es el sesgo y la trayectoria que tuvo el crecimiento del PBI en el período 2003-2015, esto es, si fue progresivo o regresivo desde el punto de vista de la distribución del ingreso.

Introducción

La distribución del ingreso entre los distintos estratos sociales es un punto central de los objetivos de la política económica, al menos para cierta parte de la biblioteca de la ciencia económica, la que considera que el resultado de la misma no puede estar librado o ser una consecuencia endógena del funcionamiento del mercado, sino más bien, ser una decisión ad-hoc del que toma las decisiones político-económicas de un gobierno.

Por ello, el crecimiento económico simbolizado por el crecimiento del PBI en el tiempo, representa una pata importante de la mejora de la distribución del ingreso pero no es condición suficiente. Dicho de otro modo, el crecimiento del PBI puede ser regresivo (empeorar) o progresivo (mejorar) en la distribución del ingreso.

Por ejemplo, según un informe del Banco Mundial¹, República Dominicana es el país de mayor dinamismo y crecimiento en la región con tasas de crecimiento promedio desde 1992 del orden del 5,4% anual y 7% en los últimos dos años. Sin embargo, el porcentaje de la población pobre sigue siendo la misma hoy que en el año 2000. El crecimiento no cambió las condiciones de la pobreza de dicho país.

En un intento por determinar el sesgo en el crecimiento económico de la Argentina de los últimos 30 años, hacia 2007 desde **Entrelíneas de la Política Económica** realizamos un trabajo analizando el crecimiento económico de la Argentina desde 1976 hasta 2006, aplicando la metodología que surgía de un artículo publicado hace más de 40 años por el economista brasileño Edmar Bacha titulado “El economista y el Rey de Belindia: una fábula para tecnócratas”².

Bacha demostró en ese corto pero enriquecedor artículo que las estimaciones tradicionales del crecimiento del ingreso de una economía llevaban implícitas “ponderaciones” de riqueza³. En otras palabras, intrínsecamente, el crecimiento del PBI que habitualmente utilizamos como medida del crecimiento, le daba mayor importancia relativa al crecimiento del ingreso de los ricos en lugar de dar mayor preponderancia o valoración al crecimiento del ingreso de los pobres.

Aplicando la metodología de Bacha, el presente artículo consiste en indagar las características del crecimiento del PBI para determinar el sesgo que presentó en el período

1) <http://www.bancomundial.org/es/country/dominicanrepublic/overview>

2) “Una mirada alternativa del crecimiento en la Argentina”. *Entrelíneas de la Política Económica* Nro 5. CIEPYC. Octubre de 2007

3) La ponderación es la representatividad o incidencia de cada componente o categoría que integran un todo.

2003-2015, si se trató de un crecimiento progresivo o regresivo. Primeramente se presenta la metodología utilizada y luego los resultados.

El economista y el Rey de Belindia⁴

Edmar Bacha parte de un país extremadamente desigual compuesto por una persona muy pudiente y cinco extremadamente pobres. El Rey de este país (Belindia, en referencia a la convivencia de las dos realidades tan diferentes como la de Bélgica e India) encarga a un economista el cálculo del crecimiento del PBI o Ingreso de la población. El economista propone y presenta tres mecanismos de medir el crecimiento cada uno de ellos incluyendo valoraciones alternativas en el crecimiento del ingreso: la variante de crecimiento con ponderaciones de riqueza, la variante con ponderaciones democráticas y la variante con ponderaciones de pobreza.

¿Qué significaban cada una de estas alternativas? Simplemente se diferenciaban según el deseo de cada decisor de dónde se incrementaba el ingreso: si el Rey valoraba el crecimiento del ingreso de los ricos más que el crecimiento del ingreso de los pobres, se inclinaría por realizar un cálculo del crecimiento del ingreso de la economía que incluyera ponderaciones de riqueza, si en cambio el incremento del ingreso de los pobres le importaba más que el crecimiento del ingreso de los ricos, debía medir el crecimiento global a través de ponderaciones de pobreza. Por último, si era indiferente entre el crecimiento del ingreso de los ricos y el incremento del ingreso de los pobres, debía estimarse el crecimiento de acuerdo a ponderaciones democráticas.

¿Cómo se pueden ejemplificar estas tres alternativas? Supongamos dos personas, una pobre y una rica y que estas representan al total del conjunto de la economía. Una tiene un ingreso de \$10 (el pobre) y la otra de \$90 (el rico). Del total del ingreso de la economía (\$100), el rico tiene el 90% mientras que el pobre tiene el 10% restante. Desde el punto de vista de los ponderadores, 0,90 corresponde al rico y 0,1 al pobre.

Ahora supongamos que en el período siguiente el rico tiene un incremento de su ingreso de 20% y el pobre del 10%. ¿Cuánto fue el crecimiento global del ingreso de la economía según cada una de las tres alternativas?

La alternativa de ponderaciones de riqueza consta de asignar mayor importancia al crecimiento de los ricos que de los pobres. Por consiguiente, utilizamos como ponderador, por ejemplo, la importancia relativa del ingreso de cada individuo en el total: el crecimiento del ingreso del rico lo "valoró" en 0,9 y al del pobre en 0,1. ¿Qué nos da el resultado? Que el ingreso creció un 19% ($20\% \times 0,90 + 10\% \times 0,1 = 19\%$).

Ahora bien ¿qué pasa si invierto la valoración y al crecimiento del rico lo valoro en 0,1 y al del pobre en 0,90?. Aquí nos encontramos con un cálculo que incluye ponderaciones de pobreza. ¿Cuánto arroja el crecimiento aquí?. Veamos, $0,1 \times 20\% + 0,9 \times 10\% = 11\%$. Esto es lógico: dado que me importa más el crecimiento de los pobres que el de los ricos y dado que el crecimiento del ingreso de los pobres fue más bajo que el de los ricos, es lógico que este resultado resulte menor al resultado que arroja el cálculo que incluye ponderaciones de riqueza.

Por último, veamos que sucede con ponderaciones democráticas, lo que implica que cada incremento del ingreso lo valoro en partes iguales (0,50 cada uno). El resultado es un crecimiento del ingreso de la economía del 15%⁵, un promedio de ambos crecimientos.

En definitiva, nótese que el que pondera más a la riqueza (19%) es una cifra más cerca al crecimiento de los ricos (20%) mientras que el de ponderaciones de pobreza (11%) más cerca del crecimiento del ingreso de los pobres (10%).

4) Aquel que haya leído el artículo citado en pie de página 1, puede omitir este apartado.

5) $0,5 \times 20\% + 0,5 \times 10\% = 15\%$.

El hecho que el resultado de ponderaciones de riqueza sea mayor al de la pobreza, indica que en dicha economía a los ricos les fue mejor que a los pobres. Caso contrario (crecimiento con ponderadores de pobreza mayor al correspondiente con ponderadores de riqueza), implica que a los pobres les fue mejor que a los ricos.⁶

Oh sorpresa, no pequeña decepción se lleva el Rey (cuya bondad sorprende al lector), cuando toma conocimiento que las mediciones en su reino coinciden exactamente con la misma magnitud de aquella versión con ponderaciones de riqueza que le presentó el economista.

En efecto, las mediciones regulares para medir el crecimiento de los ingresos llevan implícitas las ponderaciones de riqueza: si el ingreso antes era de \$100 y ahora el rico tiene \$18 más (virtud del crecimiento del 20%) y el pobre \$1 más (virtud al crecimiento del 10%), ahora la masa de ingresos de la economía es de \$119 lo que implica un crecimiento del 19%.

Cuadro N°1. RESUMEN: Entendiendo las alternativas de medir el crecimiento en “El Rey de Belindia...”

Si el PBI pasa de \$100 a \$119, cualquiera diría que el crecimiento del PBI es del **19%**
 Ahora bien, que pasa "dentro" del PBI... (supongamos solo 2 personas)

EJEMPLO 1	PBI Año 1	PBI Año 2	VARIACION
PERSONA R (Rico)	\$ 90	\$ 108	20%
PERSONA P (Pobre)	\$ 10	\$ 11	10%
Total PBI	\$ 100	\$ 119	19%

El ingreso de la PERSONA R creció un 20% mientras que el de la PERSONA P creció 10%. Para la economía en su conjunto, como vimos, fue 19%

Como se ve, el resultado del 19% es muy cercano al crecimiento de la PERSONA R de 20%. ¿Por qué? Porque el ingreso de la PERSONA R "pesa" o representa el 90% del total del ingreso (\$90 respecto de \$100) mientras que el de la PERSONA P, solo el 10%

En conclusión, la medición tradicional del crecimiento le da mayor importancia al ingreso del más rico (PERSONA R) respecto del más pobre (Persona P). Veamos la cuenta.....

20% x 0,9 + 10% x 0,1 = 19%

Esto es lo que BACHA denomina, CRECIMIENTO CON **PONDERADORES DE RIQUEZA**

En el extremo, si no me importara el crecimiento del ingreso de los pobres y le asigno la importancia completa al crecimiento del ingreso de los ricos, el crecimiento de la economía sería 20%

20% x 1,0 + 10% x 0,0 = 20%

¿Qué sucede si invierto la participación o "peso" de cada persona y se lo asigno a la otra? Es decir que el ingreso de los pobres (PERSONA P) le asigno una importancia de 0,9 y a los ricos 0,1 (PERSONA R)

20% x 0,1 + 10% x 0,9 = 11%

Esto es lo que BACHA denomina, CRECIMIENTO CON **PONDERADORES DE POBREZA**

¿Qué sucede si le asigno igual importancia o "peso" a ambos?

20% x 0,5 + 10% x 0,5 = 15%

Esto es lo que BACHA denomina, CRECIMIENTO CON **PONDERADORES DEMOCRATICOS**

COMO CONCLUSION: SI EL CRECIMIENTO MAS ALTO ES EL DE PONDERADORES DE RIQUEZA, EL CRECIMIENTO BANEFICIA MAS A LOS RICOS. SI ES MAYOR EL DE PONDERADORES DE POBREZA, EL CRECIMIENTO BANEFICIA MAS A LOS POBRES. Es el caso del Ejemplo 1

EJEMPLO 2	Ingreso Año 1	Ingreso Año 2	VARIACION
PERSONA R (Rico)	\$ 90	\$ 99	10%
PERSONA P (Pobre)	\$ 10	\$ 12	20%
Total PBI	\$ 100	\$ 111	11%

Para el Ejemplo 2, el crecimiento con ponderadores de pobreza es mayor que el crecimiento con ponderadores de riqueza y por consiguiente, la economía creció beneficiando a los pobres

Con ponderadores de riqueza 10% x 0,9 + 20% x 0,1 = 11%
Con ponderadores de pobreza 10% x 0,1 + 20% x 0,9 = 19%

6) Para ver con claridad este resultado, tomemos el caso del ejemplo de las dos personas que vimos más arriba, pero que el ingreso del rico aumenta 10% y el del pobre 20%. Si aplicamos ponderadores de riqueza, el crecimiento arroja un 11% (10% x 0,90 + 20% x 0,10 = 11%) mientras que si elegimos ponderadores de pobreza el crecimiento es del 19% (10% x 0,10 + 20% x 0,90 = 19%).

Aspectos metodológicos de la información utilizada

Los datos utilizados son los que aporta la EPH continua según escala de ingreso individual para el total de aglomerados urbanos.

Dado que el último dato disponible al momento de realizar esta nota es del segundo trimestre de 2015, se trabaja con los datos del segundo trimestre de cada año. En virtud del cambio metodológico que realizó el INDEC en 2003 al pasar de una encuesta puntual (en mayo y octubre) a continua (todos los trimestres), y dado que dicho cambio se realizó en el tercer trimestre de 2003, al trabajar con el segundo trimestre de cada año, nos vemos en la necesidad de descartar el año 2003 y tomar como punto de partida de las comparaciones al año 2004.

Todos los datos fueron ajustados por el índice de precios implícitos del PBI para obtener tasas de crecimiento reales. De todos modos, cualquiera que hubiera sido el índice aplicado, dado que todos los ingresos usan el mismo deflactor, nada hubiera cambiado los resultados encontrados, a lo sumo diferencias en magnitudes absolutas pero no relativas entre las mediciones de pobreza o riqueza.

A los efectos de calcular con ponderaciones de pobreza se procedió a ponderar el crecimiento del ingreso por decil, por la inversa de la participación de cada uno de ellos. Por ponderaciones de riqueza, dado que las ponderaciones implícitas de la comparación del ingreso total son las de la participación en el ingreso de cada decil, simplemente se toma la tasa de crecimiento tradicional: crecimiento porcentual del monto total del ingreso del año "t" respecto del monto total del ingreso del año "t-1".

Los resultados

Como balance de todo el período considerado, podemos apreciar a través del gráfico 1, que la expansión del ingreso considerando ponderaciones de pobreza fue del 288% que es mayor al 240% de ponderaciones de riqueza, es decir, el período completo tuvo un sesgo redistributivo o progresivo del ingreso. Esto quiere decir ni más ni menos que en promedio, el ingreso de los deciles más pobres creció más rápido que el de los más ricos.

Es interesante desde esta perspectiva analizar el comportamiento anual, resultado que se ofrece en el gráfico 2. Podemos observar que durante los 11 años, en 8 de ellos el crecimiento medido con ponderaciones de pobreza fue mayor la medida tradicional que contempla ponderaciones de riqueza mientras durante 2006, 2009 y 2014, se dio un crecimiento del ingreso regresivo. En 2006 y 2014 la diferencia en el crecimiento fue de menos de 2 puntos porcentuales, mientras que en 2009 fue más amplia superando 4,5 puntos porcentuales.

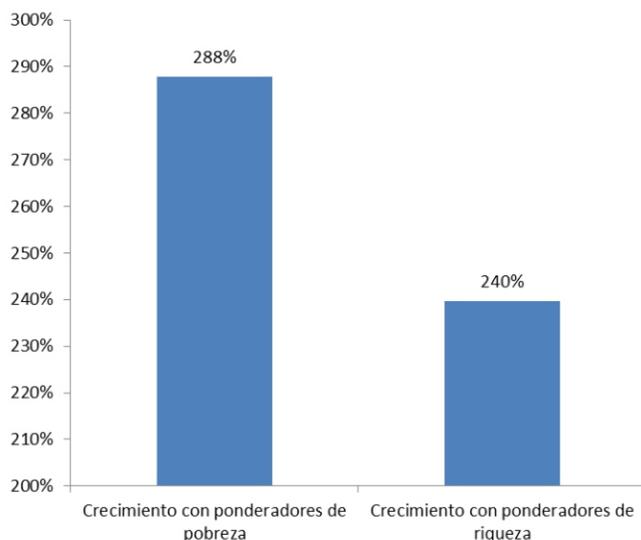
Respecto de 2006, los resultados muestran que el crecimiento del ingreso por ponderaciones de riqueza fue del 12,4% mientras que ajustado por ponderaciones de pobreza 10,6%. El 2006 fue el primer año que desde el poder ejecutivo se puso en marcha un proceso de acuerdos de precios ya que hacia fines de 2005 la inflación anual había alcanzado por primera vez desde 2003 los dos dígitos. Podríamos decir que el 2006 fue la antesala del comienzo de la puja distributiva ya que la mejora en la distribución funcional se dio hasta 2006 más por la vía del empleo que por la vía salarial. El tipo de cambio se mantuvo dicho año prácticamente inalterado en \$3 por dólar.

En 2009 se registró desde el punto de vista de la metodología actual, el año de mayor regresividad en el comportamiento de la distribución del ingreso. El crecimiento con ponderaciones de riqueza fue del 11,67% mientras que el crecimiento por pobreza 6,83%⁷. Según estimaciones que realizamos en su momento⁸, el PBI cayó en dicho año casi un 1%,

7) Puede parecer llamativo que el año donde se registró la crisis internacional los datos aquí utilizados (Encuesta Permanente de Hogares) sean de crecimiento del ingreso cuando los datos a nivel del PBI dieron negativos. Esto, que puede deberse al deflactor utilizado o a cambios en el diseño muestral de la EPH, no tiene importancia a nuestros efectos ya que buscamos básicamente los cambios relativos en el ingreso (distribución).
8) Ver Entrelíneas N° 24. "Producto para todos"

básicamente por la caída de la inversión y las exportaciones, compensadas en parte por el sostenimiento del consumo tanto privado como público. Sin embargo, en 2009 fue el único período donde se registró una caída importante en el empleo privado formal⁹ y en el empleo informal que son parte importante de la explicación de la regresividad en la distribución del ingreso en ese año.

Gráfico N1
Crecimiento económico con ponderadores de riqueza vs ponderadores de pobreza. Período completo 2004-2015



Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de la EPH del tercer trimestre de cada año para el total de aglomerados urbanos del país. Datos de la distribución del ingreso personal por decil ajustados por el Índice de precios implícitos del PBI

Respecto de 2014, nótese que el crecimiento del ingreso de acuerdo a las ponderaciones de riqueza fue de apenas el 0,6% mientras que medido con ponderaciones de pobreza el ingreso cayó 1,24%, todo respecto de 2013.

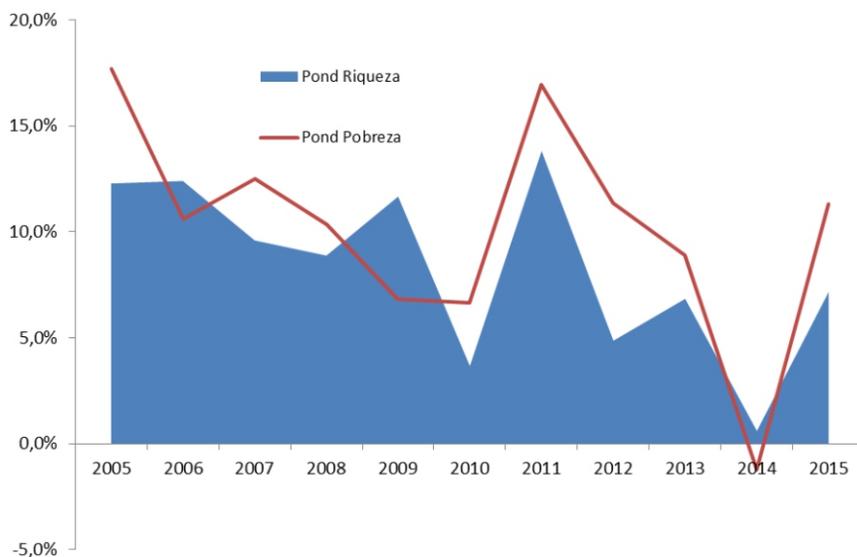
El hecho sustantivo de 2014 fue el salto del 20% en la cotización del dólar en el mes de enero y que se amplió el resto del año a más del 31% de incremento. Dicha devaluación tuvo un traslado a precios casi completo y si bien se morigeró con incrementos mayores en las asignaciones familiares y la AUH, el crecimiento de los salarios en promedio fue inferior a este nivel con lo que habría que suponer que los sectores asalariados que son más representativos de los deciles de ingreso más bajos, han tenido un impacto negativo respecto de los deciles de más altos ingresos, algunos de ellos atados o vinculados a ingresos en divisas.

Lo que claramente muestran estos resultados es el impacto regresivo sobre la distribución del ingreso de una devaluación, lo que permitiría tener una hipótesis de los efectos que tendrá en 2016 la devaluación del peso respecto de dólar realizada en diciembre de 2015 que ya lleva más del 50%.¹⁰

9) Ver Entrelíneas N° 44. “El tesoro máspreciado de la herencia”.

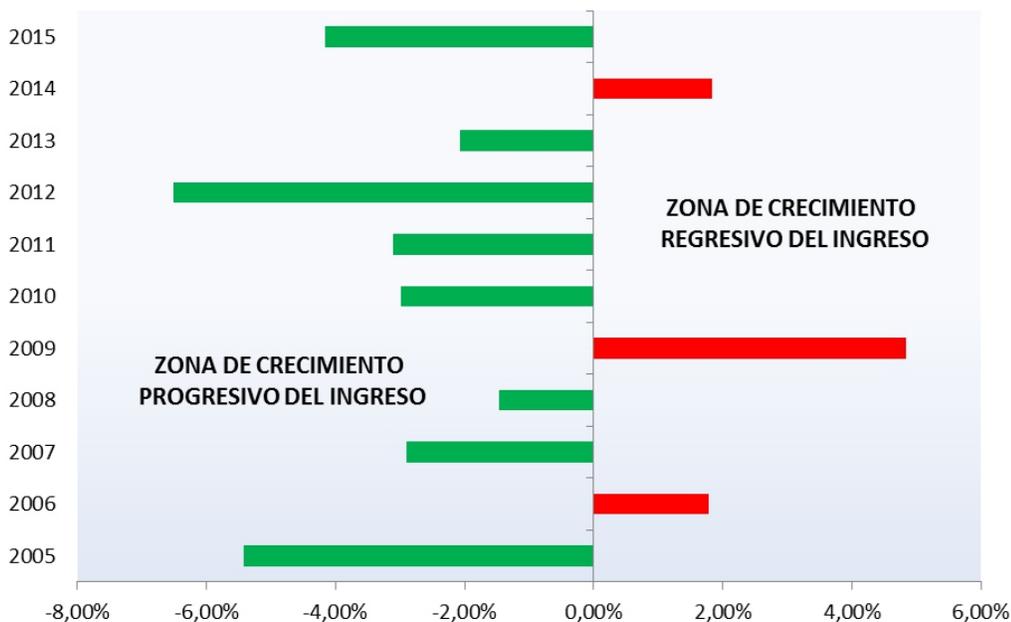
10) En términos estrictamente económicos, si la divisa norteamericana pasa de aproximadamente de \$10 a \$15, la devaluación es del 33,33%. Esto es porque \$1 equivalía en diciembre de 2015 a u\$0,1 mientras que si la divisa vale \$15 entonces \$1 vales u\$0.066. Usualmente se asocia el aumento del valor de la divisa como “devaluación” pero lo que se devalúa en realidad es el peso.

Gráfico N°2
Crecimiento económico con ponderadores de riqueza vs ponderadores de pobreza. Anual 2005-2015



Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de la EPH del tercer trimestre de cada año para el total de aglomerados urbanos del país. Datos de la distribución del ingreso personal por decil ajustados por el Índice de precios implícitos del PBI

Gráfico N°3
Diferencia entre los criterios de Riqueza y Pobreza. Anual 2005-2015



Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de la EPH del tercer trimestre de cada año para el total de aglomerados urbanos del país. Datos de la distribución del ingreso personal por decil ajustados por el Índice de precios implícitos del PBI

Conclusiones

En este breve trabajo hemos caracterizado el sesgo que tuvo el crecimiento económico entre 2003 y 2015 a través de una metodología surgida a partir de un antiguo trabajo realizado por el economista Edmar Bacha a comienzos de los 70.

Como balance de todo el período, el sesgo del crecimiento fue progresivo, lo que significa que las políticas económicas aplicadas en todo el período generaron un crecimiento del ingreso más importante para los deciles del ingreso más bajos respecto del crecimiento del ingreso de los deciles más altos. Es por ello que también, los indicadores tradicionales que miden la desigualdad como el coeficiente de GINI, hayan mostrado una mejora en el mismo período.¹¹

En contraste con el análisis realizado en Entrelíneas N°5 donde se analizó con esta misma metodología el sesgo del crecimiento de los diferentes gobiernos desde 1976, encontramos que este sesgo progresivo es el único en los últimos 40 años de política económica.

Haciendo un desagregado anual, encontramos que cuando hay crisis del empleo (2009) y saltos bruscos en el tipo de cambio (2014), el sesgo del crecimiento se torna regresivo, lo que nos permitiría tener una respuesta anticipatoria de los resultados que podrían arrojar este tipo de acontecimientos sobre el sesgo del crecimiento, sobre todo, si no se acompañan con medidas compensatorias.

11) Ver Banco Mundial
(<http://data.worldbank.org/indicador/SI.POV.GINI?locations=AR>)