

## *Entrelíneas de la Política Económica*

**Editorial**

**Mirada desde el Sur  
Por Ciepypc**

**Página 3**

**El Estructuralismo  
Latinoamericano: validez y  
vigencia en el siglo XXI  
Por Armando Di Filippo**

*(Economista argentino, ex funcionario de  
CEPAL/ONU, actual profesor universitario)*

**Página 19**

**La Economía: Un CAPOLAVORO  
Por Gerardo De Santis**

**DIRECTOR**

Lic. Gerardo De Santis

**COORDINADOR**

Lic. Germán Saller

**CONSEJO EDITORIAL**

Lic. Alfredo Iñiguez  
Dr. Pablo Lavarello  
Lic. Miguel Zanabria

**EQUIPO DE INVESTIGACIÓN**

Lic. Fernando Alvarez  
Lic. Julián Barberis  
Mg. Matías Mancini  
Lic. Rafael A. Selva  
Lic. Roberto Collivignarelli  
Cdor. Diego Turkenich  
Cdor. Fabián Flores

**ÁREA DE PRENSA**

Lic. Edgardo Corroccoli  
Lic. Federico Serra  
María Verónica Torras  
Rocío Alcantara

**Editorial: Mirada desde el sur**

La mirada que tenemos como economistas al realizar un análisis de la coyuntura macroeconómica, de la situación del empleo o de la inflación, etc., tiene detrás un enfoque teórico particular para abordar nuestro objeto de estudio, en este caso la economía argentina. La elección del enfoque efectuado por cada economista presupone que se efectúa por considerarlo como el que mejor explica las problemáticas del objeto estudiado.

Lo anteriormente comentado es en sí mismo toda una definición si tenemos en cuenta que uno de los enfoques, el actualmente predominante considera que para explicar la economía se puede prescindir de las consideraciones de espacio y tiempo. Por ejemplo, en un caso bien extremo (o no tanto), Ludwig von Mises (1966) sostiene respecto de la ciencia económica:

*“Sus enunciados y proposiciones no se derivan de la experiencia. Son a priori, como los de la lógica y la matemática. No están sujetas a verificación y falsación en base a la experimentación y hechos. Son, a su vez, lógica y temporalmente anteriores a toda comprensión de hechos históricos. Son un requisito necesario para cualquier entendimiento intelectual de acontecimientos históricos”<sup>1</sup>*

Desde otro punto de vista Marcelo Diamand (1996), muy por el contrario, plantea los desafíos que deben tener los economistas de nuestras latitudes para dejar de lado la teoría convencional:

“Tenemos tres razones para dejar de lado una descripción convencional del estado del arte válido universal y ahistóricamente. Primera, este estado no existe porque las diferencias entre las corrientes son demasiado grandes como para exponer un estado del arte abarcativo de los que ‘se piensa hoy en la comunidad científica’. Segundo, estas diferencias se originan en los supuestos. Por ello, para describir el estado del arte con referencia a nuestro país hay que analizar los problemas actuales y de la Argentina; hacer lo mismo con las corrientes de opinión que ofrecen soluciones para estos problemas y evaluar su efectividad. Finalmente, hay que explicitar los supuestos incorporados”<sup>2</sup>

En este número hemos decidido apartarnos un poco de la coyuntura para dedicarnos a profundizar los conceptos teóricos en los cuales apoyamos nuestra visión de las cosas.

En el primer artículo, Armando Di Filippo, realiza un recorrido por la teoría estructuralista latinoamericana, analizando su vigencia frente a los desafíos que tienen las economías sudamericanas en el Siglo XXI.

En el segundo artículo, de carácter de divulgación, Gerardo De Santis a través de un recorrido histórico sobre la definición de economía, muestra los cambios de concepción que se produjeron al respecto y remarca las limitaciones de la teoría económica dominante en su pretensión de tener alcance universal. En tal sentido, se rescata y valoriza la visión de pensadores locales como Arturo Jauretche y Marcelo Diamand.

1) Ludwig von Mises, La Acción Humana (Chicago: Henry Regnery, 1966), pag 32.  
2) Diamand, Marcelo (1996). Fundamentos para la selección temática. La teoría económica y las especificidades de la economía argentina. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación