

Revista de Filosofía, Lógica, Psicología - Año 0 - Nro 1 - Liceo Victor Mercante - Universidad Nacional de La Plata

PENSANDO
AL filo



Noviembre 2007 Año 0 - Nº 1
Revista virtual de Filosofía, Lógica y Psicología

STAFF

IDEA :

Nelva Morando

COMPAGINACIÓN:

María Inés Ricci

RESPONSABLES:

Claudio Arca

Graciela Blarduni

María Paula Castelli

Daniel Gutiérrez

Alejandro López García

Nelva Morando

Yamila Pedrana

María Inés Ricci

Gilberta Mirabella

COLABORADORES:

Alumnos de 2do, 3ro,
5to y 6to Años del LVM

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Marcelo Magni

PRODUCCIÓN:

LVM – Pensando al Filo

E-MAIL:

csdelhombre@lvm.unlp.edu.ar

Editorial

Pensando al Filo concreta un viejo anhelo de los Profesores de la Sección Filosofía: dar a conocer la producción de los alumnos realizada en nuestras clases o a partir de ellas, donde el empeño cotidiano es acercar, hacer vivenciar problemáticas filosóficas, adquirir herramientas para razonar y argumentar o descubrir los intrincados análisis de la subjetividad.

El cierre del Año del Centenario del Liceo nos pareció “una buena razón” para efectivizarlo.

El criterio de selección de los trabajos aquí presentados corresponde a la elaboración y la creatividad de los mismos. Aunque quedan valiosas producciones sin publicar.

Pensando al filo nació como nombre, por la elección de la mayoría: todos, pensadores del aula.

Agradecemos a nuestros alumnos por su participación, a la Directora del LVM, Prof. Nora Símplici, por el apoyo brindado, y especialmente, a Marcelo Magni, nuestro diagramador, por su entusiasmo y colaboración honoraria. Esperamos encontrarnos el año próximo con una nueva entrega ...

Los invitamos ahora a recorrer la revista con nosotros ¿Nos acompañan?

Prof. Nelva Morando

Queda permitida la reproducción total y/o parcial del contenido, con obligación de citar la fuente.

Las notas firmadas son responsabilidad de sus autores.



DIRECTORA:
Nora Símplici

VICEDIRECTORA:
Gabriela Arseygor

JEFA DEL DTO. CS. DEL HOMBRE:
Analía Zamponi

JEFA DE LA SECCIÓN FILOSOFÍA:
Nelva Morando

Sumario



LA LECHUZA ANALÍTICA Filosofía de 5to y 6to años

¿Filosofamos con imágenes?

¿Miramos una peli?

La Filosofía, ¿también camina en zapatillas?

¿Qué nos hace pensar?

Diálogos en la Caverna

¿Será el mundo una fábula?

La trastienda de la imagen

Cinefilósofos

¿Dios es una creación del hombre
o el hombre una creación de Dios?

Filosofía con/para/por 6º B



LA CAJA DE PANDORA Psicología de 5to y 6to años

La construcción de la inteligencia

Trastornos alimenticios en la adolescencia



EL TALLER DEL PENSAMIENTO Talleres de filosofía

Hablemos de Bioética

Ciencia y Sociedad: La investigación científica como salida laboral

La Responsabilidad ética de la ciencia



LA HORA DEL MATE Lógica.



EL AGUIJÓN DEL TÁBANO El espacio de los profesores

La filosofía en la naturaleza: ¿Habrá algo que decir?

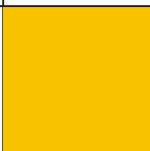
La Psicología: una posible respuesta científica
a la pregunta ¿quiénes somos?

Un poco de historia ... de cómo la Lógica
llegó a 2do año del Liceo

Para ir directamente a cada artículo haga clic en el ícono correspondiente



La lechuza analítica



Filosofía de 5to y 6to años



dibujo

“Quiero destacar que el dibujo principalmente representa una dramatización¹ acerca de la interpretación de los textos ¿Qué hacen y quiénes son los filósofos?

Básicamente lo que contempla este dibujo es:

La división entre el mundo estructurado, rígido y obvio, que corresponde al del hombre en su vida cotidiana, al hombre común y el mundo en movimiento, dudoso, en donde nada es preciso, que representa la realidad en la que vive el filósofo. Esta división, sin embargo, no es neta en el sentido en que donde termina uno empieza el otro ya que estos dos mundos se confrontan y uno de ellos está siempre en movimiento.

Cuando la visión contempla al mundo que va más allá de todo, buscando la verdad absoluta que parece no encontrarse nunca, (esto se representa con oscuridad ya que el dibujo es acromático, sólo blancos y negros) el espacio opuesto es precisamente nulo (se encuentra cabeza abajo).

Cuando la visión contempla el mundo rutinario, obvio y preciso, representado con figuras rígidas, incapaces de cambiar su estado, al igual que las personas que se hallan en este extremo son incapaces de cambiar y de elegir hacerlo. Esto último se demuestra con la figura de una jueza (la virtud) a quien ellos desconocen (por este motivo no ven su rostro). La jueza sentencia que en este mundo sólo existe el hombre ciego (se ve mediante un símbolo). Toda esta carga de ser ciegos, la lleva cada hombre (se representa con la carreta), al final de esta misma carreta se encuentra el rostro necio y oscuro del hombre común. En este caso también el espacio opuesto es nulo (se encuentra cabeza abajo).

También vale destacar que hay un pequeño estrecho que da conexión a los dos mundos; para lograr atravesar este estrecho se necesita de una estimulación o provocación, para tratar de comprender lo que se halla en el extremo opuesto. En el dibujo lo podemos ver en la zona central. En la dramatización, la estimulación es provocada por un niño llamado Nicolás, según los textos leídos es provocada por Sócrates, muy conocido por ser un filósofo que mantiene diálogos con la población y le provoca inquietudes que deben resolver ellos mismos. (Sócrates hace eso para despertarlos de su ignorancia y que puedan llegar a la luz del conocimiento).

Es importante mencionar por qué se puso la imagen típica de un filósofo, como figura central del mundo en movimiento. Justamente porque es la imagen que se tiene respecto a qué es un filósofo (un hombre adulto, con anteojos y barba, acompañado siempre de un anotador, despistado de las cosas cotidianas, etc.)

Detalle importante: en el mundo estrictamente definido, no existe ningún tipo de cuestionamiento (se encuentra representado con un martillo a punto de eliminar el símbolo del cuestionamiento).” (Micaela Avellaneda 5° E - 2007)

¹ Dramatización hecha por la misma alumna.

Comentario

La elección recayó en el trabajo de Micaela Avellaneda porque es una transposición no simplificadora y que elabora una síntesis. El resultado es por momentos complejo y difícil de ver: hay que ponerse cabeza abajo, hay que recorrer los detalles, hay que buscar símbolos e interpretar, no se ofrece con claridad.

Esto puede ser considerado, a su vez, como una transposición de qué efecto produce el primer contacto de nuestros alumnos con los textos filosóficos. De ser así, no está nada mal. (Prof. Graciela Blarduni)



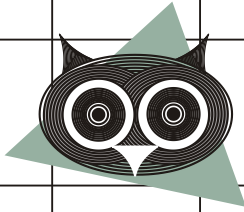
collage

“... El filósofo no es una persona llena de conceptos, sino una persona que busca esos conceptos ...” (Julieta)

collage



“... El yin y el yang presentan la dualidad de las cosas, y no solo el bien y el mal. Las que están afuera representan las cosas simples, la gente común. Los filósofos desde la dualidad de los puntos de vista, ven (por eso los ojos) y dicen (por eso las bocas) de acuerdo a su punto de vista ...” (Antonella)



¿Miramos una peli?

Si la palabra idea etimológicamente significa visión, hacer presente una imagen, entonces no parece desacertado enlazar Filosofía y Cine; pues éste es una forma de pensamiento que no sólo impacta en la “cabeza”. Los alumnos suelen decir “la filosofía te abre la cabeza”, “la filosofía te saca la cabeza”. Esto tiene diferentes sentidos pero aquí interesa la relación que hacen entre Filosofía y mente, el ver a la filosofía como actividad puramente intelectual.

Las imágenes los corren de ese lugar y logran sintetizar fotográficamente conceptos, ideas, autores.

Para trabajar **Ideología** se eligieron La Aldea y Heredarás el viento.

La Aldea - 5to F - 2006



Reflexiones finales sobre el film:

"...se trata de mostrar dos tipos de realidades que no pueden convivir juntas, siendo que una corrompe a la otra, teniendo que llegar al límite de la mentira y la farsa para poder preservar los buenos hábitos, los buenos valores... Por otro lado creo que se presenta una contradicción porque los consejeros fundan la Aldea para preservarla de las cosas malas y negativas del mundo exterior, para evitar que los aldeanos sufran, pero sin embargo, todo ello es a base de engaños, fundados para retener a las personas que allí habitaran, sembrando el miedo a cada paso, como método de clausura ..." (Belén Curotto)

"Podemos relacionar este film con el tipo de ideología restringido y negativo, ya que los consejeros de la Aldea imponen su modo de vida "perfecto", y no aceptan ningún cambio. Pero este modelo perfecto nunca podrá serlo, porque los instintos humanos tienden a buscar aquello que se les niega, lo que no está a su alcance. En este caso estaríamos poniendo en juego el término utopía, pues lo que quieren imponer nunca podrá lograrse." (Eliana Lescano - Ana Sosa)

"... al igual que los habitantes de la Aldea creían que conocían el mundo tal cual era y nosotros creíamos conocer de que época era la película; podemos estar cercados muchas ideologías restringidas y negativas que no nos muestran el mundo o situaciones tal cual son. Impulsa a un cuestionamiento filosófico, nos deja pensando si estamos en la misma situación de los aldeanos." (Natalia Flores)

por Prof. N. Morando, I. Ricci

Heredarás el viento 5to D 2006



De la guía para analizar la película, se eligieron dos preguntas y algunas respuestas a las mismas:

¿De qué se acusa al maestro?

“Al maestro se lo acusa de hereje ...”

“... se lo acusa por atreverse a enseñar algo prohibido... Estaba preso por enseñar ciencia; El Juicio representa el enfrentamiento entre la tradición religiosa y la modernidad científica...”

“Se lo acusa de perturbar las mentes de los jóvenes... de 'lavar' los cerebros de sus alumnos y de alejarlos de su espiritualidad y de su fe.”

¿Es posible encerrar la mente?

“No es posible encerrar la mente, ya que no se puede encerrar lo infinito, es decir, los pensamientos...”

“Podría decirse que si, ya que el pueblo solo tiene en su mente a Dios... se encuentran encerrados en su propia ideología.”

“...tenemos el poder de manejar cada uno de nuestros pensamientos. Y al no hacer uso de ese poder, es la mente quién pasa a dominarnos. A veces nos encerramos porque nos limitamos a no ver otras cosas, por ejemplo los habitantes del pueblo, cierran los ojos al progreso.”

“...Desde luego que la mente no se puede encerrar. Es la mente la que nos hace libres... Sin duda, cuando la sociedad acepta de manera irracional y dogmática ciertos ideales e informaciones, estamos en un problema... cuando las masas se dejan llevar por verdades admitidas, suele pasar lo que sucedía en el film...”

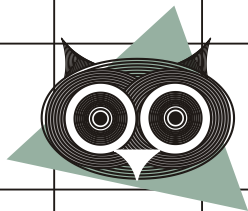
“Se puede encarcelar a un individuo por pensar diferente o tener su propia cosmovisión del mundo, pero no sus pensamientos o creencias.”

Reflexiones sobre el film:

La película muestra claramente el concepto de ideología visto en clase, así como lo referido a la ciencia. Le dio forma a los temas trabajados en clase. Muestra la función social de la ideología, su dominio sobre la sociedad.

Me resultó muy interesante ya que trata un tema real y cercano; creo que es apasionante la lucha que se da entre la religión y la ciencia. La iglesia sigue teniendo un papel importante en la sociedad, por ejemplo, al prohibir el aborto, la eutanasia, ...; la ciencia, en cambio, se preocupa por dar solución a este tipo de cuestiones. El rechazo hacia visiones diferentes a la propia, es una realidad que puede perfectamente trasladarse a la actualidad... las ideas modernas han permitido a la sociedad pasar de una visión mágica de la realidad a un sistema basado en datos fundamentados racionalmente. En la película, al principio son los más jóvenes los que aceptan la visión científica, y luego, algunos adultos que reconocen que la religión no tiene todas las respuestas. Es un elogio a la libertad intelectual...





La Filosofía, ¿también camina en zapatillas?

En el primer encuentro con la filosofía, aparece la inquietud, entre otras, de saber si todos somos filósofos. Con el propósito de conjugar la Filosofía y el filosofar, de acercarse al pensamiento del filósofo desde el propio pensar, e incluirlo como un otro con el que también se puede dialogar, se propuso a los alumnos tener un cuadernito viajero que sirviera como espacio para canalizar y concentrar, inquietudes, preguntas, dudas, reflexiones, así como también, para descubrir el pensamiento propio y encontrarse en el del otro.

La experiencia muestra que la Filosofía puede ser un disparador para reiniciarla, así como también, lo que nos atraviesa, lo que nos pasa, puede dar inicio a la Filosofía.

La reflexión que sigue, aparece como carátula del cuaderno de 5to. D del año 2006. Si bien no pertenece a ninguno de los alumnos, la propusieron para iniciar el cuaderno

No sé si es cierto eso de que 'el que busca, encuentra', pero me da la sensación de que reviste el espíritu con una sustancia flexible que lo protege. ¿Y si el acertijo no se resolviera y descubriésemos que el enigma somos nosotros?

Entre el mundo, la vida, la verdad, la fantasía, Dios, la existencia.... algunos pensamientos:

- ¿El mundo desaparece cuando dejo de verlo? ¿Las cosas que están a mis espaldas no existen? Matías.
- La locura no existe, sólo es una forma diferente de percibir el mundo. Matías y Eugenia.
- Si nos dejamos caer en la sociedad, seremos sólo ausentes presentes. Alejandro.
- ¿Por qué los humanos tenemos la necesidad de comunicarnos? Tal vez sin la comunicación, seríamos seres aislados, completamente independientes y muy inútiles para realizar las cosas que no podemos hacer solos. en nuestra cabeza tendríamos sólo nuestros pensamientos, que se transformarían prácticamente en ley. Denise.
- La vida, ¿la imponemos nosotros o el destino? Mayra.
- Yo no sé si lo que yo veo y saboreo es igual a lo que vos ves y saboreas. Arturo.
- ...¿Filosofamos en los sueños? Guille.
- Un mundo con impedimentos no es un mundo, pero un mundo sin ellos sería un caos. Alejandro.
- ¿Existe vida después de la muerte? ¿Estamos muertos y cuando realmente nos morimos empezamos a vivir? ¿Estamos viviendo la muerte y después de la muerte comienza la vida? Eugenia.
- Los animales, ¿tienen sentimientos? Titina.

por Prof. María Inés Ricci

- Me gustaría creer en la existencia de una razón de ser para esto. Para algo. Creer en un Motivo, una Razón, una Verdad, un Plan, un Dios que sepa por qué, aunque no me lo diga. Se que sería tranquilizador tener una certeza, una por lo menos... pero no soy así. No puedo engañarme, no puedo creer en un ser superior sólo por necesidad. Por eso no creo. No es falta de fe, fe tengo de sobra... pero en algunas cosas, en algunas personas, algunas ideas, algunos proyectos... no en la magia o el misticismo de un ser que está en todas partes pero a quien no siento, que sabe todo pero jamás va a demostrarlo, que puede todo pero que no hace nada. Preferiría creer en la omnipotencia, omnipresencia y omnisciencia de una lechuga que podrá no hacer las cosas de la que es capaz, no demostrar lo que sabe, y ocultar además su omnipresencia, pero al menos la percibo. Siento que está ahí.

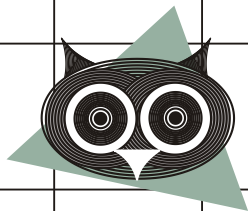
Entiendo que Dios como fantasía, ilusión, excusa, utopía, símbolo y demás existe, y es fácilmente apreciable, mejor dicho, su efecto es apreciable. Como Creador, en cambio, como ser que nos salva de nuestra naturaleza –naturaleza que El creo, como única Verdad, como artífice de un complejo Plan, me resulta un lindo invento, una mentira reconfortante para quien es capaz de creerla. Es una pena que yo no pueda convencerme, estoy segura de que viviría más feliz. Se que más sencillo que buscar una respuesta, es creerse el “porque si”. Es más fácil creer una de las tantas mentiras que vivir buscando una verdad que, al fin y al cabo, es imposible de comprobar.

Aún así, aunque no me brinde paz, yo busco... Ana Paula.

- ... lo cierto es, al menos para mí, que el “pienso existo” depende de que es existir para uno. Para mi existir es estar, es sentir que estamos espiritualmente, y más que nada es sentir que otras personas nos tienen en cuenta y que nos sienten... Camila.

- ¿Qué es la verdad? la verdad es algo relativo... cada uno posee una verdad diferente, que puede llegar a ser compartida por otras personas... la verdad absoluta es algo inalcanzable y difícil de encontrar: nunca se sabe cuándo estamos frente a la verdad y cuando no. En cierta medida, la verdad puede ser comparada con Dios: algunos creen, otros no; pero al ser algo tan incorpóreo e inencontrable, se duda día a día de su existencia. Matías.

Los alumnos manifiestan que aprenden a expresarse sin temor y sin prejuicios, que aprenden a correrse de la seguridad de la verdad, que toman conciencia de su capacidad de asombro, que recuperan la pregunta. El pensamiento los golpea, los ensordece, los constituye, los inquieta, los calma...



La respuesta de Sócrates

Ante el texto, la alumna De León, María Micaela, 5to E, ideó la siguiente guía y sus respuestas:

H. Arendt, "La vida del espíritu"

¿Qué nos hace pensar?

1) ¿Por qué la autora considera que los pensadores profesionales dan respuestas dudosas a la pregunta "¿Qué nos hace pensar?"

Porque las respuestas que dan son siempre demasiado generales y vagas, para tener sentido en la vida cotidiana.

2) ¿Por qué elegir a Sócrates como única forma de analizar la cuestión?

En Sócrates encontramos un ejemplo de pensador, que une dos pasiones aparentemente contrarias: el pensamiento y la acción.

Además Sócrates, a pesar de su sabiduría superior, no se encontraba entre los pocos elegidos, ni aspiraba a gobernar o a ser consejero; fue un hombre entre los hombres, un ciudadano más que sólo pretendió tener derecho a ser y a hacer, según su propio parecer, como cualquier otra persona.

3) ¿Cuáles son las características de los diálogos socráticos de Platón?

Lo que sorprende es que no tienen salida, la argumentación no conduce a nada, son circulares.

4) ¿A qué se refiere cuando dice que Sócrates pone en movimiento las respuestas?

La forma de hacer preguntas que utiliza Sócrates va precedida de frases con palabras como "felicidad", "justicia", "belleza", etc., que son difíciles de definir. Cuando intentamos darle significado, nada queda quieto, comienza el movimiento de las respuestas.

5) ¿Cómo se plantea la definición de la palabra "casa"?

La palabra "casa" la utilizamos para referirnos a una choza, un palacio, un departamento. Pero al pensar en una "casa" esa imagen que pensamos es algo que tiene las características indispensables para ser una casa, por lo que ya es algo concreto. No podemos separar la palabra, del concepto de alojar, habitar, hogar.

6) ¿Cómo se llamó Sócrates a sí mismo, y cómo lo calificaron según Platón?

Sócrates se llamó "tábano" y "comadrona". Y según Platón alguien lo calificó de "torpedo" (pez que paraliza y adormece).

7) ¿Qué aclaración hacía Sócrates al calificativo de "Torpedo"?

Sócrates aceptaba el calificativo de "torpedo" siempre que se entendiera que "el torpedo, estando él entorpecido, hace al mismo tiempo que los demás se entorpezcan". Sócrates explicaba que no era que él no tenía problemas y se los generaba a los demás, sino que como tenía problemas, también hacía que los demás los tuviesen.

8) ¿Cómo se relaciona tábano, comadrona y pez torpedo, con el proceder de Sócrates?

Sócrates sabe como despertar el pensamiento de los ciudadanos, utiliza la imagen del aguijón del "tábano" a la forma de estimular la duda y el pensamiento.

Se llamó comadrona, haciendo referencia a las mujeres estériles que ayudaban a otras a dar a luz, ya que él no tenía nada para enseñar, pero al igual que las comadronas decidía si lo que había nacido estaba preparado para continuar con vida. De hecho Sócrates no dejó ningún pensamiento de sus interlocutores con vida.

Con respecto a que Sócrates es como un "torpedo", se puede decir que adormecía para que surgieran los pensamientos.

9) ¿Qué metáfora utiliza Sócrates para mostrar el valor invisible del pensamiento?

Utiliza como metáfora al viento, que no puede verse, pero produce efectos que llegan a los sentidos.

10) ¿Qué efecto produce el pensamiento, a igual que el viento?

Uno de los efectos es el de deshacer, o destruir, lo que se ha construido. En este caso el viento puede deshacer los fundamentos débiles de algún pensamiento.



¿Cuándo pienso?

A partir de la lectura del texto de Arendt sobre Sócrates se pidió que redactaran libremente un párrafo o dos que respondiera a la pregunta: ¿Cuándo pienso?

Tatiana Dietrich

Pensar: 1. Formar y ordenar en la conciencia ideas y conceptos. 2. Meditar, reflexionar.

Pienso, pienso todo el tiempo. No paro un segundo de pensar. Mi mente jamás está en blanco. No puedo evitar que mis neuronas hagan sinapsis. Es algo que estoy condenada a hacer, por el simple hecho de ser humana. Incluso cuando parece que estoy en otra dimensión, en esos momentos en que mi mirada se pierde en la infinitud de todo este espacio que me rodea, no lo puedo evitar. Esté en la dimensión en que esté, cualquiera sea la imagen, la palabra, la duda que pase por mi cabeza, siempre estaré pensando.

Suena la alarma del celular. Esa alarma tan monótona y conocida que he aprendido a odiar tan bien. Tal vez porque no me permite quedarme en la cama y dormir otra media hora. Tal vez porque es el primer augurio de un día más de rutina. Un día más. Finalmente logro levantarme, debo hacerlo. Me ducho, rápido. Me visto, más rápido aún. El timbre no espera. Y llego justo en el límite de la tan temida tardanza, o incluso a veces después.

Hasta ahora no pensé. Y mi rutina continúa. Las clases continúan, como todos los días. De vez en cuando rescato algo que me interesa o, en su defecto, algo que creo que puede aparecer en un examen. Mi rutina parece nunca acabar, pero no parece molestarme, demasiado. La costumbre, debe ser. Puedo incluso pasar por una clase de matemática sin pensar, estudiar, sin pensar, ver una película, llorar, imaginar una historia, leer un libro, sin pensar. Y así pueden pasar días, semanas, impulsada por la inercia de la vida cotidiana. No me molesta, demasiado.

Pero cuando algo cambia, no puedo entender cómo pude estar todo ese tiempo así, deambulando por mi propia vida con los ojos cerrados, como un fantasma. Porque de repente algo se interpone en este aparentemente infinito torbellino de actos sin sentido. Algo no parece encajar. No lo acepto, y me lo cuestiono. Lo doy vuelta. Lo mido, lo observo, lo cambio de lugar, lo vuelvo a dar vuelta. Lo pienso. Pienso en cada uno de sus aspectos. Los considero una y otra vez, en distinto orden, de distinta forma. Los pinto de todos los colores que conozco.

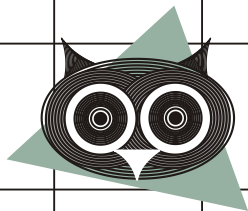
Así voy descubriendo cosas sobre mí misma, me voy conociendo. En un momento descubro que ya no soy el mismo fantasma que se levanta, se ducha, va al colegio, imagina historias, ve películas, llora y lee un libro. Algo cambió. Todas esas cosas que vi, oí, experimenté, esa masa irregular de recuerdos inconexos entre sí parecen haber dejado un rastro. Comienzan a unirse, a relacionarse, a tomar forma. Parece como si por ósmosis, sin siquiera haberlo notado, todo eso que parecía tan ajeno a mí y a mis preocupaciones, a mi vida y a mi manera tan despreocupada, tan adolescente de vivirla, hubiese penetrado en mi cabeza. Y aquí estoy, la nueva yo, un poco más grande que la de ayer, pero todavía con un largo camino por delante, con muchas cosas más para aprender, para pensar, para ignorar. Con muchas cosas que me volverán a cambiar algún día, que me permitirán crecer.

por Prof. Graciela Blarduni

IR AL SUMARIO



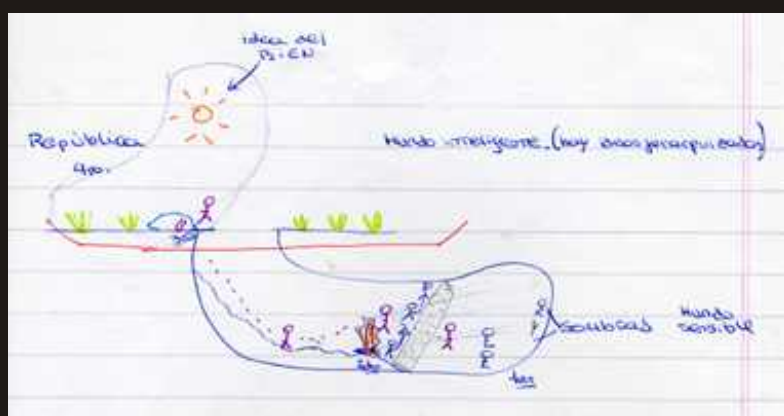
(CLIC AQUI)



Diálogos en la Caverna

En el Libro VII de la República, encontramos la célebre “Alegoría de la Caverna”, donde Platón relata en forma metafórica (por eso ‘alegoría’) la ascensión dialéctica del alma a través de los cuatro grados del conocimiento. El paso de la ignorancia a la luz, de la oscuridad del fondo de la caverna a la contemplación del Mundo de las Ideas.

Juliana Cabrera – 5to C



Mauro Blanco – 5to C

“Prisionero liberado - Acabo de conocer la verdad. Deberías venir conmigo.

Prisionero - ¿De qué me sirve?. Me siento bien en este mundo. Además si me levantara me dolería el cuerpo y tendría ganas de volver a sentarme.

Prisionero liberado - Ese dolor que dices, es el esfuerzo por aprender. Yo he pasado por la misma situación.

Prisionero - ¿Y qué me quieres mostrar?

Prisionero liberado - La realidad, el verdadero mundo.

Prisionero — Pero éste es el verdadero mundo.

Prisionero liberado - Aquí no hay nada que tenga que ver con la realidad. Tú estás viviendo un mundo de ignorancia.

Prisionero - Para mí éste es el único mundo.

Prisionero liberado - Te darás cuenta que todo esto que se encuentra en el fondo de la caverna, es el reflejo de lo que representa la realidad.

Prisionero - Yo me quedaré aquí , en este mundo de ignorancia , como tú dices.”

Julia y Gastón. 5to. D

- Ahí está esa cosa de vuelta.

- ¿Qué cosa?

- Eso que se refleja en la pared.

- Ah, sí. Eso quiere decir que debe estar por aparecer la otra.

- Claro. ¿Te has preguntado dónde estará el otro?

- ¿Cuál?

- El que ya no está aquí. El que desapareció.

- No, no me lo ha preguntado. Y tú, crees que exista otro lugar?

- Puede ser, seguramente el otro está ahí.

- Tal vez pueda moverse y ver cosas que nosotros no.

- Es probable; me gustaría conocer ese lugar.

- A mí me aterra pensar en eso. Me cuesta imaginarme no estando aquí.

- A mí también, pero si el otro está ahí, yo podría estarlo también.

por Prof. Nelva Morando, Inés Ricci

Julietta Sánchez, 5to C

“Filósofo - ¡Es hermoso!; todo allá es hermoso!

Prisionero - ¿Allá? ¿Dónde?

F - Allá, en el mundo de la verdad, todo esto que nos estuvo pasando no es real.

P - ¿A qué te refieres con “la verdad”? ¿De qué hablas?

F - Allá, más allá de todo esto, hay otro lugar diferente ¿me entiendes?

P - No, no entiendo nada de lo que dices.

F - A ver — lo desencadena — ponte de pie y acompáñame.

P - No puedo mantenerme en pie, mis piernas están débiles, me duelen.- Paulatinamente logra caminar.

F - De a poco te irás dando cuenta de las cosas.

P - ¿Qué es eso que daña mis ojos? —Se cubre la cara- No me deja ver.

F - Eso es el fuego.

P - Ahora entiendo — mientras avanza- Esas figuras . . . las que veíamos, no eran reales; sólo formas sin vida, y las voces, eran de esas personas que sostenían las figuras que veíamos reflejadas por el fuego.

F - Cuidado, aquí camina despacio- mientras suben por un camino escarpado- Iremos subiendo de a poco.

P - Ya no me cuesta tanto mover mis piernas. ¿Qué es esa luz? ¿Fuego otra vez?

F - No, no, esa luz es el sol.

P - El sol . . . - Se dirige a un lago- Aquí también se ve el sol. Y allá, esos objetos son como aquellas figuras que veíamos.

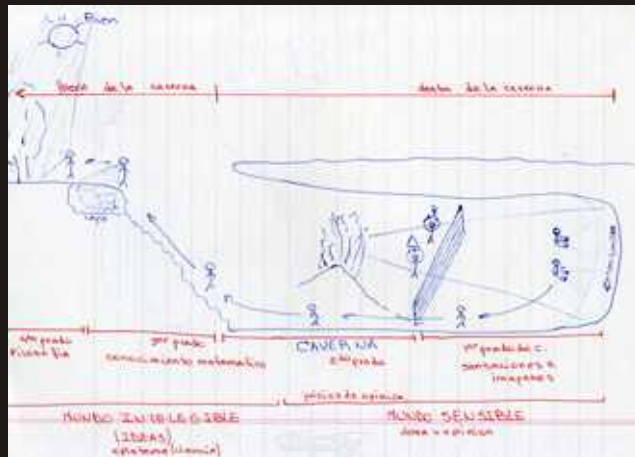
F - Claro, los árboles.

P - Se reflejan en el agua. . .

F - Ahora ¿Puedes darte cuenta de cómo es la verdadera realidad?

P - ¡Sí, ahora entiendo! ¡Ahora todo tiene una explicación!

Lucía Discoli, 5to C



Francisco, Ezequiel, Jano y Maxi, 5to D

Vuelve el prisionero que escapó de la ignorancia y del mundo de las sombras a la caverna que lo vio nacer.

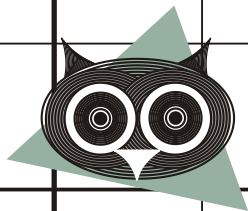
- Compañeros míos, he visto la luz; he visto la realidad; he visto la maravilla del conocimiento, y he vuelto a liberarlos de las cadenas de la mentira.

¿Ustedes creen que las siluetas que se reflejan en las paredes de esta caverna son reales? ¿Acaso saben qué es lo que se refleja en la pared?

Los prisioneros no responden. Entonces el filósofo, saca una flor de su bolsillo y se las muestra a los encadenados.

-Esta es la realidad, esto es lo que les demuestra que las sombras no son reales, son vagos reflejos de lo real. Sus cadenas no les permiten caminar ni moverse, pero pueden olerla, pueden ver su color, pueden tocarla y sentir su textura. Deberían seguirme y salir de las sombras ya que esta flor es solo una pequeña parte de la realidad que los rodeará si me siguen . . .

Los prisioneros abrumados ante tantas pruebas de realidad, decidieron seguir al liberado hacia la salida de la caverna.



¿Será el mundo una fábula?

El siguiente texto es la respuesta a un punto de una evaluación. Durante las clases no se había hecho hincapié en el título y se trataba por ello de una elaboración personal.
Se transcribe tal como fue la respuesta.

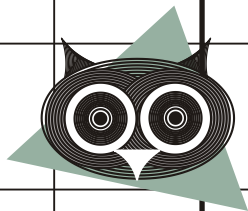
Explique el título del fragmento de Nietzsche: De cómo el “mundo verdadero” se volvió fábula. Historia de un error. (Explique: “mundo verdadero”, por qué “fábula”, por qué “historia” y por qué “error”)

Nietzsche titula a su texto “De cómo el “mundo verdadero” se volvió fábula. Historia de un “error” ya que en el texto, Nietzsche realiza un análisis de cómo la división de mundo verdadero y aparente fue avanzando a lo largo de la historia. En esta obra, considera “mundo verdadero” al mundo nouménico, el mundo en el que, según Platón, el ser es estable, es el mundo de las ideas, de la esencia de las cosas, que no cambian, son eternas, no fluyen, no cambian, no mutan, son invariables siguiendo a Parménides de Elea. Este mundo es aquel que se capta con la inteligencia, pero Nietzsche lo menciona entre comillas, ya que lo considera que fue construido en oposición al mundo real, el mundo que Nietzsche considera real, a partir de su carácter heraclíteo, es aquel donde las cosas fluyen, cambian, mutan. Esta historia es considerada una fábula, ya que ésta es un relato corto, tal como los textos de Nietzsche, gobernados por los aforismos, que nos deja una moraleja, que este mundo verdadero no existe y, en consecuencia, tampoco el aparente. Este relato es una ficción como las fábulas, tal como considera la clasificación entre mundo verdadero y un mundo aparente, ya que al ser una ficción no es real, al igual que la existencia de este “mundo verdadero” del platonismo, al cual ataca. A su vez, lo considera una historia de un error, ya que a lo largo del texto, Nietzsche desarrolla una línea de tiempo (Mundo Griego → Edad Media (Cristianismo) → Modernidad → Positivismo → Consecuencias del Positivismo, en la cual plasma el avance de esta concepción platónica de mundo verdadero y mundo aparente, que él considera un error desde sus comienzos, en la que se va avanzando hacia considerar este mundo inalcanzable, luego indemostrable y finalmente, se elimina y desaparece ese mundo. En definitiva, considera, en el texto, a “mundo verdadero” como el mundo de Platón, de las ideas, de lo eterno, lo invariable, que se capta con la inteligencia, en oposición al mundo real de Nietzsche, donde las cosas fluyen, cambian, varían. Considera que esta concepción se volvió fábula, que ésta es un relato corto (tal como el estilo de Nietzsche) que deja una moraleja: que la clasificación entre mundo verdadero y aparente no existe y es errónea, ya que ese mundo no es demostrable ni alcanzable. Una fábula es ficción, al igual que el mundo verdadero de Platón, es ficción, no existe. Este texto es la historia de un error, porque ese error es la clasificación entre mundo verdadero y aparente, lo que él afirma desde Platón. Muestra cómo, a través de la historia, este mundo se vuelve primero inalcanzable, luego indemostrable y, finalmente eliminado, con la consecuente desaparición del mundo aparente, para dar lugar al inicio de Zarathustra, donde Nietzsche expone su teoría.

Leibovich, Pablo Ezequiel. 5to E

por Prof. Graciela Blarduni



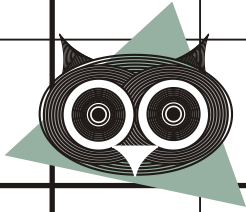


La trastienda de la imagen

En 6to año se utilizan imágenes como prueba diagnóstica en la I ra clase; la consigna es que los alumnos asocien una o más imágenes con algún tema, problema o autor de los estudiados el año anterior. De este modo se obtiene un registro de lo aprendido y de lo que habrá que reforzar.



por Prof. María Inés Ricci



¿Es posible que la lucha termine?

Cinefilósofos

En 6to.D, luego de analizar la Dialéctica del Amo y el Esclavo de Hegel, se proyectó el film “El Sirviente” del director J. Losey, con el propósito de reflexionar sobre las relaciones entre nosotros y los otros.

Brunela Garófalo y Cyntia Araya escribieron:

En primera instancia, consideramos necesario plantear el argumento de la película, para luego sumergirnos en el texto. Dirigida por Joseph Losey, relata la historia de un mayordomo que, gradualmente, consigue dominar la vida del señor al que le sirve. Con actitudes seguras y el arma seductora de su hermana, este hombre logra invertir así las posiciones, adueñándose de la casa en tanto el amo pierde autoridad.

Ahora bien. Creemos que esta transformación en función de la tenencia del poder, se vincula notablemente con lo dicho en Antropogonía, dialéctica y muerte en la “Fenomenología del Espíritu”. En primer lugar, se expresa que la autoconciencia se origina en una lucha a muerte, más sin embargo, también dice que es preciso que ambos adversarios no mueran sino que conserven su vida para que uno de ellos afirme su deseo de reconocimiento y, el otro, se subordine por miedo a la muerte.

De este modo, surgen el señor y el esclavo, es decir, el vencedor y el vencido, siendo ambas figuras esenciales a la sociedad humana.

No obstante, este no es el fin de la cuestión. El señor no logra satisfacer su deseo de reconocimiento ya que quien lo reconoce no es humano sino una cosa. Como ningún señor prefiere el reconocimiento servil del dominio del otro, 'sólo el esclavo que suprime su servidumbre llegará a ser hombre integral, absolutamente libre, definitiva y completamente satisfecho por lo que es.'

Creemos que de esto trata El Sirviente. Habíamos visto que el señor domina al esclavo y lo obliga a trabajar para él; más, si el esclavo suprime esta dependencia, se provoca una transformación en el poder y, por qué no, en el resultado de la lucha, ya que el esclavo alcanza una intuición de la realidad humana que le

está negada al señor debido a que el

esclavo ha obrado contra sus instintos (que lo impulsan a satisfacer sus

propias necesidades), para cumplir con el trabajo forzado al servicio de otro.

De esta manera queda vinculada la película al texto, ya que en primer

lugar se muestra una aparente

relación señor-esclavo en la que la novia del dueño de casa, comienza a

percibir un cambio en el mayordomo, el que logra imponer su dominio en la

vida del amo. Creemos que este

cambio ejemplifica esa inversión de los roles en la que el sirviente ya no

sirve y, el anteriormente servido, no sólo no es servido sino que sirve.



por prof. María Inés Ricci

¿Puede “the matrix” enseñarnos filosofía?

El presente trabajo se contextualiza en el marco de una tarea requerida a los alumnos de 6º año consistente en relacionar las ideas filosóficas de Descartes y Hume con hechos, escenas y/o dichos del conocidísimo filme de ciencia ficción.

Relación “Matrix”, Descartes y Hume.

Descartes reconoce que sus primeros años había admitido como verdaderas una cantidad de opiniones falsas y que lo que después había fundado sobre principios tan poco seguros no podía ser sino muy dudoso e incierto. Con respecto a la película encontramos la situación en la que Neo se muestra aterrado luego de enterarse la realidad primera en la que máquinas dominan y “cultivan” humanos, haciéndolos vivir en una mentira que siempre creyó real.

Luego Descartes afirma que los sentidos nos engañan y lo que percibimos no podemos tener la certeza de que sea real.

Esto se evidencia en la película cuando Mouse se cuestiona el sabor de la pasta que comían, argumentando que a su parecer tenía gusto a pollo, y preguntándose como sabían las maquinas cual era el sabor del pollo, ya que, como todos hemos escuchado varias veces, muchas comidas dicen tener gusto a este animal (serpiente, conejo, etc.). También Morfeo hace alusión a este tema cuando en el programa de entrenamiento de artes marciales le dice a Neo: “¿Crees que es aire lo que estas respirando?”

Cuando Cypher traiciona a la tripulación del Nabuconodosor con los agentes plantea dentro de la Matrix la irrealidad de sabor, olor y atracción de la carne que esta comiendo. Reconoce que es irreal lo que ve, siente y huele ya que es el mismo programa el que le da dichas sensaciones.

Sin embargo Descartes afirma que hay cosas de las que no se puede dudar, como la propia existencia. Las personas conectadas a la Matrix, si bien se encontraban en una irrealidad, podían morir allí y también morir en el mundo real, por lo tanto, su vida y existencia en la matrix es incuestionable.

Con respecto al texto de David Hume puedo relacionar que su posición empirista es un tanto contraria a la temática del film, ya que en él se trata principalmente el desconfiar de los sentidos. Es más bien una película racionalista que se opone al pensamiento de Hume.

Hume plantea una estrecha relación entre ideas e impresiones, en la cual, las ideas simples están ligadas a impresiones simples, y viceversa, donde el conjunto de ellas forma ideas e impresiones complejas. Matrix se opone a todo esto, ya que intenta demostrar que todo lo que se reciba por los sentidos (impresiones) no necesariamente será real. Por ejemplo, cuando Neo va a visitar al Oráculo, un niño se encuentra jugando con cucharas, doblándolas y moviéndolas a gusto. Neo intenta hacerlo y el consejo del niño fue que acepte la realidad, debía aceptar que la cuchara no existía.

Matrix se basa principalmente en el planteamiento de apariencia y realidad.

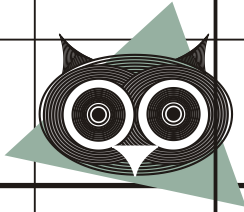
También se le puede relaciona con el cuestionamiento sobre la realidad en los sueños, ya que la vida en la Matrix puede verse como un sueño en que la persona se encuentra durante su vida en el mundo real, el cual pareciera muy verídico aunque no lo fuere.

Raso Emiliano, 6to F



Film de “The Wachoski Brothers”- EEUU - 1999

por Prof. Daniel Eduardo Gutiérrez



Por qué creo en Dios?

¿Dios es una creación del hombre o el hombre una creación de Dios?

En la Ira unidad de 6to año se abordó el tema de la existencia de Dios, dentro de la Metafísica Especial. Se vieron distintas concepciones de Dios desde el punto de vista filosófico y se trabajó especialmente con teísmo y ateísmo. Dentro de esta corriente, se estudiaron varios autores: Bakunin, Nietzsche y Sartre.

Una de las primeras tareas requeridas fue que los alumnos escribieran a cerca de su posición en este tema. (Prof. Morando).

Ana Cerván Lacunza de 6to 'C', escribió:

Es difícil explicar por que creemos en Dios, a una persona que no cree. Es difícil, pero aun así, creo que es más fácil aceptar su existencia que su no existencia. La gente siempre tiende a negar o desprecia lo que no entiende, no puede ver o no le parece lógico. Pero por más que algunos digan que la ciencia en algún momento va a eliminar las creencias "primitivas" en un Ser Superior, creo que ésta es la que da las mayores garantías de su existencia. Creo que la verdadera ciencia inclina al hombre ante Dios. La Naturaleza es tan simple y compleja a la vez, tan incomprendible. Ya pensar en la estructura de una molécula, que está formada por átomos combinados por sus cargas eléctricas; y todo eso forma lo que vemos, y lo que no podemos ver. ¡Es increíble la perfección de la Naturaleza! Me resulta muy difícil pensar que todo eso se dio porque sí, sin que nadie lo pensara previamente. La vida, hecha de cosas no vivas... En un momento no existía la vida, y al otro si. ¿Es tan sutil la diferencia entre la vida y la muerte como para poder atribuirle al azar? Pero más impresionante que eso es la conciencia, o sea, que alguien pueda pensar en todas estas cosas. ¿Qué es la conciencia? ¿Materia? ¿Cargas eléctricas combinadas para transmitir un impulso que determina nuestro pensamiento? Y si es así, ¿de donde surge? ¿Espontáneamente? La verdad es que nadie sabe exactamente de que se trata este asunto. Yo creo que Dios, en su infinita sabiduría, creó al hombre el día que introdujo en este mundo la conciencia, cuando le dio la capacidad de amar, de observar la belleza que lo rodeaba, la libertad. Con respecto a la evolución, creo que Dios fue preparando el camino para que pudiese existir el hombre tal cual es. Como sea, todo estaba planeado desde antes para que pudiese existir un ser capaz de pensar en todo esto. Algunas personas dicen que si Dios existiera hubiese aparecido alguna vez. Bueno, creo que Jesucristo es el rostro visible de Dios. Con respecto al "problema del mal", no creo que haya nadie más que los propios hombres que lo cause. Es ridículo echarle la culpa a otro. Creo que Dios, así como les dio la capacidad de amar y de contemplar la belleza, le dio libertad para elegir el camino que consideraran mejor. El problema está cuando hay gente que es responsable por las desgracias de otra. Entonces, ¿Por qué si Dios es bueno descuida a sus criaturas? Bueno, creo que no es igual con todos. A los que les dio la oportunidad de vivir bien, tendrán que justificar al final en qué invirtieron su vida, mientras que con los que les tocó una vida más difícil será mas indulgente. Dios esta siempre presente, esperando. Por más que las cosas no salgan bien, esto es así, y nunca en mi vida lo dudé ni lo dudaría.

por Prof. Nelva Morando



Sobre la lectura del texto de Bakunin, selección de fragmentos del cap. I de Dios y el Estado, se pidió a los alumnos que compararan la frase de Voltaire “Si Dios no existiera, habría que inventarlo”, con la de Bakunin: “Si dios existiese, habría que hacerlo desaparecer”.

Lucía Othar, de 6to año A, escribió:

“Voltaire decía “Si Dios no existiese habría que inventarlo”.

Para Bakunin la creencia absurda de un Dios es el medio que tienen los sometidos de salir de su vida miserable.

La situación económica de la sociedad provoca que los individuos reduzcan su existencia humana al mínimo; deben relajar esa necesidad de tener que salir de ese estado a través del placer del cuerpo (burdel), del placer del espíritu (iglesia) o a través de un medio más real, la revolución social.

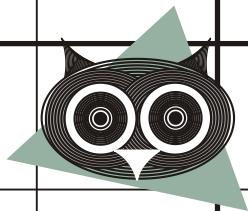
Cierto sector de la sociedad que es explotadora del resto necesita tener herramientas para mantener a esas masas oprimidas. La religión es una de ellas, les da seguridad y es por eso que estas personas si no creen en dios, aparentan hacerlo.

Ellos le atribuyen al cielo todo lo bueno que le falta a la tierra y el sector proletariado acepta esa idea debiendo sacrificarse durante toda su vida para poder acceder al paraíso.

Así llegamos a la frase de Bakunin: “Si dios existiese realmente, habría que hacerlo desaparecer.”

La existencia de un Dios pondría en peligro la libertad del hombre ya que éste se llama a sí mismo como criatura creada por un ser que él mismo inventó, debiendo adorarlo y arrodillarse ante él como un esclavo frente a su amo.

En conclusión, Voltaire cree necesaria la religión para el desahogo de personas que viven sometidas, pero Bakunin opina que el único desahogo absoluto, la única manera de cambiar la situación, es con una humanidad plenamente realizada (revolución social) que, obviamente, es realmente libre y no vive sujeta a la idea de obrar bien ante “el señor” para llegar a la satisfacción prometida en el mas allá.’



Filosofía con/para/por 6° B

En 6° B durante 2007 vimos algunos textos del filósofo Federico Nietzsche para ilustrar dos temas del programa de Filosofía: las críticas a la moral religiosa y a la idea de sujeto. Para analizar la crítica al cristianismo leímos “La fábrica de ideales”, que representa a una especie de trogloditas que truecan los peores defectos de una persona en loables virtudes: debilidad en bondad; cobardía en generosidad; mentira en conmiseración. Nietzsche se refería al cristianismo como la “moral de los esclavos” que conquistó y derrotó a la “bestia rubia” y sus valores aristocráticos: valentía, fortaleza, crueldad, salud física, honestidad. Así Occidente se cristianizó y se enfermó al mismo tiempo, entregado a una ética –podríamos decir hoy- de perdedores. Algunos alumnos del curso no simpatizaron nada con estas ideas, Juan Ponce se preguntaba si Nietzsche habría “hecho algo por alguien alguna vez”, cuestionando de este modo la falta de compromiso social y el carácter exclusivamente destructivo de la crítica nietzscheana. Francisco del Mármol apuntó que la debilidad del argumento nietzscheano se pone en evidencia cuando se extiende a los sentimientos que caracterizan el vínculo amoroso. Con respecto a la crítica al carácter absoluto del sujeto cartesiano, los alumnos volvieron a señalar la insuficiencia del planteo de Nietzsche en tanto no propone ninguna salida a esa especie de dialéctica incesante entre dos individuos, uno fuerte y otro débil, donde “el débil se hace fuerte castigando al fuerte”. Si el sujeto es el que lucha y consigue dominar, entonces esa subjetividad no puede fundar una ética de la igualdad y el reconocimiento recíproco entre los hombres.

Con respecto a la teoría foucaultiana del poder disciplinario y los tipos de subjetividades que hace surgir, tuvimos ocasión de pensar si era posible la resistencia o desobediencia a esa sociedad que domina todos los aspectos de nuestra vida. El alumno Lucas Mena argumentó que los individuos no pueden resistir al poder disciplinario porque, de acuerdo a la hipótesis de Foucault, los sujetos son un producto de esa sociedad. Juan Ponce en cambio argumentó a favor de la posibilidad de resistir el dominio de las instituciones a través del ejercicio de la libertad individual, por ejemplo, cuando un joven se independiza de su familia.

El valor del concepto sartreano del hombre como un “ser para sí” que elige libremente comprometerse con determinados valores en una situación particular, ha sido destacado por las alumnas Manuela García Larocca, Constanza Del Piccolo, Agustina Iurada, y Jessica Schisler. Con posterioridad a los atentados terroristas que inauguraron el siglo XXI, los llamados “filósofos del pos-holocausto” han renovado la discusión sobre los principios éticos que deben regir la acción política en un mundo globalizado que, tras una ilusoria homogeneidad, oculta profundas diferencias e injusticias que los países ricos siguen perpetrando contra los más pobres.

por Prof. Yamila Pedrana

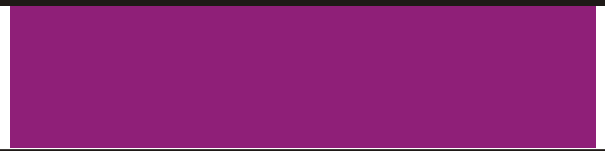
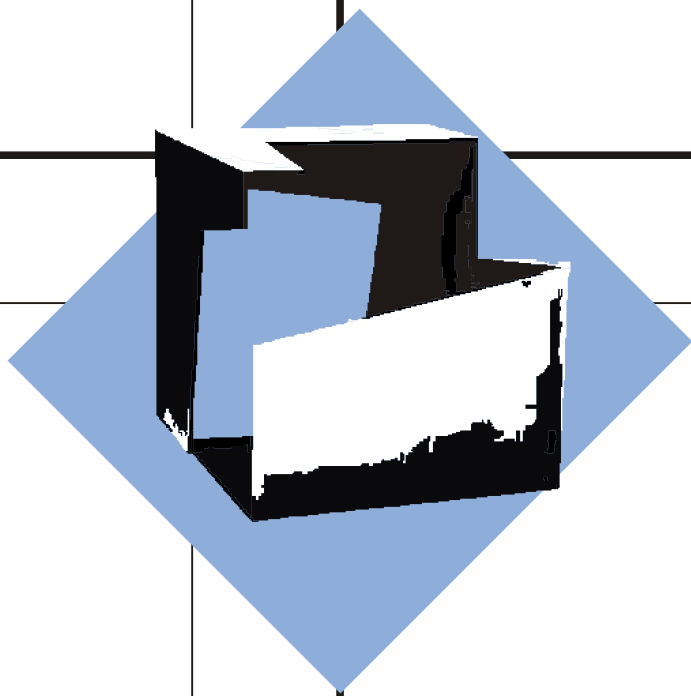
En la última clase de la practicante Mariana Intagliatta, los chicos trabajaron la relación entre dos poemas de Charles Bukowsky y la sociedad disciplinaria descrita por Foucault. De la lectura de los poemas, que destilan “bronca” hacia los que trabajan, se plantearon dos concepciones filosóficas en torno del concepto de trabajo. Mientras que Juan Ponce definió “trabajo” como una actividad que va más allá de su carácter económico, algo “biológico”, lo que no se puede evitar hacer porque es uno de los medios más importantes para la realización del hombre, Mauro Stancatto entiende por trabajo “un carácter innato o biológico, ya que es una actividad que el hombre siempre tuvo que hacer para subsistir” pero que puesta en perspectiva histórica “el trabajo está bajo la verticalidad del sistema capitalista que, por medio del poder, explota a los hombres para generar un rédito para una minoría”.

Los alumnos de este curso también plantearon el interrogante acerca de qué se les debe enseñar en la clase de filosofía. Algunos no están de acuerdo con que se enseñe historia de la filosofía sino que deberíamos “enseñarles a filosofar” (Juan Ponce – Lucas Mena) en el sentido de aportarles los instrumentos para pensar lógicamente sobre diversos temas. Resuenan a través de esta demanda los ecos de la concepción cartesiana de la filosofía como mathesis universales, es decir, como una ciencia capaz de establecer los principios más universales a partir de los cuales derivar todos los conocimientos.

En el siglo XX los filósofos “pos-modernos”, particularmente Foucault, desarrollan una concepción de la filosofía como discurso o juego estratégico de lenguaje, que se despliega en el tiempo, combatiendo con el arma de la verdad contra algún adversario.

Según Foucault desde los griegos la filosofía y la verdad se han asociado a la paz, la neutralidad y la posición “centrada” ; de esta manera la búsqueda de la verdad quedó tajantemente separada de la trama de relaciones históricas, de las luchas por el poder.

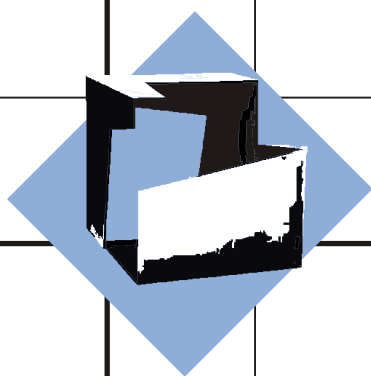
Las políticas de revisión del pasado argentino reciente se proponen forjar identidades que reflexivamente impidan el retorno de la violencia, la intolerancia, el totalitarismo, y, en este sentido las discusiones conceptuales que sigue alentando la filosofía son la única garantía de un pensar crítico. Para ir terminando quisiera destacar que estas reflexiones de los alumnos de 6° B renuevan la problematización de nuestra disciplina y los interrogantes que plantea su práctica (desde dónde, para o contra qué, a quiénes, con qué herramientas enseñamos filosofía); y -siendo que a veces los profesores también podemos sentirnos en la caverna – pueden ayudar a iluminar cuáles son los compromisos fundamentales que asumimos al enseñar filosofía a los más jóvenes.



La caja de Pandora



Psicología de 5to y 6to años



La construcción de la inteligencia

Uno de los ejes temáticos más importantes trabajados en Psicología de 5to. año resulta el de Inteligencia. La idea es realizarlo desde el marco de la Psicología Genética de Jean Piaget. En este sentido luego de abordar la concepción de la inteligencia y las etapas de su construcción, se propuso con los alumnos de 5to. B realizar un trabajo de observación con un niño, a fin de poner a prueba la teoría por ellos estudiada e intentar articular la teoría con la práctica, que a veces resulta dificultoso. Aquí se presentan algunos recortes de esa experiencia.

Consigna de trabajo

Realizar el análisis de la conducta de un niño comprendido entre los 0 y 11 años, a fin de dar cuenta de las características principales de la inteligencia en ese período.
.K 7 años.

Experiencia con plastilina

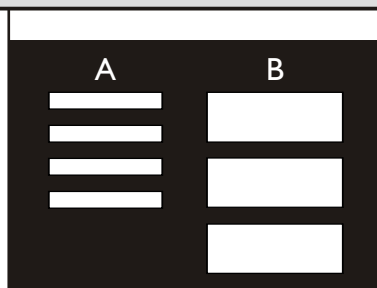
¿Hay igual cantidad de plastilina?
K. responde que hay más plastilina en la tira larga porque está entera, en las otras dos tiras (una cortada a la mitad) hay menos plastilina.



Esta respuesta todavía es del período intuitivo, porque su desarrollo intelectual no está completo. El niño respondió en función de lo que vio, se queda ligado a lo que percibe, aún no tiene la conservación de la sustancia.

Experiencia con rectángulos

¿En dónde hay más rectángulos?
K. dijo que hay más rectángulos en la figura A.
Esta respuesta pertenece al período operatorio concreto, K contó los rectángulos, operó con los objetos que vio y no en relación al espacio que ocupaban los rectángulos.

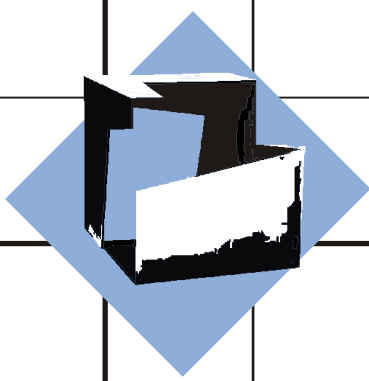


Conclusiones

K está saliendo del período preoperatorio intuitivo para entrar en el operatorio concreto, ya que está empezando a operar en relación a lo que ve, todavía no sobre hipótesis. K tiene aún características de ambos períodos.

Mansilla Macarena. 5to. B

por Prof. Paula Castelli



En el marco del trabajo realizado con los alumnos de 6to. año (Comisión I) durante el recorrido por algunos ejes de la Psicología Evolutiva, se abordó entre otros temas, el de Adolescencia.

Dado que este tema tiene la particularidad de ser vivenciado a la vez que estudiado, se intentó realizar un recorte de los distintos enfoques que se incluyen en la adolescencia en función de las preguntas e inquietudes que los movilizan o interrogan como sujetos, en el presente.

De aquí que luego de elaborar un collage donde cada grupo expresó los rasgos que identifican al adolescente de hoy y las principales preguntas que lo atraviesan, se pudo deslindar para cada grupo un tema a trabajar en particular, fruto de sus propios intereses.

Así es que a continuación se presentan algunos recortes de las producciones grupales, resultado de cada recorrido.

Introducción

¿Qué es la adolescencia?

La adolescencia es la etapa de la maduración entre la niñez y la condición de adulto. El término denota el período desde el inicio de la pubertad hasta la madurez y suele empezar en torno a la edad de 14 años en los varones y de 12 en las mujeres. Aunque esta etapa de transición varía entre las diferentes culturas, en general se define como el período de tiempo que los individuos necesitan para considerarse autónomos en independientes socialmente.

Desarrollo físico

El comienzo de la pubertad está asociado con cambios drásticos en la estatura y en los rasgos físicos. La hormona del crecimiento produce una aceleración del crecimiento que lleva al cuerpo hasta casi su altura y peso adulto en unos dos años. Este rápido crecimiento se produce antes en las mujeres que en los varones, indicando también que las primeras maduran sexualmente antes que los segundos. La madurez sexual en las mujeres viene marcada por el comienzo de la menstruación y en los varones por la producción del semen. En los varones aparece el vello facial, corporal y púbico, y la voz se hace más profunda. En las mujeres aparece el vello corporal y púbico, los senos aumentan y las caderas se ensanchan. Estos cambios físicos pueden estar relacionados con las modificaciones psicológicas.

Desarrollo intelectual

Durante la adolescencia no se producen cambios radicales en las funciones intelectuales, sino que la capacidad para entender problemas complejos se desarrolla gradualmente. Jean Piaget determinó que la adolescencia es el inicio de la etapa del pensamiento de las operaciones formales, que puede definirse como el pensamiento que implica una lógica deductiva.

Desarrollo emocional

El psicólogo estadounidense G. Standey Hall afirmó que la adolescencia es un período de estrés emocional producido por los cambios psicológicos importantes y rápidos que se producen en la pubertad.

El objetivo psicosocial del adolescente es la evolución desde una persona dependiente hasta otra independiente, cuya identidad le permita relacionarse con otros de un modo autónomo. La aparición de problemas emocionales es muy frecuente entre los adolescentes.

por Prof. Paula Castelli

Desarrollo

Trastornos alimenticios

Un trastorno de la alimentación es una enfermedad causada por la ansiedad y por una preocupación excesiva por el peso corporal y el aspecto físico, relacionada con la alteración de hábitos alimenticios comunes.

La persona que padece algún trastorno en su alimentación basa en la comida (particularmente significativa para la persona enferma otorga un significado específico) todos los pensamientos y actos que forman parte de su cotidianidad, sintiéndose hiperdependiente de esa idea, con lo cual el alimento es el eje a partir del cual gira la vida y el mundo de relación de la persona que padece el trastorno.

Esas conductas alimenticias pueden o no alterarse voluntariamente. Esto está sujeto a factores internos y externos como el nivel de autoestima, presiones familiares, frustraciones por tener sobrepeso, comparación constante con alguien cercano por parte de un familiar o amigo, etc.

Generalmente estos tipos de trastornos en la alimentación, más allá de los síntomas que encierra cada uno en especial, son acompañados por un marcado aislamiento, excesivo cansancio, sueño, irritabilidad, agresión (sobre todo hacia personas conocidas y miembros de la familia), vergüenza, culpa y depresión, registrándose un trastorno en la identidad a partir de la nominación de la enfermedad. Por eso tratan de tomar control de su vida y se enfocan en la apariencia física para obtener ese control.

Tipos de trastornos alimenticios

Los trastornos alimenticios más conocidos son la anorexia nerviosa y la bulimia.

El término anorexia nerviosa proviene del latín y quiere decir sin apetito, y el adjetivo nerviosa expresa su origen psicológico. Los pacientes con anorexia se rehúsan a mantener un peso corporal por encima de los valores mínimos aceptables para una determinada edad y talla. El miedo puede ser tal que los puede llevar a la inanición, naturalmente no tienen conciencia de su enfermedad.

Estos trastornos son producto de múltiples factores que pueden incluir trastornos emocionales y de la personalidad, presiones por parte de la familia, el vivir en una sociedad en la cual hay una oferta excesiva de comida y obsesión por la delgadez. En nuestra sociedad existe una preocupación por las dietas, los talles, se considera como ideal el cuerpo esbelto. Se asocia la delgadez a la belleza, al prestigio, a la juventud, a la aceptación social, aparece como una solución salvadora, con el signo del éxito. Esta idea de estética transmite a los jóvenes sistemas de valores que se basan en el "buen look" y el problema es que puedan derivar en una adicción u obsesión por ser delgado. Es verdad que esta estética está de moda pero es solo un disparador que afecta negativamente a algunos jóvenes con problemas familiares y con desajustes de la personalidad.

Factores predisponentes a la aparición de un trastorno alimenticio

No es posible mencionar un único factor como causa de la aparición de un trastorno de la alimentación ya que las psicopatologías alimentarias son provocadas por múltiples factores, lo que significa que existe una combinación de causas individuales, familiares y socioculturales que desempeñan un papel importante en el desarrollo de cualquier trastorno de la alimentación existente en la actualidad, así como también en el mantenimiento del mismo. Los factores son agentes que pueden hacer de una persona más vulnerable a desarrollar un trastorno alimenticio. Estos no afectan únicamente a la forma de comer sino que se desarrollan como resultado de problemas en la percepción y en la forma en que una persona se ve a sí misma y en relación con su mundo.



Conclusión

Nos resultó un tema interesante de investigar, ya que básicamente es un problema que afecta a la adolescencia, etapa por la cual estamos transcurriendo, y en algún punto, podemos llegar a comprender muchas situaciones o acontecimientos en los que están inmersos otros adolescentes, con características similares a las nuestras.

Es un tema ya muy difundido, por eso creemos que no fueron muchos los conceptos incorporados, pero sí nos sirvió para reflexionar y entender muchas cosas. También es importante prestar atención en puntos como formas de advertir de la enfermedad, para de esta manera poder ayudar a personas que lo necesiten o incluso para no “caer” en la tentación de llevar adelante algunos de estos comportamientos, tentados por la fuerte influencia del entorno.

Para finalizar, nos parece necesaria la toma de conciencia de toda la sociedad en general, acerca de estas enfermedades, y sobre todo en aspectos como la publicidad, la T.V. y todo tipo de influencia tan marcada hoy en día, en los adolescentes.

Trabajo realizado por: Gabillodo Conrado, Larrañaga Juan, Leiva M. Celeste Russo M. Eugenia. - Comisión I- Psicología Evolutiva - Noviembre 2007

TALLER
DE
FENOMENOLOGIA

El taller del pensamiento

Talleres de filosofía

¿Qué es la Bioética?

Hablemos de Bioética

Es una “especialización” de la ética, que nace en la segunda mitad del siglo xx ante los avances tecnocientíficos que amenazaron con destruir la vida en el planeta, y la experimentación biomédica que se llevó a cabo en los campos de concentración nazi.

Si bien comienza con la mirada atenta al hacer médico, su campo se expande al ritmo de los avances científicos y los problemas sociales que avasallan el derecho a la vida.

El valor de la vida

En el bloque dos del taller se habla de la dignidad de la vida. La tarea de los alumnos es escribir un artículo de opinión.

En el curso 2007, Rocío Rôo, escribió:

‘Reflexión a partir del texto “La dignidad de la vida” de Victoria Camps’

En este ensayo se vislumbran desde diferentes puntos de vista, los conceptos de “hombre” y “calidad de vida” y los variados casos paradójicos donde el ser humano atenta contra la vida que le pertenece a un tercero o a un hombre por nacer.

Acuerdo en gran parte con las hipótesis y planteos formulados por Camps, pero este trabajo tratará de ampliar un aspecto de 'el hombre' que me parece fundamental para entender las paradojas que vivimos los seres humanos entre el valor que supuestamente le otorgamos a la vida y los actos que cometemos en contra de ella.

Hay una cualidad que existe y que se gesta en el ser humano desde inmemoriales tiempos: el egoísmo. La libertad de la que habla Camps, también llamada por diversas religiones libre albedrío, es totalmente loable, ya que es otra de las cualidades innatas del ser humano y de la vida en general que habita este planeta.

El ser humano adoptó, antes que con él mismo, una actitud de supremacía y de egolatría con los demás seres que comparten la vida terrestre, atentó contra la armonía propia de la naturaleza, alimentándose de animales, corrompiendo flora y fauna, y creando desigualdad en nuestro campo de acción: EL PLANETA TIERRA.

¿Cómo extrañarse que luego lo haga con su misma especie? El hombre atentó contra la libertad de sus coterráneos, contra la dignidad de sus compañeros de hábitat, y la autora dice “esa libertad es la que dota a la vida humana, por encima de otras vidas animales, de una dignidad especial”. Se contradice con “el derecho de cada uno a no verse privado de la vida por la voluntad arbitraria de otros poderes establecidos”.

El ser humano usufructúa su poder de raciocinio ¿con qué responsabilidad?. Se cree dueño de la vida y de su valor en todos los aspectos.

La vida es una energía innegable que se manifiesta en lo corpóreo de la humanidad y del planeta, de la que somos partícipes equitativamente con el resto de las especies, no protagonistas. El ser humano acuñará la igualdad entre sus preceptos cuando concientice su rol de habitante armónico del Planeta y no la creencia y praxis de 'dueño, amo y señor'. Somos sólo un engranaje más de la maquinaria/milagro/fenómeno de la vida. Cuando comprendamos ésto y le demos importancia a la vida como un todo, recién entonces podremos vivenciar su dignidad.

La clonación

La Clonación tiene dos modalidades: puede ser con fines terapéuticos o de un ser humano completo. Esta última es una técnica que permitirá multiplicar cualquier individuo elegido, como se hace con las plantas y los animales.

Pero clonar a un hombre trastoca los fundamentos de la sociedad: las relaciones filiales y de parentesco (¿hijo o hermano del original?); es el fin de la familia engendrada y de la paternidad. Atenta contra el derecho de todo individuo al propio genoma irreplicable.

- La introducción al tema se realizó con la lectura y discusión del cap. I ro de Un Mundo Feliz, de Aldous Huxley. Con el acopio de material de los alumnos y el aporte del docente, se hizo un cuadro con los beneficios y dificultades que aporta la nueva técnica.

Luego se realizó un juicio en el que se condenó la 2da modalidad.

Por último, se les pidió un relato ficcionado que llevó por título "Mi clon y yo", con el propósito de aproximarlos a la experiencia de convivir con su propio clon. De estos relatos seleccionamos los que revelan mejor la problemática presente en el tema.

The sciences, septiembre-octubre 1997, vol.37, n° 5, en Sommer Susana: Genética, Clonación y Bioética. Bs. As. Biblos, 1998. Pág. 112



MI CLON Y YO

“Con la evolución o involución de la ciencia (según los distintos puntos de vista que hacen de la sociedad un espacio rico en opiniones y que nutren a los verdaderos sabios, que muy lejos de creer en la posesión de la verdad absoluta, dudan de las cuestiones que se presentan en la vida), se perfecciona la técnica de la clonación, una técnica que dicen dio sus primeros pasos a partir de una oveja llamada “Dolly”, en el menospreciado siglo xx...

A la hora de nacer, con el propio cordón umbilical, todas las personas son clonadas.

En nuestro siglo como solución a la crisis poblacional. Sin embargo el rol del clon (que es fuertemente identificado en las primeras socializaciones) es tan poco claro como los cimientos morales de la sociedad. Algunos son criados como gemelos, pero siempre el brote parece ser algo así como “una raza aparte”, todos los clones llevan el subíndice 2 en sus nombres. [...]”

Por Joaquín Polo

EL AVANCE CIENTÍFICO

“Hoy en el colegio tuvimos que escribir qué pensábamos acerca del avance científico. La mayoría dijimos que nos parecía bien. Yo también lo escribí. Dije que me alegraba mucho el progreso de la ciencia y de la humanidad entera. En realidad me costó mucho escribirlo, no sabía qué decir al respecto. Después me di cuenta de que debía escribir que estaba de acuerdo. Era obvio, el avance científico es bueno para todos. Así me lo dijeron en el colegio, lo dicen los diarios y el gobierno. Claro que el progreso de la ciencia es bueno.

A continuación, el trabajo me pedía un ejemplo de avance científico que nos benefició a todos. A mí se me ocurrió escribir sobre la clonación. Hoy en día este método está muy avanzado. Es impresionante como se crean seres completamente iguales a otros a partir de pequeñas células. Que buen trabajo hacen los científicos.

Por ejemplo tengo un compañero en el colegio que tiene un clon. Gracias a él pudo salvarse de niño de una enfermedad. No sé bien qué pasó con el clon, pero él se encuentra muy bien. El clon no va al colegio ni sale con nosotros pero tal vez podría hacerlo, aunque nunca aparece. La salud de mi amigo es delicada, tal vez sus padres lo estén cuidando por si vuelven a necesitar “su ayuda”. No debe ser muy agradable quedarse en casa todo el tiempo. Al fin y al cabo es una persona como todos nosotros.

Son totalmente normales, aunque, no sé, hay personas que no piensan así. También hay gente que los consideran superiores por ser una prueba viviente del progreso y la ciencia.

Yo no sé, pero en la tele dijeron que con estos avances mejoraremos cada vez más. Seguramente así será.

Hay muchos que mantienen a los clones en sus casas. Tal vez estén tan orgullosos de ellos que quieren tenerlos siempre consigo, quizás temen que sus células se arruinen y no puedan volver a usarse.

Cada tanto el gobierno llama a familiares con clones para continuar haciendo estudios sin tener que invertir más dinero. Dicen que les pagan muy bien a las familias que envían a los clones, no tanto como lo que costarían hacer un nuevo clon, pero les pagan bien...

A veces pienso cómo sería clonarme a mí misma, si alguna vez lo necesitaré. Sería como tener una hermana gemela, pero estoy segura que me sería difícil acostumbrarme ya siendo grande. Creo que sentiría como si dividieran a mi persona, mi identidad. Además a veces creo que si alguien se clonase ya grande, sería como tener un hijo, pero no sería un hijo, es un clon o es él mismo. No lo entiendo muy bien. Pero todos dicen que son muy útiles los clones.

Además yo no sé sobre el tema, no soy científica. Por ejemplo, no entiendo por qué el Estado sigue estudiando tanto a los clones. Ya se consiguió hacer un clon completo de un ser humano, se puede curar la enfermedad. No lo sé. Seguramente siguen buscando más beneficios para todos. Por algo será que lo hacen.

Muchos dicen que el Estado tiene clones almacenados y algunos también que salieron con fallas, los primeros. Pero esa no es información oficial así que no hay que creerla.

Además el Estado no permite clonar a cualquiera. Por ejemplo no puede clonarse un anciano. Un anciano no sería de utilidad, gastar tanto por algo que no preste ninguna utilidad no sería práctico y hoy debemos ser prácticos ¿NO?. Pero los jóvenes sí, el Estado si necesita jóvenes. Igualmente dicen que mucha gente no tan joven acude a los laboratorios de clonación, dicen que gente del gobierno también. Pero eso tampoco es información oficial, seguramente son difamaciones, gente que quiere atentar contra el progreso. Y si así lo hicieran debe ser por alguna razón importante, por el bien común.

El gobierno siempre busca el bien de todos, ellos siempre lo dicen.

Los científicos dicen que estamos avanzando, que vamos progresando. Supongo que eso significa que vamos bien. Si ellos son los que saben y lo dicen, así debe ser. Pensar que antes la clonación estaba prohibida...” La Plata, julio de 2053.

Por Agustina Barrera

El taller de Ciencia y Sociedad es obligatorio para la Orientación en Ciencias Naturales. El proyecto se hace desde la Sección Filosofía, a pedido de esa Orientación y estuvo a cargo de la Prof. Nelva Morando. La temática que aborda se apoya en tres ejes conceptuales: la investigación científica, la ideología y la ética que deriva de cada ideología, científicos y los problemas sociales que avasallan el derecho a la vida.

CHARLA: INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA COMO SALIDA LABORAL

En el curso de este año se recibió la visita de la Dra. Mónica Fernández Lorenzo, quién habló sobre la carrera de investigador científico en nuestro país.

Rocío Gambaro hizo la siguiente síntesis de la exposición de la investigadora científica:

La doctora planteó diferentes puntos:

¿Cómo es un investigador?

- Es curioso. No deja de preguntarse por qué suceden las cosas
- Es paciente
- Es constante

Requisitos para obtener una beca para iniciar la investigación científica

- Graduado universitario
- Generalmente se solicita un promedio mayor que 7 (Depende de la carrera)
- Concurso Nacional/Provincial de Becas

Requisitos para ingresar a la Carrera del Investigador

- Realización de Tesis Doctoral
- Concurso para ingresar a la Carrera del Investigador

¿Qué organismos solventan la investigación?

- CONICET
- CICBA
- Universidades
- Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica (ANPCyT)

Categoría del investigador tras un arduo trabajo.

- Investigador asistente
- Investigador adjunto
- Investigador Independiente
- Investigador principal
- Investigador superior.

En Argentina se puede ser docente-investigador, se planteó la importancia porque el investigador forma recursos humanos y se beneficia con la interacción con los alumnos (retroalimentación de conocimientos).

- Categorías del Docente-investigador
- Categorías V a I (la más alta)

Se llego a la conclusión de que la investigación básica es tan importante como la aplicada. La investigación aplicada no podría subsistir sin la básica.

Desventajas de la carrera del investigador.

- A veces falta de dinero para investigar (pero nos hace más creativos)
- Bajos sueldos (algo mejores que los docentes)
- Demanda mucha dedicación

Ventajas de dicho trabajo.

- Hacer lo que a uno le gusta y que le paguen por ello
- Horarios amplios
- Poder viajar y conocer distintas culturas y lugares

A su vez nos contó a cerca de su experiencia en otros países:

- En Madrid, España
- En Leeds, Inglaterra
- En Berlín, Alemania

Nos relató como tratan a los argentinos

- Muy bien
- Somos creativos
- Tenemos gran capacidad para afrontar dificultades

Y el caso particular de ella que se encarga de investigar en el INIFTA

Investiga un tema interdisciplinario

- Biomateriales
- Formación de películas de bacterias

Recalcó la importancia de trabajar en conjunto e interrelacionando con otras carreras y profesionales. Destacó la posibilidad de viajar que aporta la investigación, lo que permite conocer otras formas de investigar y la utilización de mejor equipamiento, pero como requisito básico y casi indiscutido es el conocimiento de inglés particularmente para las ciencias exactas y naturales.

Nos aconsejó que no olvidáramos que:

Una carrera universitaria dura de 5 a 8 años

Una Profesión... Toda la vida...

Nos deseó finalmente:

Que la profesión que elijan los haga felices...

Gamabaro Rocio

Agradecemos a la Dra. Mónica Fernández Lorenzo su visita a nuestro taller y la revisión posterior de este trabajo.

Esta problemática se abordó desde la película “El jardinero fiel”. Se entregó una guía cuya 1ra parte contiene preguntas teóricas, y por lo tanto las respuestas implican la lectura de los textos comentados en clase. La 2da parte, es la transposición al tema que muestra el film. Con respecto a la responsabilidad ética de la ciencia básica, aplicada, tecnología y el papel del científico, Emiliano Alarcón y Nicolás Mele respondieron: “La posición de los científicos dice que la ciencia no tiene responsabilidad ética al menos como ciencia básica. Por lo tanto la ciencia aplicada es responsabilidad del poder político y económico. Sin embargo, los científicos no pueden desentenderse de los posibles usos que se hagan de sus descubrimientos. Un ej. claro es el de la teoría de la relatividad formulada por Einstein que, ¿no tuvo nada que ver con la bomba tirada en Hiroshima? Esta cuestión plantea que si bien la ciencia básica estableció la relación entre energía y masa ($E = mc^2$), el mismo Einstein luchó contra la proliferación de la bomba atómica. Entonces, la investigación abarca un panorama mucho más amplio que el de conocer y explicar distintos fenómenos. Sin tener en cuenta las consecuencias de las investigaciones no habría armonía posible entre ciencia y sociedad”. [...]

El Jardinero fiel Film de Fernando Meirelles - Reino Unido - 2005.

Síntesis argumental

El film comienza cuando un diplomático menor del gobierno británico, Justín, viaja a África con su esposa, una activista llamada Tessa, quién descubre que una gran empresa farmacéutica distribuye a la población africana, medicamentos contra la tuberculosis, como método de prueba para ver los efectos secundarios ocasionados sobre las personas. A partir de ese hallazgo por parte de Tessa, comienza la trama de persecución hacia Tessa y Branhm, el médico africano que la ayudaba en su causa. Para que este negocio sucio siga en pie, Tessa y Branhm son asesinados. Justin al enterarse de la muerte de su esposa, decide continuar la investigación que había comenzado ella para dar a luz esta red de corrupción que involucra al gobierno británico, al africano y a la empresa farmacéutica. Finalmente, antes de ser asesinado en el mismo lugar que su esposa y por la misma gente, Justin envía una carta a Gran Bretaña, donde da a conocer los hechos de corrupción por la que morían muchas personas a causa de la experimentación con el medicamento, dejando mal parados a los culpables.

Santiago González - Facundo Torrenzo

La responsabilidad ética de los científicos

Los científicos respondieron a las exigencias de las empresas que financiaron la investigación. Pero a su vez ellos tienen una gran responsabilidad ética, ya que debieron revelar los resultados antes de que se hicieran las pruebas con los africanos como si fueran “conejos de Indias”; se pueden utilizar otros medios que no pongan en riesgo la salud de las personas (para eso están las ratas de laboratorio).

Guadalupe Girolimetto – Pierina Teruggi

Por qué se eligió la población de África

Porque es uno de los lugares más pobres del mundo, donde las poblaciones del desierto están desprotegidas y donde las muertes por enfermedad son algo común.

Xoana Sosa - Rocío López- Nadia Morales – Soledad Marconi

El rol de los estados en la experimentación

Ambos estados, tanto el británico como el africano, están involucrados de una manera encubierta, ya que ninguno se hace responsable de las consecuencias de sus actos.

El estado británico es el encargado de regular los controles sobre las empresas y sus productos. Indirectamente es el responsable de que dichas empresas, en este caso las farmacéuticas, cegadas por el deseo de probar el medicamento y de recuperar su inversión monetaria e incrementarla, no suspendan o persistan en la aplicación de la droga, aún sabiendo que puede tener efectos secundarios, inclusive hasta conducir a la muerte.

El estado africano, por otro lado, se podría decir que por mera ignorancia, por no contradecir a los británicos o sólo por una cuestión de muy baja responsabilidad social, permite que sus ciudadanos sean expuestos a un medicamento que no ha sido previamente testeado en humanos, ignorando las consecuencias que puede traerles.

Esto deja marcado el dominio de unos sobre otros y de cómo mucha gente privilegia las ganancias económicas sin importar la vida de las personas.

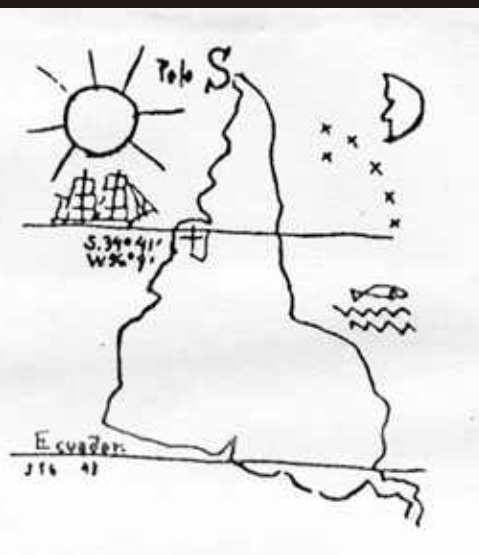
Rocío Gambaro – Rocío Gómez Safar

¿Estaremos nosotros en una situación similar a la del pueblo africano?

Un país como la Argentina no está en una situación al nivel de la planteada por la película, pero sin embargo no deja de ser un país dependiente de las grandes potencias y es posible que por presión de los países dominantes, el gobierno argentino realice acciones o lleve a cabo políticas que perjudiquen a la población, a favor de los intereses de las potencias.

Santiago González – Facundo Torrenco

Extraído de Galeano Eduardo: Patas Arriba. Bs. As. Catálogos. 2004. Pág. 345



El dibujo muestra un continente americano invertido; quizás si nunca hubiera habido una creencia impuesta, que los EEUU y Europa están arriba de América del sur y África, la historia hubiera sido distinta, no habría muertes impunes en un continente como África y la riqueza no estaría monopolizada por unos 15 países

Xoana Sosa - Rocío López- Nadia Morales – Soledad Marconi

A simple vista se ve que el dibujo de Joaquín Torres García, no refleja la realidad mostrada en la película. Esto se debe a que el sur siempre fue el sur y el norte siempre fue el norte. Con esto nos referimos a que estamos condenados, como habitantes del sur, a la subordinación. ¿Cómo sería si la realidad fuera la del dibujo?

Claramente la situación que muestra el film no se daría en ese lugar; ya que el sur sería el norte, y el norte sería el sur.

Santiago González – Facundo Torrenco



La hora del mate

Lógica



Pensamiento lateral y pensamiento lógico

No todos los problemas o acertijos pueden resolverse haciendo uso del llamado pensamiento lógico, el cual es fundamentalmente hipotético y deductivo. Hay situaciones absurdas e ilógicas que requieren nuevos enfoques, creatividad e ingenio. A estas formas alternativas de pensar, que van más allá del pensamiento lógico, se las denomina pensamiento lateral o divergente.

La selección de problemas que se presentan a continuación se divide en dos secciones, según el tipo de pensamiento que predomine para su resolución.

PENSAMIENTO LATERAL I

Fuente: www.acertijos.net/lateral.htm

Hace algunos años, una alumna del entonces 8vo año me trajo varias páginas impresas con numerosos problemas de pensamiento lateral. El presente grupo de acertijos es una selección de aquel generoso obsequio

1

Dos hombres juegan un partido de tenis al mejor de cinco sets. Cuando terminan el partido ambos han ganado tres set. ¿Cómo puede ser esto?

Un hombre yace muerto en un campo. A su lado hay un paquete sin abrir. No hay nadie más en el campo. ¿Como murió?
Ayuda: Conforme se acercaba el hombre al lugar donde se le encontró muerto, sabía que irremediamente moriría.

2

3

“Este loro es capaz de repetir todo lo que oiga”, le aseguró a una señora el dueño de una pajarería. Pero una semana después, la señora que lo compró estaba de vuelta en la tienda, protestando porque el loro no decía ni una sola palabra. Y sin embargo, el vendedor no le había mentido. ¿Cómo puede explicarse esto?

5

Si un hombre hace un agujero en una hora y dos hombres hacen dos agujeros en dos horas. ¿Cuanto tardará un hombre en hacer medio agujero?

4

Imagínate que conduces un avión de pasajeros en medio de una tormenta. Un relámpago cae sobre el motor de la derecha y lo destroza, viendo que con un solo motor no se podrá llegar al próximo aeropuerto se decide tirar por la puerta toda la carga. Después de vaciar medio avión solo queda el pasaje, compuesto por un equipo de jugadores de fútbol, veinte monjas claustrales, un grupo de turistas japoneses y varios ejecutivos de una multinacional petrolífera y Kim Bassinger. ¿Como se llama el piloto?

Yendo yo para Villavieja me crucé con siete viejas cada vieja llevaba siete sacos cada saco siete ovejas ¿Cuántas viejas y ovejas iban para Villavieja?

6

RESPUESTAS

por Prof. Claudio Arca

PENSAMIENTO LATERAL II

7

Dos padres y dos hijos fueron a pescar, tres peces pescaron y tocó a un pez cada uno, ¿Cómo pudo ser?

Algunos meses tienen 31 días, otros sólo 30.
¿Cuántos tienen 28 días?

8

9

En una habitación en la que no hay ningún mueble ni ningún objeto, aparecen un hombre ahorcado y un charco de agua exactamente bajo sus pies. ¿Cómo ha conseguido este hombre suicidarse?

El otro día Miguelito consiguió apagar la luz de su dormitorio y meterse en la cama antes de que la habitación quedase a oscuras. Hay tres metros desde la cama al interruptor de la luz. ¿Cómo pudo hacerlo?

10

11

¿Qué pasa desde las 6 hasta las 7, cada día en el Amazonas?

Un hombre fue a una fiesta y bebió algo de jugo de naranja. Después se marchó pronto. El resto de los invitados que bebieron el jugo murieron a continuación envenenados. ¿Por qué no murió el hombre. ?

12

13

Sobre una mesa había una cesta con seis manzanas y seis chicas en la habitación. Cada chica tomó una manzana y sin embargo una manzana quedó en la cesta. ¿Cómo?

A un señor que iba sin paraguas ni sombrero, lo sorprendió ayer un chaparrón. La ropa se le empapó, pero pese a llevar la cabeza descubierta, no se mojó ni un pelo, ¿cómo es eso posible?

14

15

A Carla se le cayó un aro dentro de una taza llena de café, pero el aro no se mojó ¿Cómo puede ser esto?

Una noche, aunque mi tío estaba leyendo un libro apasionante, su mujer le apagó la luz. La sala estaba tan oscura como el carbón, pero mi tío siguió leyendo sin inmutarse. ¿Cómo es posible?

16

RESPUESTAS

Antes de comenzar a desarrollar el tema “razonamientos deductivos”, solemos ofrecer a los alumnos algunos problemas lógicos con el objeto de que pongan en juego sus habilidades deductivas naturales, y luego describan en un texto los pasos dados para llegar a la solución. La presente selección incluye algunos de estos problemas, los cuales pertenecen al capítulo “Problemas con caballeros y escuderos” del libro de Raymond Smullyan *¿Cómo se llama este libro?* (Madrid, Cátedra, 1984).

PENSAMIENTO LÓGICO

Introducción:

Supóngase que existe una isla en la que sólo viven dos tipos de individuos, los caballeros y los escuderos. Los caballeros siempre dicen la verdad y los escuderos siempre mienten.

1

A esta isla llegó un extranjero y había tres individuos A, B y C. Le preguntó al primero ¿eres caballero o escudero?, A le respondió de un modo tan confuso que el extranjero no pudo entenderle. Entonces le preguntó a B “¿Qué ha dicho A? Y B le contestó “A ha dicho que es escudero”. Pero en ese instante, el otro hombre, C dijo “No creas a B, está mintiendo”. La pregunta es ¿Qué son B y C?

2

A la isla llega un extranjero y se encuentra con tres individuos, A, B y C. A le dice “Todos somos escuderos”. B le dice “Uno de nosotros y sólo uno es caballero”. ¿Qué son A, B y C?

3

Supóngase ahora que A y B dicen lo siguiente:
A: Todos nosotros somos escuderos.
B: Uno de nosotros y sólo uno es escudero.
¿Puede determinarse lo que es B? ¿Puede determinarse lo que es C?

4

Nuevamente nos encontramos con el extranjero y los tres individuos. El extranjero le pregunta a A si es escudero, A responde nuevamente y el extranjero no le entiende. Entonces interviene B diciendo: “A ha dicho que no es escudero”. Por su parte, C dice: “A es escudero”. ¿Cuántos nativos son escuderos?

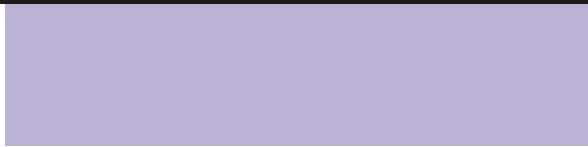
5

Tenemos tres habitantes, A, B y C, cada uno de los cuales es o caballero o escudero. Se dice que dos personas son del mismo tipo si son ambos caballeros o ambos escuderos. A dice: “B es escudero”; B, por su parte, afirma: “A y C son del mismo tipo”. ¿Qué es C?

6

En este problema se incorpora un tercer tipo de individuos: los normales, que a veces mienten y a veces dicen la verdad. Estamos ante tres personas, una de las cuales es caballero, otra escudero y otra normal (aunque no necesariamente en ese orden). Dicen lo siguiente:
A: Yo soy normal. B: Eso es verdad. C: Yo no soy normal.
¿Qué son A, B y C?

RESPUESTAS



El aguijón del tábano

El espacio de los profesores



La filosofía en la naturaleza: ¿habrá algo que decir?

Que un filósofo se ponga a opinar sobre las cuestiones ambientales puede parecer raro. Quizá los biólogos y ecólogos podrían sentirse alarmados ante el hecho de que un representante de las ciencias humanas ponga sus narices en los anchos campos verdes del ambiente natural y los ecosistemas, cuando en lugar de “invadir” territorios ajenos, bien podrían estar trabajando en las bibliotecas junto con la Idea platónica, la Sustancia aristotélica o el Espíritu hegeliano. Sin embargo, muchos especialistas de las ciencias ambientales nos dan la bienvenida e incluso algunos hace tiempo que nos esperan.

El público en general puede sentirse sorprendido o intrigado ante un humanista que tenga algo que decir sobre estos temas. Y la verdad es que hay unos cuantos alquitos. Ahora bien ¿cómo se pueden caracterizar los temas ambientales desde la filosofía?

Ante todo, algunas aclaraciones. Si, como especialista en temas ligados a la naturaleza, yo pretendiera ofrecer un curso de biología o descubrir nuevas leyes ecológicas, me echarían redondamente a patadas. Y bien que harían.

Porque me puedo acercar a estos objetos de estudio, pero no de las mismas formas en las cuales se acercan los biólogos y otros científicos del ambiente en general. Mientras las ciencias lo hacen explicando hechos biológicos o naturales, en filosofía trabajamos con argumentos, ideas, analizamos las creencias y las justificamos (o intentamos hacerlo).

No, no se trata de estudiar la Ética de las jirafas o la Epistemología de los yacarés o la Filosofía Política de las cadenas montañosas, porque tales cosas no existen (al menos que yo sepa).

Sin duda, se trata de las ideas de los seres humanos y en especial, las ideas más o menos subyacentes en el contexto de la interacción de los seres humanos con el ambiente.

Cuando interactuamos con la naturaleza -esto es, siempre y en todo lugar mientras estamos vivos- subyace de manera más o menos explícita alguna mirada que tenemos del entorno natural, y esa imagen presupone acciones justificables o no. En este contexto, el conocimiento biológico de la ciencia ecológica no tiene la entrada prohibida, sino muy por el contrario. Además de ideas, a los filósofos también nos importa pensar la acción humana, ya que tratamos de encontrar argumentos para saber cuáles son más apropiados o no tanto a la hora de legitimar ciertas acciones relevantes.

Y en los temas ambientales, es claro que hay también decisiones más o menos dignas de crítica o aprobación. En las acciones incluyo, actos que tienden a producir otras acciones, como son las decisiones políticas. Éstas prescriben, promueven o proyectan, desde el Estado, decisiones y acciones de muchas otras personas. Por ejemplo si desde el gobierno se dispone una política de reciclado, la gente debería tener tres tachos de basura (al menos) para separar desechos orgánicos, plásticos y vidrios. Si un gobierno saca los impuestos a los autos, éstos se abaratarían y las calles se encontrarían más pobladas de vehículos y ello configurará una modificación de nuestras interacciones con el ambiente. De la misma manera con cualquier otro producto (ej: electrónica, alimentos, ropa, etc.). No sólo es importante analizar los por y los contra de estas sino también ocurre que las mismas presuponen, además, concepciones acerca del ambiente.

Los filósofos —o, como algunos intentan denominarlos los “ecofilósofos” - intentan caracterizar qué pasa en ese plano de intersección entre creencias, ideas, conceptos y la acción humana en, desde y a través de ambiente.

Entonces, los amplios campos verdes del ambiente natural (más o menos contaminados), tienen un nuevo visitante, pero no sólo uno: abogados, sociólogos e historiadores ya se están abriendo camino en estas temáticas. En cuanto a los psicólogos, si bien en los países centrales hace ya tiempo que se conoce la “psicología ambiental”, en la Argentina, el campo se encuentra recién en sus inicios. Algo más rezagado se ubica la disciplina relacionada a las letras: el estudio de las miradas de la naturaleza en los autores clásicos y los modernos podría constituir un tema de estudio para algún doctorado sensible a la temática ambiental.

En resumen, las conexiones entre filosofía y temática ambiental son amplias, profundas y múltiples.

Espero que éste haya sido un breve pero entretenido acercamiento.

por Prof. Lic Daniel Eduardo Gutiérrez



La Psicología: una posible respuesta científica a la pregunta ¿quiénes somos?

En muchas ocasiones resulta difícil transmitir qué es la Psicología y qué hacen los psicólogos. Solemos toparnos con la captura en ciertos dichos populares o bien nos encontramos con la creencia en cierto “poder mágico” de la palabra con un tinte de valor enigmático.

En este contexto nos proponemos instaurar un marco de científicidad que incluya a la Psicología, ya que parecería que por el hecho de ocuparse de “lo psíquico” de algo que no se localiza en ningún lugar anatómico, tiene hipotecada su entrada en la ciencia.

Pero acaso... el objeto de la Psicología ¿es más abstracto que el de la física o la química? ¿Estas ciencias manipulan objetos o sustancias, o en rigor tratan con fórmulas? Sería más cercano decir que en el campo de la ciencia se trabaja con conceptos teóricos, y por tanto abstractos. A diferencia de los objetos empíricos de nuestra vida cotidiana.

Sabemos que dentro de la Psicología existen distintas teorías que recortan un objeto de estudio particular, intentando responder a ¿qué es la psicología?.

Y así es que, por ejemplo, el Inconsciente de la Teoría Psicoanalítica resulta un concepto teórico, entre otros, y que por ser tan abstracto como puede serlo la fórmula de la gravedad o del cloruro de sodio, no se encuentra en el más allá, en otra dimensión ininteligible, sino que podemos leerlo en el más acá. Esto es justamente lo que hizo Freud, al intentar darle legitimidad científica al descubrimiento del Inconsciente, partiendo del más acá, de la vida cotidiana, buscando darle sentido a una serie de fenómenos que nos acontecen y que hasta entonces pasaban inadvertidos.

Freud rescata el sentido inconsciente de estos fenómenos... Olvidarnos el nombre de alguien ¿es un simple error? ¿O algo nos quiere decir ese olvido y desconocemos conscientemente qué nos puede estar ocurriendo con esa persona o con ese nombre en particular?

Del mismo modo ocurre con los sueños, su carácter disfrazado y hasta disparatado o absurdo guarda un sentido inconsciente que desconocemos. Nos dice Freud al respecto “Una psicología que no ha conseguido explicar los sueños no podrá tampoco proporcionarnos una explicación de la vida anímica normal, ni tiene derecho alguno al nombre de ciencia”. S. Freud. *Análisis Profano*. 1926.

Con lo cual el inconsciente resulta una evidencia constatable, no sólo en los síntomas, en su dimensión patológica, en tanto causa de los mismos, sino en nuestra vida cotidiana: los actos fallidos, los sueños. Esto implica, que Freud propone una subversión en la concepción del hombre, en tanto los hombres ya no somos autónomos, dueños de nuestros pensamientos, sino que nos encontramos determinados por una instancia inconsciente, que tiene su legitimidad en el aparato psíquico y la conocemos por sus efectos. Efectos que nos pueden sorprender, cuestionar pero que portan una significación, a veces desconocida para nosotros.

Intentando metaforizar, los pensamientos inconscientes emergen al filo de nuestro pensar consciente...

por Prof. Paula Castelli

Un poco de historia ... de cómo la Lógica llegó a 2do año del Liceo

Esta breve reseña intenta ser un reconocimiento a la tarea de la Profesora Mirabella

En el año 1991 comienza a realizarse la experiencia piloto del actual Plan de estudios. Una de las innovaciones fue implementar un Tronco Instrumental en el Ciclo Básico (los primeros tres años de la secundaria). Este tronco estaba compuesto por Lengua, Matemática y Lógica, que se daban en forma interrelacionada. También se trabajó con las áreas de Cs. Naturales y Cs. Sociales

La Lógica cambia así de lugar en la Currícula del Liceo. Pasa de 4to y 5to años (actuales 5to y 6to) a 1ro y 2do años (hoy 2do y 3ro).

Pero ¿enseñar algo tan difícil a chicos de 13 años? ¿Por qué? ¿Cómo?

Porque según la teoría de la inteligencia de Jean Piaget alrededor de los 12 años comienza el período lógico-operatorio, el razonamiento deductivo. Es justo el momento para ejercitarlo.

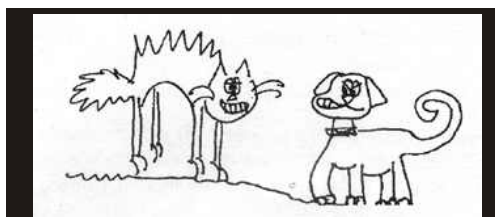
¿Cómo enseñar Lógica a chicos “tan chicos”? Hubo que adaptar las estrategias didácticas. Las Profesoras Gilberta Mirabella, Angélica Vega Segovia y Emma Zingoni escribieron un libro: “Un lenguaje para todo o cómo descubrir que la Lógica no es un cuco”. ¿Lo conocen?

En 1991 se trabajó con Lógica en una sola división: 1ro B, que fue elegida como piloto. Es decir, todos los cambios se pusieron en práctica en ese curso. Luego de una exhaustiva evaluación, se decidió extenderla a las otras divisiones. En 1992 se dictó Lógica en 2do B y en todos los 1ros años.

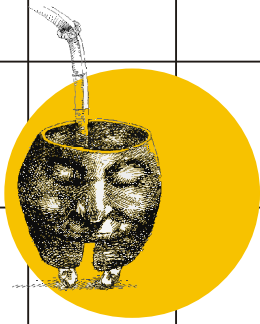
¿De quién fue la idea? De la Prof. Gilberta Mirabella, “Berta” para nosotros.

¿Fue útil el cambio? Estamos seguros de que sí. Hubo seguimientos y evaluaciones que lo demostraron objetivamente y en las que participaron profesores no sólo de la materia, sino también de las otras asignaturas. Y los que nos hemos asomado a la Lógica sabemos que es una disciplina “propedéutica”, prepara para estudiar mejor, enseña a ordenar el pensamiento, a pensar cómo razonamos, a razonar correctamente, a analizar el lenguaje, a argumentar y a descubrir errores en la argumentación.

TODO GATO ES PERRO



por Prof. Nelva Morando



RESPUESTAS

Pensamiento lateral y pensamiento lógico

PENSAMIENTO LATERAL I

1 Era un partido por parejas y los dos jugaban en el mismo equipo.

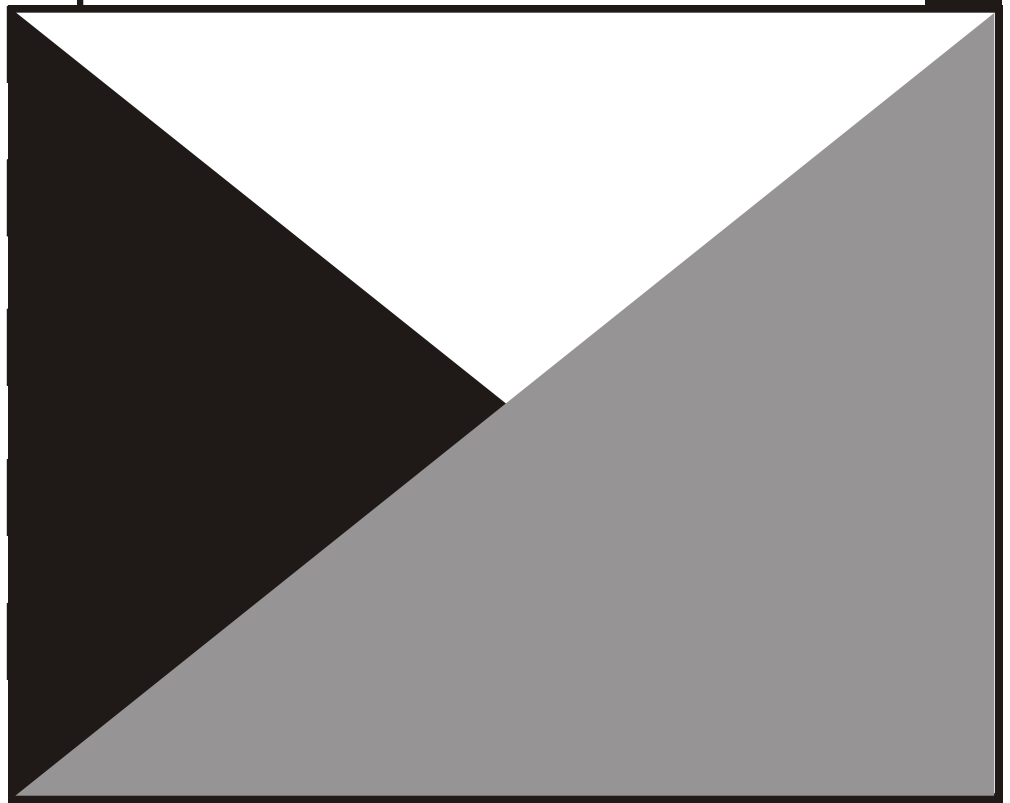
Saltó de un avión pero su paracaídas no logró abrirse. Este era el paquete. **2**

3 El loro era sordo.

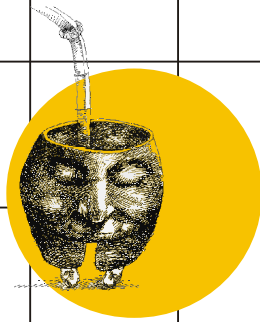
No existen los medio agujeros. **4**

5 El piloto sos vos.

El que iba para Villavieja era yo y no las viejas. **6**



[SIGO PENSANDO \(CLIC AQUI\)](#)



RESPUESTAS

Pensamiento lateral y pensamiento lógico

PENSAMIENTO LATERAL II



7 En realidad, eran sólo tres personas: el hijo, el padre de este y el abuelo.

Todos.

8

9 Para ahorcarse, el hombre había subido en un bloque de hielo, luego se deshizo el hielo y se convirtió en el charco de agua.

Era de día.

10

11 Una hora.

El veneno estaba en el hielo.
El hombre lo tomó cuando aún no se había derretido el hielo.

12

13 La última chica se llevó la cesta con la manzana adentro.

El señor era calvo y no tenía ni un pelo.

14

15 El café era en grano.

Mi tío era ciego y estaba leyendo en braille.

16

SIGO PENSANDO (CLIC AQUI)



RESPUESTAS

Pensamiento lateral y pensamiento lógico

PENSAMIENTO LÓGICO

1

A la pregunta "¿De qué tipo es usted?" nadie responde "soy escudero", ya que si fuera escudero estaría diciendo la verdad, y si fuera caballero estaría mintiendo. Por lo tanto, A no pudo haber dicho "soy escudero"; en consecuencia, B miente al afirmar que A dijo ser escudero, y C está diciendo la verdad, al afirmar que B miente. En conclusión, B es escudero y C caballero.

2

Sólo un escudero puede decir "todos somos escuderos"; de este modo, A es escudero. Como lo que dice A es falso, hay al menos un caballero. Por lo tanto, B y/o C son caballeros. B no puede ser escudero, porque siendo A escudero, para que su afirmación fuese falsa, también debería serlo C, pero de esa manera A estaría diciendo la verdad, ya que los tres serían escuderos. Por lo tanto, B es caballero y en consecuencia C escudero.

3

A es escudero, por las mismas razones dadas en el problema anterior. Del mismo modo, hay también al menos un caballero: B y/o C. B puede ser caballero o escudero; es decir, ninguna de las dos posibilidades da lugar a consecuencias contradictorias. Si B fuera caballero, estaría diciendo la verdad y por lo tanto C también sería caballero. Y si fuera escudero, C sería igualmente caballero, porque de lo contrario la afirmación de A sería verdadera. En conclusión: A es escudero, C caballero, pero no se puede determinar qué es B.

4

Para empezar, B dice la verdad y por lo tanto es caballero, por las mismas razones dadas a la solución del problema Nº 1. De esta manera, nos queda por determinar qué son A y C. Si A es escudero, C dice la verdad; en consecuencia C sería caballero y por ende habría sólo un escudero. En cambio, si A es caballero, C miente, y por lo tanto también habría un sólo escudero. En conclusión, hay un sólo escudero: A o C.

5

Inicialmente, tenemos dos opciones: o A es escudero o es caballero. Si A es caballero, se deduce que dice la verdad y por lo tanto B es efectivamente escudero. De esto se sigue que la afirmación de B es falsa, de modo que A y C no son del mismo tipo; así que, según esta primera opción, C sería escudero. Vayamos a la segunda posibilidad. Si A es escudero, miente. En consecuencia, B es caballero; de lo que se sigue que B dice la verdad, y entonces A y C son del mismo tipo. De esto se concluye que C sería escudero. Así que de cualquiera de los dos casos, se sigue que C es escudero.

6

Partamos de suponer que A es normal. De esto se sigue que B es caballero, ya que predica verdad de lo dicho por A, quien afirma "soy normal". En consecuencia, considerando que los tres pertenecen a tipos diferentes, se deduce que C es escudero, lo cual es inaceptable porque la afirmación de C resulta verdadera. Considerando que el supuesto del que partimos ha dado lugar a consecuencias contradictorias, debemos descartarlo. Supongamos entonces que A no es normal. De aquí se deduce que es caballero o escudero; como caballero no puede ser, ya que estaría mintiendo, concluimos que es escudero. Por lo tanto, B es normal o caballero; caballero no puede ser, ya que estaría mintiendo, por lo que es normal. En consecuencia, C es caballero, lo cual es posible, ya que su afirmación no contradice el tipo al que pertenece. Conclusión final: A es escudero, B normal y C caballero.

SIGO PENSANDO (CLIC AQUI)



**¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?**



NO



SI



**¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?**



NO



SI



**¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?**



NO



SI