

AJUSTE, ACHICAMIENTO Y CIENTIFICIDIO

La ciencia en el primer año de gobierno de Mauricio Macri

Cátedra Libre de la UNLP CIENCIA, POLÍTICA Y SOCIEDAD
Contribuciones a un pensamiento latinoamericano

Al gobierno actual y a los sectores que representa no les interesa la Ciencia Argentina porque al modelo de país que pretenden y que están implementando, no le hace falta una Ciencia Nacional.

Ese modelo se propone eliminar el poder de intervención del Estado como regulador de las relaciones económicas y herramienta para poder frenar la voracidad de los mercados; restaurar el dominio de las corporaciones multinacionales, someter al país a los intereses del capitalismo financiero transnacional y desmontar los intentos de integración latinoamericana y autonomía nacional articulados en los últimos años. En este modelo de sociedad el lugar de la ciencia está determinado por las necesidades y prioridades del capitalismo global y no por las necesidades y prioridades nacionales.

Ciencia Nacional significa *Autonomía Científica*. En palabras de Oscar Varsavsky “*La búsqueda de la verdad no es la única dimensión a tener en cuenta en el trabajo científico, hay otro criterio. EL DE LA IMPORTANCIA que un conocimiento tiene para un lugar determinado. Este es esencialmente local y brinda la posibilidad de la AUTONOMÍA CIENTÍFICA*¹. La Autonomía Científica involucra la presencia activa del estado. La experiencia mundial muestra que sin el Estado liderando los procesos de innovación, no se pueden lograr ni el crecimiento ni el desarrollo².

Hacer una ciencia Nacional significa entonces poner el conocimiento, los recursos y el complejo CyT del país en proyectos liderados por el Estado destinados a resolver necesidades nacionales y regionales de carácter estratégico, social o económico, en un marco de desarrollo e inclusión social

Es justamente esta posibilidad la que está hoy amenazada. Un panorama de las políticas en ciencia y técnica del primer año de gobierno de Mauricio Macri nos presenta un Balance sumamente desalentador.

1. O, Varsavsky. Ciencia, Política y Cientificismo 1969 Centro Editor de América Latina

2 .Mariana Mazzucato. El estado emprendedor.2014.RBA libros

Ciencia y Tecnología en el primer año de gobierno de Mauricio Macri

El achicamiento del presupuesto asignado a las finalidades Ciencia y Técnica y Educación Superior para el año 2017, propuesto por el Poder Ejecutivo Nacional y votado recientemente en el Congreso, es la síntesis y cabal expresión de una política de ajuste, desmantelamiento y paralización de proyectos en diversos organismos de ciencia y técnica como el INTA, la CNEA, CITEDEF, INTI, ente otros, llevados a cabo durante el primer año de gestión del gobierno de Mauricio Macri. Muchos de los proyectos afectados ponen en riesgo no solo aspectos vinculados al desarrollo y crecimiento del país sino que involucran cuestiones estratégicas y de soberanía nacional. Cabe mencionar:

- La paralización de la construcción de la central nuclear Atucha III y la postergación indefinida de la construcción de una quinta central nuclear
- Las jubilaciones forzadas de personal altamente capacitado en la CNEA y el INTI.
- La paralización del proyecto de fabricación del Sistema Aéreo Robótico Argentino (SARA), el mayor programa de desarrollo de sistemas aéreos no tripulados de América Latina, desarrollado conjuntamente entre Fabricaciones Militares y la empresa INVAP
- El desmantelamiento del plan espacial con la suspensión del desarrollo del satélite ARSAT 3, el incumplimiento de la Ley 27.208 de promoción de la industria satelital y la entrega del espacio aéreo a compañías multinacionales como la Compañía Espacial Europea, que brindarían servicios usando la posición orbital de ARSAT 3 y que compiten con el ARSAT 1 y 2. La habilitación a Direct TV para servicios de internet con su propio satélite en la banda KA, asignada al paralizado Arsat 3 y el peligro de paralización de los desarrollos del SAC-E y los SAOCOM.
- La paralización y desmantelamiento de los proyectos de Fabricaciones Militares y la Fábrica Argentina de Aviones (FAdeA) para fabricación de vagones de ferrocarril, radares primarios, secundarios y meteorológicos y pilas de hidrógeno, entre otros rubros
- La entrega a las multinacionales de las comunicaciones, de la red troncal de fibras ópticas instalada en más de un 80% por la empresa estatal ARSAT, hoy cuasi desmantelada.
- La caída de la actividad industrial en más del 5% que afecta la posibilidad de transferir desarrollos tecnológicos realizados por institutos y laboratorios a Pymes, como por ejemplo los vinculados al sector de energías renovables, compuesto por más de 70 empresas. Este conjunto de empresas se ven afectadas además por el incumplimiento de la ley 27.191, que brinda incentivos a la industria nacional y por medidas que favorecen la compra de tecnología importada por parte del Estado para estos rubros,

-La desactivación de la Agencia Nacional de Laboratorios Públicos (ANLAP) y el incumplimiento de la ley 27.113 que establece su financiamiento. Un proyecto nacional estratégico en el área de Salud con desarrollos públicos en farmoquímica, vacunas, biotecnología y reactivos de diagnóstico, entre otros desarrollos.

Por otro lado como se mencionaba al principio el presupuesto aprobado en el Congreso reduce los fondos de casi todos los organismos descentralizados del sector científico como la CNEA, el INTI, el INTA, la CONAE y el CONICET, sin contar las universidades. La participación de la Función Ciencia y Técnica en el presupuesto del año 2016 fue del 1,53% del presupuesto Nacional y la aprobada para el 2017 es del 1,40%. Es decir, hay una reducción de 0,13% en el total del presupuesto. En el caso del CONICET de los 1526 postulantes ingresarán 385 nuevos investigadores, solo el 40% de los 874 previamente recomendados por las respectivas comisiones, lo que representa menos de la mitad de los que entraron en el concurso 2015 y el menor número de ingresantes de la última década. Estas cifras preanuncian una nueva fuga de cerebros alentada por el propio ministro Barañao³

El rol del Ministro de Ciencia y Tecnología y su equipo

El gobierno de Mauricio Macri decidió mantener en su cargo al Ministro del gobierno anterior Lino Barañao, creando en la sociedad y en la comunidad científica, la idea de que habría continuidad en las políticas de ciencia y técnica. Sin embargo la mayoría de la población no sabe que el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva solo maneja una parte pequeña del complejo científico tecnológico argentino, ya que excepto el CONICET y la CONAE, el resto de los organismos como el INTA, la CNEA, el INTI, etc. están distribuidos en otros ministerios.

Lo mismo sucede con el presupuesto nacional para la finalidad Ciencia y Técnica, donde el MINCyT y los organismos a su cargo solo reciben aproximadamente el 45% del presupuesto destinado a este rubro, sin contar las universidades y solo un 9% si excluimos al CONICET (31%) y la CONAE (5.3%).

Cuando asumió su nuevo mandato, Barañao se comprometió con la sociedad y la comunidad científica a defender y profundizar los logros alcanzados en ciencia y técnica durante su

3. <https://www.youtube.com/watch?v=2UKLfiSAPVI>

gestión anterior. Sin embargo ni el Ministro, ni nadie de su equipo dijeron nada acerca de lo ocurrido a lo largo del año con las políticas del sector resumidas más arriba.

Más grave aún son las declaraciones que el Ministro y el Presidente del CONICET, Alejandro Ceccatto han venido realizando a lo largo del año sobre las áreas que específicamente le incumben al MINCyT. Ambos fueron preparando desde principio de año el ajuste en el área y particularmente en el CONICET con declaraciones tales como “*El CONICET así es inviable⁴, tenemos que ver la manera de fomentar que la gente se vaya³ la reducción en el presupuesto no es tan grave⁵*”, solo por mencionar algunas de las más destacadas. Esto hace pensar que el ajuste presupuestario y sus graves consecuencias en el CONICET son decisiones que el gobierno bien podría haber acordado previamente con el Ministro y el Presidente del CONICET.

Pero es evidente que tanto el Ministro como su equipo en su travestismo político, se han aggiornato incorporado las estrategias con las que el gobierno manipula la opinión de una parte de la sociedad, entre ellas la mentira descarada. Así frente al ajuste en el número de ingresantes a la carrera del CONICET, Ceccatto aseguró “*el año pasado ingresaron 930 ...ese número no era normal, era muy alto, normalmente el número de ingresos era de 600 o 700 personas⁶*”. Pero la mentira tuvo patas cortas.

Como lo desmintieron varios medios y circuló en toda la comunidad científica esa información era falsa ya que desde hacía 5 años el número de ingresantes estaba muy por encima de esas cifras. Además Barañao justificó el ajuste diciendo “*No hay país que con 30% de pobres aumente el número de investigadores⁶*”. El ministro sabe que está mintiendo, pero solo bastaría recordarle la vieja frase de Houssay “*Los países ricos lo son porque dedican dinero al desarrollo científico-tecnológico, y los países pobres lo siguen siendo porque no lo hacen. La ciencia no es cara, cara es la ignorancia*”.

En su gestión anterior, el Ministro Barañao y su equipo defendieron públicamente el crecimiento del CONICET a un ritmo del 10% anual hasta 2018 (Ver Plan Argentina 2020 elaborado por el MINCyT), pero ahora Barañao y su equipo no dudan en criticar y cuestionar esa gestión cuando dicen que la cifra de 930 ingresantes a la carrera en 2016 fue

4. Perfil 10-1-2016 www.perfil.com/.../el-conicet-hoy-es-inviable-necesita-un-cambio-

5. Diario La Nación 9 de octubre 2016

6. El Cronista 6-12-2016

una decisión del gobierno anterior, del que formaban parte, tomada “*sin ningún criterio*”⁶.

Muchos investigadores han creído sinceramente que la continuidad de Baraño y su equipo en el Ministerio era un mal menor y que si el Ministro renunciara, quien lo sustituya puede ser peor. Creemos que esta visión es equivocada.

En primer lugar porque el Ministro Baraño ha demostrado no tener ningún poder ni influencia en el gobierno, siendo totalmente funcional a las políticas de ajuste del macrismo. Un ejemplo es el hecho de que contrariamente a lo anunciado y prometido ni siquiera pudo evitar que los nombramientos aprobados por CONICET, hayan quedado supeditados a la revisión del Ministerio de Modernización.

En segundo lugar porque engaño a la comunidad científica y a la sociedad con el solo fin de perpetuarse en su cargo, al no cumplir con el compromiso de dar continuidad a las políticas de ciencia y técnica.

En tercer lugar porque ha decidido sacrificar a los jóvenes en aras de preservar un establishment científico que siempre ha sido refractario a cualquier política que no fuera la de sus propios intereses. Cuando Baraño y Ceccatto hacen las declaraciones que hacen, le están hablando a una parte de la sociedad a la que no le importa la ciencia, pero sobre todo a una parte de la comunidad científica cuya ideología principal, lo reconozca o no, es el CIENTIFICISMO y más en general a una comunidad universitaria e intelectual que cree en la MERITOCRACIA. Baraño y su equipo saben que hay un sector de la comunidad científica y universitaria que está dispuesta a sacrificar a una parte de los miembros del sistema, los más jóvenes, y los proyectos vinculados con soberanía y desarrollo nacional en pos de su propia carrera y de la “excelencia científica”.

Este sector no cree o no le interesa la autonomía científica y considera que -por ejemplo- todas las iniciativas vinculadas con proyectos sociales que se encararon en años recientes en muchos ámbitos, no son serias, son un gasto innecesario, que el CONICET no debería ocuparse de eso y que hacer ciencia es otra cosa. En palabras de Varsavsky¹ el Ministro Baraño le habla al “*investigador que se ha adaptado al mercado científico, que renuncia a preocuparse por el significado social de su actividad, desvinculándola de los problemas políticos y que se entrega de lleno a su “carrera”, aceptando para ello las normas y valores de los grandes centros internacionales, concretados en un escalafón*”

Las declaraciones de los funcionarios del MINCyT tienen como objetivo entonces disciplinar a la comunidad científica bajo la idea de que este ajuste y el cambio de rumbo es inevitable, pero que algunos se pueden salvar, haciendo algunos sacrificios. En otras palabras, los que se adapten, los que sigan haciendo papers bendecidos por el sistema

internacional no tendrán problemas, seguirán teniendo sus presupuestos y sus becarios y podrán hacer su carrera. Un CONICET formador de gente que pudiera ser absorbida por un complejo CyT en crecimiento tenía, en el gobierno anterior, más allá de algunas incoherencias, un claro sentido de crecimiento. Un modelo de achicamiento donde el resto de los organismos (INTA, INTI, CITEDEF, INVAP, Universidades, etc) sufren reducciones y ajuste no necesita más recursos humanos.

Podemos concluir entonces que el Ministro y su equipo, lejos de mostrar una continuidad con el período anterior, están siendo absolutamente funcionales a la política del gobierno de aplicar el programa neoliberal de achicamiento del Estado. Como en otras áreas, el gobierno avanza a fondo midiendo el grado de resistencia a sus políticas y evaluando hasta dónde puede lograr el disciplinamiento de la comunidad científica y universitaria para el ajuste en el sector y así poder introducir otras medidas que incluyen privatización, tercerización, endeudamiento, flexibilización, etc.

Por tanto surge la pregunta.

¿La comunidad científica no debería dejar sus diferencias, unirse en un programa de acción común en contra del ajuste en ciencia y técnica y reclamar las renuncias de Barañao, Ceccatto y sus respectivos equipos?