

## **El populismo en la prensa latinoamericana: las notas de opinión de Oppenheimer**

Federico Poliszuk

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRES DE FEBRERO

[federicopo@gmail.com](mailto:federicopo@gmail.com)

### **Resumen**

Desde las ciencias sociales y desde el periodismo se intenta abordar la problemática del “populismo” en tanto categoría de análisis aplicable a ciertos gobiernos, ya sea en la interpretación del pasado como del presente. Dicha categoría suele utilizarse para designar una amplia variedad de regímenes políticos bastante heterogéneos entre sí a lo largo de la historia, desde la Rusia zarista en el siglo XIX hasta algunos gobiernos de la actualidad. En el caso de la prensa escrita latinoamericana, el concepto es construido discursivamente en forma peyorativa a partir de una tópica que asocia “populismo” con gobierno autoritario, corrupto, alejado de los valores democráticos e incluso fascista. Esta perspectiva adquiere hoy gran relevancia, dado que los procesos de concentración de la propiedad y la conformación de grupos mediáticos han convertido a los medios en actores políticos fundamentales. Ellos construyen la llamada “opinión pública” a partir de la reiteración y la circularidad de este repertorio tópico en la voz autorizada de ciertos periodistas emblemáticos. En el marco de la teoría de Angenot (2010), el presente trabajo aborda precisamente esa tópica en la construcción del objeto “populismo” en un corpus de trescientas notas de opinión reproducidas por diecinueve diarios de Argentina y Latinoamérica entre los años 2010 y 2015; notas a cargo de un periodista paradigmático, Andrés Oppenheimer, en cuyos escritos es posible analizar el “breve arsenal de medios argumentativos recurrentes” que forman parte de la lucha por la hegemonía discursiva.

**Palabras clave:** prensa latinoamericana, hegemonía discursiva, populismo

El término populismo forma parte del discurso político y social tanto sea en interpretación del pasado histórico como en la actualidad. Desde las ciencias sociales y el periodismo se intenta abordar este concepto en tanto categoría de análisis aplicable a ciertos gobiernos – fundamentalmente- de la región latinoamericana. No obstante, dicha categoría suele utilizarse para designar una amplia variedad de regímenes políticos bastante heterogéneos entre sí,

desde la Rusia zarista en el siglo XIX hasta algunos gobiernos de la actualidad. Más allá de esta heterogeneidad descriptiva, para el caso de su uso en la prensa latinoamericana el concepto generalmente es construido en forma peyorativa a partir de un canon discursivo que lo asocia con gobierno autoritario, corrupto, violento, alejado de los valores democráticos e incluso fascistas.

En la actualidad esta tónica, constituyente de dicho canon, adquiere una relevancia aún mayor por la concentración en la propiedad de los medios de comunicación y por el rol central de los medios en el discurso político. Este rol los coloca como actores políticos centrales en las sociedades modernas y su intervención incide directamente en la construcción de la llamada “opinión pública”.

De esta manera, en gran parte de la prensa escrita de Latinoamérica y una parte de Europa se reproducen sistemáticamente las columnas de “periodistas estrellas” que exhiben una notable homogeneidad en esta tónica, reiterada una y otra vez sobre algunos gobiernos latinoamericanos criticados por “populistas”. En el presente trabajo abordaremos una pequeña parte de un extenso corpus constituido por aproximadamente 600 notas de opinión de Andrés Oppenheimer (desde el año 2003 hasta la actualidad) y la construcción discursiva sobre el populismo en la gran prensa latinoamericana. En el marco de la teoría de Angenot (2010), las notas a cargo de este periodista paradigmático, pueden analizarse como un “breve arsenal de medios argumentativos recurrentes” que forman parte de la lucha por la hegemonía discursiva. Y en este sentido, no solo la repetición tónica sino la reproducción y circularidad de las mismas notas en infinidad de medios no es un dato menor.

En efecto, los principales diarios de casi todos los países de Latinoamérica y de España reproducen las columnas de opinión escritas por este periodista desde el *Miami Herald-Nuevo Herald*. Estas, repetidas en forma sistemática, muestran cómo el poder se vuelve omnipresente a través de un discurso en disputa permanente por mantener la hegemonía y cuyas matrices discursivas son bien reconocibles. Discurso que, planteado como objetivo e independiente, no solo se reitera y circula en medios gráficos, sino también en cientos de portales web de noticias, en páginas de ONG’s, Blogs y demás soportes en todo el mundo. De esta enorme y potente circularidad discursiva en el mundo surge la justificación del recorte en el corpus a analizar del presente trabajo.

Estas matrices de opinión, cuyo canon puede rastrearse en el consenso de Washington, son repetidas desde la palabra autorizada de Andrés Oppenheimer. Este periodista, ganador del Pulitzer en 1987 y legitimado mediáticamente, quizás sea el columnista dedicado a la

temática latinoamericana más publicado en la prensa de habla hispana en todo el mundo. En efecto, sus columnas aparecen en los diarios latinoamericanos y españoles en varias secciones (opinión, internacional, mundo, etc.) e incluso figuran como nota editorial en varios de ellos. Es decir, en algunos periódicos la nota editorial -columna argumentativa fundamental que expresa la posición del medio- es “importada”, o sea escrita en Miami y asumida como propia en varios diarios de la región. Aún más, los diarios copian las columnas del periodista y las reproducen en sus páginas sin mencionar el verdadero autor bajo los rótulos: “redacción”, “redacción central”<sup>1</sup>, “redacción digital”<sup>2</sup>, etc.

Existe pues una enorme red de diarios, los más vendidos en toda Latinoamérica y también España, que reproducen las mismas notas de Oppenheimer: *La Nación* (Argentina); *ABC* (Paraguay); *O Estado de S. Paulo* (Brasil); *El País* (Uruguay); *El Mercurio* (Chile); *Los Tiempos*, *Nuevo Sur* y *Correo del Sur* (Bolivia); *Comercio* (Perú); *El Comercio* y *Hoy* (Ecuador); *El Colombiano*, *Portafolio* y *El Tiempo* (Colombia); *La Prensa* (Nicaragua); *La Prensa* (Honduras); *El Mundo* y *La Prensa Gráfica* (El Salvador); *El Periódico* (Guatemala); *La Estrella* (Panamá); *Reforma*, *El Siglo de Torreón* y *El Diario de Chihuahua* (México); *El Mundo* y *El País* (España). Asimismo aparecen sus notas en diarios provinciales o zonales de Argentina: *El Diario de Cuyo*, *La Capital*, *El Liberal*, *El Tribuno de Salta*, *Nueva Rioja*, *Época*, *La Voz del Interior*<sup>3</sup> y *Río Negro*. Pero no solo en la prensa gráfica e Internet<sup>4</sup> se repiten los escritos del columnista del *Nuevo Herald*, este también tiene un programa en CNN en español, transmitido en la mayoría de los países de Latinoamérica. Así, este entramado de repeticiones y, a la vez, de coincidencias permanentes con la línea editorial de estos grandes medios, conforma una usina sumamente potente que evidencia esa homogenización interdiscursiva, correlativa, por otra parte, del proceso de concentración mediática.

---

1 P.e.: “Un debate sobre Chávez en la India” publicado en *Los Tiempos* (Bolivia) 18/01/2007 firmado como “redacción central” y “Un debate sobre Chávez en la India” en *Río Negro* (Argentina) 16/01/2007 firmado por el periodista.

2 Ídem.: “Argentina: ¿a contramano del mundo?” publicado en *La Estrella de Panamá* (Panamá) 20/04/2012 firmado como “redacción digital” y “¿Argentina contramano?” publicado en *El País* (España) 22/04/2012 firmado por el periodista.

3 En los últimos años en este diario no se reproducen las columnas, pero distintos periodistas citan y comentan a Oppenheimer.

4 Quedará para otro trabajo el análisis de la gran cantidad de diarios digitales y portales web donde también se publican las columnas de Oppenheimer.

Esta circulación de las producciones discursivas y su aceptabilidad generalizada suponen, para Marc Angenot, la existencia de cierto orden hegemónico como regulador básico del discurso social, esto es: de los temas aceptables y de las formas aceptables de lo narrable, argumentable, de lo pensable, e íntimamente relacionado con “los sistemas de dominación política y explotación económica que caracterizan una formación social” (Angenot, 2010a: 29).

Ahora bien, las regularidades que hacen a la hegemonía discursiva se relacionan con la reiteración de temas, tópicos, de encadenamiento de enunciados y de formas de narración y argumentación. Estas regularidades son notables en los diarios mencionados y, en este sentido, las notas de Oppenheimer son paradigmáticas de esa lógica normalizadora y mistificadora difundida con insistencia tanto en los “lugares comunes” del periodismo como en la palabra erudita de ciertos politicólogos sobre el objeto “populismo”. El encadenamiento de enunciados y su lógica argumentativa es reiterada en todas sus notas sobre los gobiernos catalogados como populistas: hay un gobierno “autoritario”, con “poderes casi absolutos” que permite a sus funcionarios “robar con impunidad”.

Pero la diferencia [con EE.UU] con Bolivia y otros países con gobiernos populistas autoritarios es que en estos últimos, los presidentes tienen poderes casi absolutos, y cuanto menos controles tienen, más licencia tienen sus gobiernos para robar con impunidad.<sup>5</sup>

Esta conocida tópica sobre el populismo, que relaciona líder-personalismo-dictadura-poder absoluto-corrupción se reiterará, a la vez, en todas sus notas sobre el caso de Venezuela, Ecuador, Argentina, Bolivia y Nicaragua. Lo que interesa destacar aquí no solo es la reiteración de esa tópica sino insistir en la homogeneidad de la gran cadena de medios que reproduce y hace circular las columnas de Oppenheimer en el *Herald*<sup>6</sup>, ya sea con el mismo título o con otro.

A modo de ilustración, tomaremos una columna de este periodista sobre la expropiación de una parte de Yacimiento Petrolíferos Fiscales (YPF) en abril 2012 por el gobierno argentino. Esta columna es titulada “Argentina: ¿a contramano del mundo?”, y en el siguiente cuadro desarrollamos la circularidad de estas notas en la prensa latinoamericana.

---

5 *El País* (Uruguay), 14/09/2013.

6 Las columnas de otros periodistas de *El NuevoHerald* como Carlos A. Montaner también se reproducen en diarios de España y Latinoamérica, aunque en menor proporción que las de Oppenheimer.

Diario	Fecha	Título	País
Miami Herald	19/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	USA
La Estrella	19/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	USA-México
El Colombiano	19/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Colombia
Reforma	20/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	México
El Liberal	20/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Argentina
El Siglo de Torreón	20/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	México
ABC	20/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Paraguay
La Estrella Panamá	20/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Panamá
La Prensa	21/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Nicaragua
Los Tiempos	21/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Bolivia
El Mercurio	21/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Chile
Portafolio	22/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Colombia
El País	22/04/2012	¿Argentina a contramano? <sup>7</sup>	España
El Tiempo	23/04/2012	Argentina: ¿a contramano del mundo?	Colombia
La Nación	24/04/2012	La Argentina: ¿a contramano del mundo?	Argentina

Cuadro 1: circularidad de la nota sobre la expropiación de YPF en la prensa, ordenado por fecha.

Vemos entonces que son quince los diarios en los que se reproduce la columna que con una pregunta retórica sugiere el “mal ejemplo” argentino sobre la expropiación de YPF. Desde el lugar de defensa de valores republicanos, el enunciador se centra en un sistemático ataque a los gobiernos considerados “populistas”, que son contruidos argumentativamente como anacrónicos, por su filiación autoritario-dictatorial y como antítesis de los regímenes democráticos.

La crítica al populismo en las columnas de Oppenheimer realizada desde el 2003<sup>8</sup> hasta la actualidad se basa la contraposición dictadura-democracia. Y en “la cruzada” contra “las tiranías” la causa norteamericana y el ALCA no solo implican una cuestión comercial sino una lucha por “la expansión de la libertad” y lo que denomina el “internacionalismo democrático” en el mundo (otro juego polifónico que, como antítesis, alude al “internacionalismo proletario”):

[“La cruzada de Bush contra la tiranías”<sup>9</sup>] En su discurso de la semana pasada, Bush introdujo un nuevo elemento en su política al señalar que el futuro de la democracia en Estados Unidos está ligado a la expansión de la libertad en el resto del mundo. O sea,

7 Los destacados del cuadro ilustran los cambios en los títulos en las distintas publicaciones.

8 La crítica al populismo se puede ver desde mucho antes al 2003, pero aquí se coloca esa fecha porque fueron los años analizados en el corpus.

9 Título de la columna.

convirtió la causa de la libertad en el exterior en una prioridad de la seguridad nacional de Estados Unidos. Llámelo internacionalismo democrático, si quieren.<sup>10</sup>

Por otra parte, desde la misma tónica neoliberal se presentan los “beneficios” del libre mercado y el vínculo estrecho con la economía estadounidense, contrario al proteccionismo que caracteriza al populismo. Otros aspectos vinculados con la tónica neoliberal, claramente ligada al Consenso de Washington, son repetidos una y otra vez en la crítica de Oppenheimer no solo al chavismo sino a los gobiernos de Ecuador, Bolivia o a la ex presidenta de la Argentina.

El país que encarna el peor modelo económico-político de la región es Venezuela. Más allá de las medidas económicas, en el ranking de países deplorables, luego de Venezuela, los más “corruptos”, “populistas”, “burocráticos” y confrontativos son Argentina, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. En contraposición al modelo de los países “populistas”, se encuentran los países “financieramente responsables” y el ejemplo lo constituyen: México, Chile, Perú, Colombia, el Paraguay -postluguista- y Panamá<sup>11</sup>.

Esta conceptualización que contrapone países “responsables” a “irresponsables con suerte” en materia económica no es estática sino que se modifica a lo largo del tiempo. Se pueden distinguir, fundamentalmente, dos casos donde el periodista modifica su discurso y su perspectiva sobre los países latinoamericanos: Paraguay y Brasil. Para este último se puede ver un cambio discursivo a partir de principios de 2014 aproximadamente. Antes de esta fecha Brasil era catalogado como un país que podía dar un “salto de calidad” y transformarse en una “súper-estrella de la economía global” firmando tratados de libre comercio con USA. Luego de esta fecha, el gobierno del Partido de los Trabajadores brasileiro pasará a ser catalogado como los países socios del chavismo populista<sup>12</sup>. Para el caso paraguayo la categorización se transformará luego del derrocamiento del ex presidente Fernando Lugo: con los gobiernos de Cartes y Franco este país pasará a ser “ejemplo”.

De esta forma, el modelo económico “irresponsable” y “retrógrado” sumado al liderazgo autoritario y fascista del populismo es central en esta matriz discursiva. Y en el caso

---

10 *La Nación* (Argentina), 25/01/2005.

11 Para leer más sobre la diferenciación de países responsables de irresponsables, leer “las dos Américas Latinas”, *El Siglo de Torreón*, 14/10/2014.

12 Ver este cambio discursivo relacionando “Brasil la encrucijada” en *La Capital* 26/02/2012 y “Brasil, crisis en cámara lenta” en *El Nuevo Herald* 04/03/2015

venezolano, según Oppenheimer, con un agravante: Chávez no sólo fue “un militar maquinador de golpes de estado” que se volcó luego a la izquierda, sino que también estableció relaciones clientelares gracias a la superavitaria balanza comercial:

Lo mismo que Perón, Chávez fue un oficial de las fuerzas armadas y un maquinador de golpes de Estado que coqueteó primero con el fascismo, luego se inclinó a la izquierda, y una vez en el poder dio millones a los pobres gracias a un boom mundial de los precios de las materias primas.<sup>13</sup>

En su particular estilo, el autor introduce además un amplio abanico de neologismos para categorizar sociológica y políticamente no solo al chavismo sino a otros gobiernos de la región a través de una axiología negativa: “ineptocracias”, “corruptocracia”, “cleptocracia autoritaria”, son algunos de ellos:

<b>Categoría</b>	<b>Cita</b>
Autocracias de izquierda	...siempre se opuso a dictaduras de derecha e izquierda, estoy de acuerdo con Hurtado en que hay un doble estándar, y que la OEA está haciendo la vista gorda a <i>las autocracias de izquierda</i> . <sup>14</sup>
Ineptocracia	<i>Ineptocracia (i-nep-to-cra-cia)</i> : un sistema en que los menos capaces de gobernar son elegidos por los menos capaces de triunfar, y donde los menos capaces de triunfar son abundantemente recompensados con bienes y servicios por elegir a los menos capaces de gobernar. <sup>15</sup>
Régimen populista autoritario	[...]expectativas entre los críticos del <i>régimen populista autoritario</i> de Venezuela <sup>16</sup>
Populistas, autoritarios y payasos	Lo triste es que debido a que estos líderes <i>populistas autoritarios</i> son los que más salen en las noticias, muchos legisladores y empresarios estadounidenses ven a toda Latinoamérica como una región gobernada por <i>payasos</i> . <sup>17</sup>
Narcisismo leninista	la figura del “líder máximo” no es cosa nueva en Latinoamérica, pero estos capitanes del micrófono que terminan hundiendo a sus países han vuelto a surgir con renovadas energías desde que Chávez y otros líderes <i>narcisista-leninistas</i> empezaron a beneficiarse del boom <sup>18</sup>
Cleptocracia autoritaria	Putin -cuyo régimen tiene mucho en común con la <i>cleptocracia autoritaria</i> de Maduro- <sup>19</sup>

13 *Nuevo Sur* (Bolivia), 19/05/2013.

14 *El País* (España), 24/02/2013.

15 *La Capital* (Argentina), 27/03/2012.

16 *El Nuevo Herald*, 20/05/2015.

17 *Los Tiempos* (Bolivia), 03/10/2013.

18 *Correo del Sur* (Bolivia), 26/06/2014.

Corruptocracia	Eso habría permitido centrar la atención en la <i>corruptocracia</i> que gobierna Venezuela <sup>20</sup> .
Dictadura Siglo XXI	Ésa fue mi conclusión después de entrevistar unos días después de las elecciones al expresidente ecuatoriano Osvaldo Hurtado, quien acaba de publicar un libro titulado “ <i>Dictaduras del siglo XXI</i> ”, en obvia referencia al “Socialismo del siglo XXI” que afirman estar impulsando el presidente venezolano Hugo Chávez, el propio Correa, y otros imitadores. <sup>21</sup>
Izquierda retrógrada	Por supuesto que hay líderes de una <i>izquierda retrógrada</i> , como la de Chávez o Morales <sup>22</sup>
Izquierda reaccionaria	ya es preocupante el regreso de la censura y la autocensura -propiciada por Chávez y otros líderes de la <i>izquierda reaccionaria</i> . <sup>23</sup>
Banda de seudoprogresistas corruptos	Detesto tener que coincidir con el gobierno argentino, <i>una banda de seudoprogresistas corruptos</i> que ha arruinado al país pese a haberse beneficiado con una bonanza sin precedentes gracias a los precios internacionales de las materias primas. <sup>24</sup>
Dictador	Lo más preocupante de la asunción de poderes absolutos del presidente venezolano Hugo Chávez no es que se haya convertido en <i>dictador electo de línea narcisista leninista</i> , <sup>25</sup>
Populista Izquierdista	Correa, un sonriente seguidor del presidente <i>populista izquierdista</i> venezolano, Hugo Chávez <sup>26</sup>
Emperador tropical	Pero la progresiva transformación de Chávez en un <i>emperador tropical</i> ha tenido un peligroso efecto anestésico en América Latina <sup>27</sup>
Petrodiplomacia	Estados Unidos está lanzando silenciosamente un plan para contrarrestar la <i>petrodiplomacia</i> venezolana en la región. <sup>28</sup>
Mafiosos de derecha y de izquierda	Ortega puede ganar. La democracia nicaragüense ya está siendo secuestrada por una alianza entre <i>mafiosos de derecha y de izquierda</i> , y Estados Unidos pronto podría encontrarse con un nuevo dolor de cabeza en la región <sup>29</sup> .
Petropopulistas	los países <i>petropopulistas</i> se han vuelto débiles, y los que tienen gobiernos que han mantenido políticas económicas responsables se ven cada vez más firmes en la escena regional <sup>30</sup>

Cuadro 4: Neologismos y descripciones “sociológicas” del populismo.

19 *La Prensa Gráfica* (El Salvador), 03/12/2014.

20 *La Prensa* (Honduras), 15/03/2015.

21 *El Diario de Cuyo*, 22/02/2013

22 *La Nación* (Argentina), 17/01/2006

23 *El Diario de Cuyo*, 18/05/2007

24 *ABC de la semana* (Venezuela), 14/08/2014.

25 *ABC* (Paraguay), 05/02/2007.

26 *La Nación* (Argentina), 03/04/2007.

27 *El Diario de Cuyo* (Argentina), 06/02/2007.

28 *ABC de la semana* (Venezuela), 18/09/2014.

29 *La Nación* (Argentina), 15/03/2005.



Desde esta línea argumental y con semejantes liderazgos, la “fiesta populista” tiene, además, un final inevitable: “Venezuela se embarcó en una fiesta populista de subsidios, corrupción y expropiaciones sin sentido. Es una película que hemos visto una y otra vez en América Latina, y que invariablemente termina mal”

Esta lógica discursiva, por otra parte, se vincula con otra cadena ligada al “hacer” de estos liderazgos:

<b>Categoría</b>	<b>Cita</b>
No respetan los DDHH. Se alinean con las dictaduras	El comunicado alineó a Brasil con Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador y otros países que automáticamente se <i>alinean con las dictaduras militares y los violadores de derechos humanos</i> en todo el mundo <sup>31</sup>
Apoyan a las dictaduras y a los grupos terroristas “más sangrientos del mundo”	Pero en un momento de crecientes conflictos mundiales, en los que Venezuela casi con seguridad usaría su banca del Consejo de Seguridad para respaldar a algunas de las <i>dictaduras y grupos terroristas más sangrientos del mundo</i> , Obama debería invertir un poco de capital político para conseguir esos 65 votos. <sup>32</sup>
Generan récord de pobreza	[“ <i>Récord de pobreza en Venezuela</i> ” <sup>33</sup> ] <sup>34</sup>
Quieren terminar con los partidos opositores	No es casual que a Chávez le guste China: aquí <i>no hay partidos opositores ni prensa crítica</i> . <sup>35</sup>
Corruptos	Venezuela figura como la nación considerada <i>más corrupta</i> entre 30 países de las Américas <sup>36</sup> .
Modifican leyes a su conveniencia para adquirir poderes absolutos y eternizarse en el poder.	Estos autócratas narcisistas-leninistas siguen el mismo manual: lanzan sus candidaturas a elecciones presentándose como campeones de la lucha contra la corrupción, y tan pronto son elegidos <i>cambian la Constitución para asumir poderes absolutos y eternizarse en el poder</i> . <sup>37</sup>
Roban y son un pésimo modelo	Los países corruptos son casi siempre el resultado de gobiernos corruptos. Estos últimos, <i>al robar con impunidad</i> , crean en la sociedad un clima de

30 ABC (Paraguay), 31/12/2014

31 El País (Uruguay), 27/07/2014.

32 El Colombiano (Colombia), 02/10/2014.

33 Título de la columna.

34 El Siglo de Torreón (México), 06/02/2015.

35 La Nación (Argentina), 01/03/2005.

36 Los Tiempos (Bolivia), 09/11/2010.

37 El País (España), 24/02/2013.

para las actitudes individuales de la gente.	“vale todo”, en que la gente termina diciendo: “Si lo hace todo el mundo, por qué no lo voy a hacer yo?”. Los gobiernos de Venezuela, Ecuador y Argentina son buenos ejemplos de esto (y, se podría agregar, lo han sido desde hace tiempo). <sup>38</sup>
Intoxican a los ciudadanos con “ideología”	No se trata de una mera picardía de algunos presidentes tropicales que se han mareado con el alza de los precios mundiales de las materias primas, sino de un malgasto masivo de fondos públicos y una <i>intoxicación ideológica</i> de muchas mentes. <sup>39</sup>
Son caprichosos y no entienden	Tal como me dijo recientemente el ex presidente brasileño Fernando Henrique Cardoso, los gobiernos de la Argentina, Brasil y Venezuela <i>no entienden</i> que "sin inversión no hay crecimiento y sin crecimiento no hay reducción de la pobreza". Suena un principio muy básico, <i>pero no lo entienden</i> . <sup>40</sup>
Reprimen sangrientamente a la oposición y generan violencia en la población.	La creciente escasez de alimentos, el índice de inflación más elevado del mundo, el récord de homicidios y la <a href="#">sangrienta represión implementada por Maduro contra la oposición</a> producen como resultado "una creciente tendencia a la violencia" de todas las partes involucradas. <sup>41</sup>
Lavan el cerebro a la población	<a href="#">Hay que darles crédito a Hugo Chávez y a sus colegas</a> de varios países latinoamericanos por haber logrado un <i>lavado de cerebro masivo</i> difícil de creer: han conseguido convencer a muchos de que existe una enorme conspiración de los medios de comunicación capitalistas contra sus países, y que hacen falta más medios gubernamentales y controles a la prensa para neutralizarla. <sup>42</sup>
Censuran a la prensa independiente y quieren establecer “dictaduras mediáticas”	Sí, es cierto, existe un grave peligro de una dictadura mediática en América latina. Pero quienes están al frente de ella son <i>los presidentes populistas autoritarios que están construyendo formidables imperios de medios gubernamentales, mientras silencian a sus críticos</i> . <sup>43</sup>

Cuadro 4: El “hacer” de los populistas.

Este liderazgo, asimismo, no sólo implica una caracterización peyorativa en torno del líder sino también de los “ciudadanos” que permiten el surgimiento de este tipo de liderazgos. De esta forma, el denominado clientelismo político implica precisamente una caracterización clasista de los sectores más vulnerables de las sociedades: estos ciudadanos devaluados

38 *El Liberal* (Argentina), 12/12/2012.

39 *ABC de la Semana* (Venezuela), 24/07/2014.

40 *El diario de Cuyo* (Argentina), 07/10/2014.

41 *El País* (España), 13/09/2014.

42 *El Mercurio* (Chile), 18/10/2012.

43 *ABC* (Paraguay), 16/10/2012.

venderían sus derechos políticos a cambio de un plan social, dinero o prebendas. La lógica discursiva que se deriva a continuación es que el populismo surge únicamente en países pobres y pocos educados cuyos gobernantes disponen de un dinero público que les permite “comprar” votos de seres manipulados y poco racionales. Esta lógica estaría en las antípodas de la que caracteriza a ese mítico ciudadano conciente de sus derechos políticos y democráticos de otros países latinoamericanos que *no* votan a los populistas.

Caracterización del “ciudadano” elector	Cita
Compran los votos con el dinero público.	El populismo en América Latina es directamente proporcional a los precios de las materias primas, y la década de precios récord de las materias primas parece haber llegado a su fin. Ahora, los presidentes populistas <i>no tienen con qué comprar votos</i> , y se hace cada vez más obvio que los países no pueden progresar sin inversiones locales y extranjeras. <sup>44</sup>
Falta de educación en los electores.	Chávez regaló tanto dinero a los pobres, él tiene más posibilidades de ser recordado como un “campeón de los pobres” [...] <i>Tomará mucho tiempo, y mucha educación, convencer a muchos venezolanos de que el chavismo era “pan para hoy, hambre para mañana</i> ” <sup>45</sup>
Electores poco racionales y posibles a “lavar cabeza”	Hay que darles crédito al presidente venezolano Hugo Chávez y a sus colegas de varios países latinoamericanos por haber logrado <i>un lavado de cerebro masivo difícil de creer</i> .
Compran votos de los pobres (no ricos ni clase media)	Por supuesto que lo es, pero el problema es que Chávez está dando <i>dádivas a los pobres antes de las elecciones</i> , pero al mismo tiempo <i>creando más pobreza</i> en el futuro.

Cuadro 5: Caracterización de los electores.

Pero no sólo se argumenta desde una óptica que contrapone racional-irracional o libertad-manipulación, también se presenta al populismo como una “maldición” o una patología dentro de la región. Y aquí también se reitera la clásica metáfora de la enfermedad que debería prevenirse mediante una “camisa de fuerza” constitucional, o con un “antídoto”, esto es: una economía abierta:

Me temo que la única manera en que Argentina pueda escapar de su maldición populista será creando una norma constitucional que actúe como camisa de fuerza para impedir que los futuros presidentes derrochen los ingresos del país.<sup>46</sup>

44 *El País* (Uruguay), 08/10/2013.

45 *Los Tiempos* (Bolivia), 19/05/2013.

46 *El Nuevo Herald*, 28/05/2014.

[...] muchos ven [al bloque de países con economía abierta] como el mejor antídoto del populismo que está arruinando a otras naciones latinoamericanas.<sup>47</sup>

En síntesis, si pensamos con Angenot que existen reglas de producción y circulación de los productos discursivos que fijan “temas obligados” y las formas legítimas de tratarlos, es posible reconocer en el discurso prototípico de Oppenheimer toda la tónica sobre el populismo que circula diariamente en los medios. Así, con un margen de variaciones y desviaciones “tolerables”, el populismo aparece construido como un “régimen” corrupto, que carece de libertades económicas y democráticas; que no respeta los derechos humanos ni la división de poderes; que clienteliza “pobres”; que se vincula con el terrorismo y/o el narcotráfico y que establece dictaduras mediáticas.

## **Conclusión**

A partir de la producción discursiva de un periodista paradigmático cuyos textos son reproducidos *ad infinitum* por toda la prensa “tradicional” latinoamericana y española, intentamos mostrar desde el presente trabajo algunos conjuntos de *topoi* en torno a los cuales se construyen la argumentación y la narración en los principales diarios. De esta manera, “más allá de la diversidad de lenguajes o estilos”, el mundo latinoamericano es esquematizado lingüísticamente desde una tónica bien definida sobre el populismo, la personalidad de sus líderes, sus políticas y el tipo de régimen.

Así, en un estado de sociedad, esta homogeneidad hecha de recurrencias y dominancias, satura el campo de lo decible y otorga a lo que se dice y escribe grados de legitimidad y aceptabilidad (incluyendo el margen de variaciones y desviaciones aceptables). Según Angenot, estas dominantes interdiscursivas constituyen la hegemonía. Y ello ocurre de manera tal que los cuestionamientos y aún los desacuerdos “radicales” siguen inscribiéndose con referencia a los elementos dominantes, confirman la dominancia de estos. En efecto, el discurso de Oppenheimer, más allá de las diferencias estilísticas, puede ser leído en casi todos los periodistas y periódicos latinoamericanos y argentinos. Y como ya dijimos no solamente en la prensa escrita, también en TV, medios audiovisuales, blogs, redes sociales e Internet; en todos ellos se puede rastrear este grado de homogeneización de temáticas, de repertorios tónicos y de reglas de encadenamiento de enunciados que organizan lo opinable y lo narrable sobre el objeto discursivo “populismo”.

---

47 ABC (Paraguay), 17/05/2014.

Este efecto de “masa sincrónica” del discurso social “sobredetermina los textos particulares que forman esa masa” (Angenot, 2010b:43) y de esta manera a la lectura de un texto determinado se sobreimprimen otros. Esta sobreimpresión, que remite a la noción de *alegoresis*, hace que una red de textos se proyecte en un texto tutor o en un corpus fetichizado. En ese estilo deliberadamente explícito y transparente de Oppenheimer, ese corpus fetichizado o canon está constituido por la literatura neoliberal y las pautas del llamado Consenso de Washington.

Por otra parte, a través del análisis de la difusión de algunas de sus columnas mostramos, además, que esa hegemonía adquiere una circulación sin precedentes dada la concentración de grupos mediáticos y la enorme cantidad de medios que las reproducen en Latinoamérica y España. En este contexto, será imprescindible trabajar sobre la evolución contemporánea del discurso social y, más específicamente, del discurso mediático y, además, se deberán analizar “cómo operan las ‘multinacionales’ que producen los paradigmas interpretativos, los relatos tópicos, los comunes denominadores de la cultura a escala global” (Angenot, 2010b: 30-31).

Por ello, contrariamente a la idea de heteroglosia, la prensa latinoamericana exhibe un discurso bastante regulado y homogéneo, donde el populismo es construido como un régimen sumamente negativo que desafía los intereses de la economía estadounidense y se contrapone al discurso canónico del Consenso de Washington. Es por esto, que Roberto Follari (2008: 11-13) considera a los gobiernos populistas –o neopopulistas- como enemigos de los intereses estadounidenses. No resulta casual, entonces, el conflicto entre la prensa y los gobiernos “populistas” en los últimos años. A su vez, como destaca Ernesto Laclau<sup>48</sup> la prensa monopólica en muchos países latinoamericanos se convierte en la principal oposición política y lucha por consolidar el consenso que supone toda hegemonía.

## Bibliografía

- Angenot, M. (2010a). *El discurso social. Los límites de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- (2010b). *Interdiscursividades. De hegemonías y disidencias*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Barthes, R. (1970). “El efecto de realidad”. En *Lo verosímil*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.

---

48 Entrevista al filósofo en Schuliaquer, Iván (2014), *El poder de los medios*, Buenos Aires: Siglo XXI Editores.



ISSN 2451-7836 | Año 2, #3, noviembre de 2016 | **Contribuciones** | Pág. 210

- (1986). *Lo obvio y lo obtuso: imágenes, gestos, voces*. Buenos Aires: Paidós.
- Follari, R. (2008). *Los neopopulismos latinoamericanos como reivindicación de la política*. México: Cuadernos Americanos, núm. 126.
- Ionescu G., Gellner E. (comp.) (1970). *Populismo: sus significados y características nacionales*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Mackinnon M., Petrone M. (comp.) (1999). *Populismo y neopopulismo en América Latina: el problema de la cenicienta*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Laclau, Ernesto (2009). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Artículo recibido el 10-3-2016 | Aceptado el 2-9-2016 | Publicado 25-11-2016

<http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/revcom/>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional

