

ANÁLISIS COMPARATIVO DEL MERCOSUR Y ALIANZA DEL PACÍFICO *

Juan Manuel Martínez Casamayou

Sociólogo
Maestrando de la Maestría en Relaciones Internacionales

Presentación

La integración de América Latina es uno de los más grandes objetivos del continente desde la independencia de España en el siglo XIX. Sin embargo, debido a las diferencias y conflictos que han surgido entre los países latinoamericanos desde su nacimiento, la integración ha demostrado ser un proyecto difícil de lograr. A pesar de esto, en las últimas dos décadas, se ha logrado avanzar considerablemente (Roberto Peña Cid).

En América Latina, se hicieron cambios muy profundos en las estrategias desplegadas por los distintos países en los procesos de integración. En estas podemos encontrar diferencias profundas, hecho que se ve potenciado por la disputa de liderazgos, especialmente entre Brasil y México (Bartesaghi, 2014).

Bartesaghi afirma que los primeros quiebres en los modelos de los países se hicieron visibles durante el proceso negociador del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), especialmente luego del cierre del proyecto liderado por Estados Unidos. En la declaración de Mar del Plata del año 2005, los países de América Latina mostraron sus diferentes intereses en cuanto a la estrategia de inserción más conveniente para sus planes de desarrollo. Chile, Colombia, Perú y México, tienen acuerdos de libre comercio o de asociación con Estados Unidos, con la Unión Europea y con otros países de Asia y el Pacífico, región definida como estratégica. Por otro lado, los países del MERCOSUR priorizaron la integración más en clave política que económica (Unión de Naciones Suramericanas) y hasta la fecha no han cerrado acuerdos comerciales de impacto económico y comercial con Estados Unidos, Europa o Asia y el Pacífico.

Según Bartesaghi, la Alianza del Pacífico –AP de ahora en más–, generó de forma inmediata una contraposición entre dos modelos de inserción, que enfrentó al menos

**Trabajo realizado en el marco de la cooperación entre la Maestría en Integración Latinoamericana del Instituto de Integración Latinoamericana, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata y la Maestría de Relaciones Internacionales de la UDELAR-REDFIRE.*

en algunos discursos, a los países del ALBA y el MERCOSUR frente a los de la AP. La UNASUR es el ámbito donde los países de los dos modelos conviven, si bien la importancia que los distintos Estados le adjudican a dicho proceso difiere sustancialmente, especialmente desde el momento en que México no lo integra.

I. Comparación de los tratados y coyuntura internacional

Si leemos en los tratados de ambos bloques, vemos que el MERCOSUR tiene como objetivo “- *La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países, a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente.*” (Tratado de Asunción Artículo 1); mientras la Alianza del Pacífico pretende “a) *liberalizar el intercambio comercial de bienes y servicios, con miras a consolidar una zona de libre comercio entre las Partes*” (Alianza del Pacífico Artículo 3) Comparando estos artículos, se puede ver una de las principales diferencias de ambos tratados: el Tratado de la AP es más general en su planteo.

También encontramos que el Acuerdo del Pacífico tiene un carácter más pragmático que el Tratado de Asunción: mientras este propone “*el establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común con relación a terceros Estados o agrupaciones de Estados y la coordinación de posiciones en foros económico comerciales regionales e internacionales*” (Artículo 1), la AP pretende “*avanzar hacia la libre circulación de capitales y la promoción de las inversiones entre las Partes*” (Artículo 3). Se puede ver cómo en estos artículos, si el MERCOSUR pretende ser un bloque con una política en común, la AP hace énfasis en la libre circulación de capitales.

Incluso en los siguientes artículos, podemos observar cómo la AP tiene por objetivo ser una integración de carácter más pragmática. El Tratado de Asunción establece “*La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales entre los Estados Partes: de comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetaria, cambiaria y de capitales, de servicios, aduanera, de transportes y comunicaciones y otras que se acuerden, a fin de asegurar condiciones adecuadas de competencia entre los Estados Partes*” (Tratado de Asunción Artículo 1). La AP establece “*desarrollar acciones de facilitación del comercio y asuntos aduaneros*” (Acuerdo Alianza del Pacífico Artículo 3). Tanto por lo que promueven como por el enunciado de los artículos, se puede ver que la Alianza del Pacífico pretende ser una integración más comercial y pragmática que la del MERCOSUR.

Ambos tratados pretenden formar un mercado común entre los miembros: mientras que en el Tratado de Asunción se asume de forma explícita que los Estados Parte deciden constituir un Mercado Común, en el preámbulo del Tratado de la AP se señala que se estableció para “...*la conformación de un área de integración profunda*”. El término “integración profunda” en el Tratado de la AP, es definido como la libre circulación de bienes, servicios, personas y capitales, lo que de acuerdo con la teoría clásica de la integración supone la implementación de un mercado común (Bartesaghi, 2012).

Por otro lado, la AP no tiene como objetivo la formación de una organización con una densa red institucional, podríamos decir que lo evita. En cambio el MERCOSUR, siguiendo el modelo de la Unión Europea, desarrolló una pesada estructura institucional (Bartesaghi 2014).

Si nos detenemos en los Tratados podemos ver este punto: el Acuerdo de la AP no prevé una estructura orgánica densa, solo establece en el *artículo 4* las tareas del *Consejo de Ministros*, que tiene tareas tanto políticas como ejecutoras. Mientras que en el *artículo 9* del Tratado de Asunción vemos la compleja red institucional que prevé, ya que se establece que la administración y ejecución del Tratado, de los acuerdos específicos y decisiones que se adopten, estarán a cargo del Consejo del Mercado Común y del Grupo Mercado Común

El Consejo va a ser el órgano superior del Mercado Común y el Tratado establece que le corresponde la *conducción política* del mismo y la toma de decisiones. Reglamenta que el consejo estará integrado por los Ministros de Relaciones Exteriores y los Ministros de Economía de los Estados Partes. En el artículo 13 se establece que Grupo Mercado Común es el órgano *ejecutivo* del Mercado Común y será coordinado por los Ministerios de Relaciones Exteriores, el cual estará integrado por cuatro miembros titulares y cuatro miembros alternos por país y contará con una Secretaría Administrativa, sus funciones consisten en la guarda de documentos y comunicación de actividades del mismo.

Al día de hoy las tareas específicas a la Secretaría Administrativa se han ampliado, estas comprenden la realización de estudios de interés para el proceso de integración, preparación de documentos de trabajo, compilación de informaciones y propuestas, realización de relevamientos de antecedentes, elaboración de informes periódicos en base semestrales sobre la evolución del proceso de integración, desarrollo de estudios

sobre temas de interés del MERCOSUR, control de la consistencia jurídica de los actos y normas emanadas de los órganos del MERCOSUR, entre otros. (Secretaría del MERCOSUR)

Esencialmente, la integración del MERCOSUR fue concebida desde un plano jurídico general y se esperó que se derivara en una integración comercial sectorial (óptica *top-down*). La integración jurídica avanzó considerablemente con el tiempo y produjo una proliferación de acuerdos y protocolos. Los objetivos fueron: dar una plataforma de apoyo para internacionalización, la promoción de la inserción competitiva de los Estados miembro en el tablero comercial mundial, la estimación de los flujos de comercio, la apertura de las economías de los cuatro países (Álvarez, 2011).

En cuanto a este punto, Alejandro Foxley afirma que *“sería deseable que la Alianza del Pacífico terminara ampliándose a una ‘Asociación del Pacífico Latinoamericana’, orientada a la integración práctica y efectiva de los aparatos productivos desde el bottom up y no desde el top down”* (Foxley, 2014:21). Para el autor, una iniciativa como la AP debe adoptar un enfoque de integración de cadenas de valor, de inversiones conjuntas y de coordinación activa para competir en los enormes mercados del Asia-Pacífico.

En lo relativo al comercio fuera de los bloques, el indicador de apertura comercial y los aranceles promedio de los dos procesos de integración demuestran que la AP cuenta con una economía más abierta en comparación con la del MERCOSUR. En el primer caso, la apertura comercial duplica a la del MERCOSUR, mientras que el arancel promedio NMF ponderado del MERCOSUR es el doble del nivel de la Alianza, 12,1 % frente a 6,6 %. Los socios de la AP muestran políticas comunes, especialmente las de corte neoliberal en el manejo de su política exterior, fomentando el regionalismo abierto y focalizando su estrategia en las relaciones con Asia Pacífico (Bartesaghi, 2014).

Como señalamos anteriormente, los objetivos centrales de la AP son los de convertirse en una plataforma de proyección política y comercial con miras al mundo, dando especial importancia a la región Asia y el Pacífico. Además, tiene un notorio enfoque comercial, mientras que el MERCOSUR fue anteponiendo sus intereses políticos por sobre los económicos, lo que ha ido transformado al bloque en un foro que se encuentra más cerca de la UNASUR. Entre las causas, podrían destacarse las transformaciones políticas de la región sudamericana, como la asunción de

presidentes de izquierda con una visión ideológica de los procesos de integración que difiere sustancialmente con la presentada en los inicios de la década del noventa, como también la política exterior de Brasil y sus intereses en América del Sur (Bartesaghi, 2014).

Por otro lado, cabe resaltar a Félix Peña (Foxley Ed, 2014), quien afirma que no sería conveniente plantear la relación de ambos bloques en términos de confrontación o de contrapunto. Esto significaría desconocer la relación profunda que en múltiples planos existe entre los países miembros de ambas regiones. El autor enfatiza que la Alianza del Pacífico está en construcción y a su vez el Mercosur está en un proceso gradual de transformación a fin de lograr su adaptación a nuevas realidades, capitalizando los activos acumulados. Peña afirma que en el futuro probablemente sea difícil señalar cuándo terminó el viejo MERCOSUR y cuándo nació el nuevo, ya que seguirá siendo visto como parte de un proceso de evolución continua y de largo plazo.

Es importante señalar que en la actual coyuntura mundial se están colapsando paradigmas, modelos y conceptos, los cuales los Estados han trabajado en los últimos años, en relación con el fenómeno denominado “de integración y cooperación” entre naciones (Felix Peña, Foxley Ed, 2014).

Las relaciones económicas internacionales muestran una tendencia similar a la observable en otros planos de las relaciones humanas, se están transformando hacia la progresiva atomización. Lo señalado se muestra en los tipos de negociaciones y compromisos que se llevan a cabo, en la erosión de las disciplinas multilaterales, representadas por las instituciones y normativas emergentes de la segunda posguerra o acuerdos de Bretton Woods, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). Se trata de la manifestación del desmembramiento de un orden tanto material como simbólico que había venido suministrando un *sentido* a las relaciones económicas internacionales (Halperin, 2012).

II. Características económicas de ambos bloques

En la siguiente sección vamos a exponer algunos datos del informe de la CEPAL (2014) sobre ambos bloques regionales, que nos permitirán visualizar las características comerciales de las integraciones.

La AP y el MERCOSUR cuentan entre sus miembros con las siete economías más grandes de América Latina y el Caribe. Ambos representan combinados más del 80 % del comercio exterior de Latinoamérica y más de 90 % de su PIB. El MERCOSUR posee un mayor tamaño económico y demográfico, mientras que la Alianza del Pacífico tiene un mayor peso en el comercio exterior regional. Ambas integraciones tienen un peso similar en términos de los flujos de IED que reciben (CEPAL, 2014).

Existe una disparidad mucho mayor en las variables de los países, al interior del MERCOSUR que de la AP. Sin embargo, en ambas agrupaciones hay un miembro cuyo peso económico, demográfico y comercial excede al de todos los demás miembros combinados: Brasil en el MERCOSUR y México en la AP.

A modo de ejemplo, podemos señalar que el PIB brasileño (medido en dólares corrientes) representa 73 veces el del Paraguay y el PIB mexicano representa 6,3 veces el de Perú. En cuanto a demografía, la población brasileña equivale a 59 veces la del Uruguay, en tanto que la población mexicana representa 6,8 veces la de Chile. En materia comercial, las exportaciones de bienes del Brasil equivalen a 27 veces las del Uruguay, mientras que las de México son 9 veces las del Perú.

Las disparidades entre los miembros del Mercosur son aún más marcadas en términos de los montos de IED que reciben, 160 veces entre el Brasil y el Paraguay en 2013. Ello contrasta con una distribución mucho más homogénea de dichos flujos entre los miembros de la Alianza del Pacífico, 3,8 veces entre México y el Perú en el mismo año.

a. Características de las Exportaciones

La AP representa la mitad de las exportaciones de bienes de Latinoamérica al mundo, el MERCOSUR representa 38 %. El comercio entre sus miembros supera considerablemente a los intercambios entre los miembros de la AP, tanto en términos absolutos como relativos. En 2013, el comercio intra-MERCOSUR alcanzó los 59.400 millones de dólares, mientras que los intercambios entre los miembros de la AP alcanzaron los 19.500 millones de dólares. En el mismo año, las exportaciones de la AP al MERCOSUR alcanzaron los 23.700 millones de dólares, monto prácticamente idéntico al de los envíos en sentido inverso. El comercio total entre ambas agrupaciones alcanzó los 47.400 millones de dólares.

Las exportaciones intra-MERCOSUR representaron el 14 % de las exportaciones de dicha agrupación al mundo en 2013, mientras que las exportaciones intra-AP

representaron menos del 4 %. A nivel de los países, el MERCOSUR es mucho más importante como destino para las exportaciones de sus miembros (excepto Venezuela) de lo que es la AP. Venezuela y México se destacan por la baja proporción de sus exportaciones totales que se dirige tanto a la AP como al MERCOSUR. Los Estados Unidos son un mercado de gran relevancia para las exportaciones de estos dos países.

b. Principales relaciones comerciales

De las 10 principales relaciones comerciales que involucran a países de ambas agrupaciones, 8 incluyen a Brasil, las dos restantes son sus excepciones: Colombia-México y Argentina-Chile. En primer lugar, se ubica la relación entre Brasil y Argentina, con un monto intercambiado en 2013 de casi 36.000 millones de dólares, que representa el 28 % del comercio entre todos los países que componen la AP y el MERCOSUR. El intercambio entre estos dos países casi cuadruplica a la de la siguiente relación comercial más importante, que es la de Brasil con México. De las 10 relaciones principales, cuatro son entre miembros del MERCOSUR, cinco entre un miembro del MERCOSUR y uno de la AP y sólo una entre México y Colombia.

c. Exportaciones de manufacturas y de productos

Ambos bloques son especialmente importantes como destinos de las *exportaciones manufactureras* de sus miembros. La participación conjunta de ambas agrupaciones en las exportaciones de manufacturas de tecnología media y alta de sus miembros supera a su participación en las exportaciones totales, con la sola excepción de México.

Por otra parte, el informe de la CEPAL resalta el análisis del número de productos exportados por los miembros de ambas agrupaciones a distintos destinos, lo cual refuerza la importancia de la AP y del MERCOSUR para la diversificación exportadora. En varios casos, los países miembros de ambas agrupaciones exportan un número superior de productos a dichos mercados que a los Estados Unidos. El análisis de las exportaciones por destino a nivel de empresas pone de relieve la importancia de ambos bloques para las empresas exportadoras de sus países miembros.

La AP es un mercado relativamente menos importante para las empresas exportadoras de sus países miembros que lo que el MERCOSUR lo es para las empresas exportadoras de sus países miembros. Este resultado es consistente con el menor peso absoluto y relativo que tiene el comercio intra-AP con respecto al

comercio intra-MERCOSUR. No obstante, en los casos de Chile, Colombia y el Perú, entre un 30 % y un 40 % de sus empresas exportadoras efectúan envíos a la AP. Para estos tres países, el MERCOSUR es también un destino relevante. México se distingue de los miembros de ambos bloques, por cuanto son abastecidas por menos del 10 % de las empresas exportadoras mexicanas. Por el contrario, un 74 % de éstas exporta a los Estados Unidos.

d. Integración productiva y participación de las partes

A nivel agregado, las partes y componentes tienen un mayor peso en el comercio intra-MERCOSUR (11,5 %) que en el comercio intra-AP, del cual representaron el 6,8 % en 2013. Ello refleja la mayor densidad de intercambios de manufacturas entre los miembros del MERCOSUR. Asimismo, Brasil es un proveedor significativo de partes y componentes para los cuatro miembros de la AP. Se destaca la alta proporción de partes y componentes en el comercio entre las tres economías de mayor tamaño, en particular, en las exportaciones del Brasil a México (24,6 %) y la Argentina (21,4%) y en las exportaciones de México al Brasil (19,5 %).

e. Flujos de exportaciones e importaciones

La AP y el MERCOSUR registraban montos similares de comercio de servicios con el mundo al inicio de la década de 2000. En el periodo entre 2000 y 2013, el MERCOSUR ha registrado un mayor dinamismo de sus exportaciones y sobre todo de sus importaciones. Ambos flujos se multiplicaron por dos en el caso de la AP, mientras que las exportaciones del MERCOSUR se triplicaron y sus importaciones se cuadruplicaron. El mayor crecimiento de las importaciones en comparación con las exportaciones transformó un balance casi equilibrado en ambas agrupaciones en un déficit comercial creciente, en particular en el caso de MERCOSUR, alcanzando casi los 70 mil millones de dólares en 2013.

El informe nos dice que las exportaciones de la AP son menos concentradas en términos de países que las del MERCOSUR. En el caso de esta última agrupación, Brasil representa aproximadamente dos tercios de las exportaciones e importaciones, mientras Argentina se responsabiliza por una cuarta parte de los envíos. Los otros tres miembros contribuyeron un 5 % o menos a las exportaciones en 2013. En el caso de la AP, México es el mayor exportador e importador, seguido por Chile, mientras Colombia y el Perú aportaron 13 % cada uno a las exportaciones en este año. Todos los países registraron un saldo negativo en su comercio de servicios.

f. Composición sectorial de sus exportaciones

En este punto, las dos agrupaciones muestran diferencias importantes. A nivel agregado, viajes es el servicio dominante (50 % del total de las ventas externas) en la AP, y los otros servicios (60 %) en el caso de MERCOSUR. Ambas agrupaciones también divergen en la composición de las exportaciones de los otros servicios. Aunque la categoría predominante en ambas es la de los otros servicios empresariales, su participación es el doble (casi 80 %) en el MERCOSUR que en la AP (40 %).

El informe nos señala que en el MERCOSUR, los servicios financieros y los servicios de informática y computación también tienen un mayor peso que en la AP. Brasil es el principal protagonista en la categoría de los otros servicios empresariales, donde se destacan particularmente los servicios de arquitectura e ingeniería (22 % de total de las exportaciones en 2012), los demás servicios empresariales (profesionales independientes, instalación y mantenimiento de oficinas) (15 %) y los servicios profesionales (de contabilidad, de gestión y legales) (8 %). Otros países de ambos bloques también se destacan por ser exportadores de servicios empresariales deslocalizados tipo “*offshoring*” en las áreas de tecnologías de información (ITO) y procesos empresariales (BPO). En la clasificación 2014, de los 51 países más atractivos a nivel mundial para establecer operaciones de BPO e ITO, de la consultora A.T. Kearney, se destacan México (lugar 4), Brasil (8), Chile (13), Argentina (38), Uruguay (42) y Colombia (43).

g. Inversiones en general

El peso de las inversiones tanto intra-MERCOSUR, como intra-AP, no es muy significativo en el total de la *Inversión Extranjera Directa (IED)* que reciben las economías de mayor tamaño de ambos grupos. En el primer caso, los flujos provenientes de otros países miembros son una fracción importante del total recibido para el Paraguay y el Uruguay y en menor medida también para la Argentina.

En el segundo caso, sus países, y en particular de México, la importancia de la IED intra-AP parecería ser aún menor que en el MERCOSUR. No obstante, debe considerarse que no se dispone de información para el Perú, país que en los últimos años ha recibido cuantiosas inversiones chilenas. Asimismo, en 2012 el 27 % de la IED total recibida por Colombia provino de Chile.

h. Internacionalización de las principales empresas latinoamericanas

Conocidas como translatinas o también multilatinas, las empresas latinoamericanas adquirieron gradualmente una serie de capacidades en sus respectivos mercados nacionales, las que posteriormente han buscado rentabilizar expandiéndose hacia otros mercados de la región. Este proceso se ha dado en los más diversos sectores, incluyendo, entre otros, la minería, el sector forestal, la siderurgia, el cemento, la fabricación de alimentos y diversas actividades de servicios como la construcción de infraestructura, el transporte aéreo y el comercio.

Los países que conforman los bloques analizados han estado a la vanguardia de este proceso, el que ha estado liderado por empresas brasileñas y mexicanas, y en el que también son actores destacados empresas de los demás países miembros (especialmente Argentina, Chile y Colombia). En el MERCOSUR, las empresas más activas en la expansión internacional provienen de Brasil, seguidas a gran distancia por las de la Argentina y Venezuela.

La inversión directa en el exterior del Brasil muestra un perfil de internacionalización muy diversificado, donde América del Norte tiene una participación importante, principalmente como resultado de la compra de empresas en los Estados Unidos y Canadá. Además, Brasil es el país latinoamericano que mayores inversiones ha realizado en la Unión Europea y África. El Estado y las políticas de desarrollo industrial en sectores estratégicos han desempeñado un papel fundamental en esta dinámica.

En la AP, las empresas de Chile y México han mostrado gran dinamismo en su expansión internacional, habiéndoseles unido más recientemente las firmas de Colombia. En las economías de tamaño medio, como Chile, Colombia y el Perú, las inversiones nuevas y la adquisición de activos existentes se han focalizado en los países vecinos. Las empresas chilenas, sobre todo a través de adquisiciones de empresas existentes, han priorizado su expansión en el Mercosur, principalmente en la Argentina y el Brasil, mientras que en la Alianza del Pacífico han prevalecido nuevas inversiones en actividades vinculadas a servicios financieros, comercio minorista y transporte aéreo.

III. Comparación de los indicadores sociodemográficos y económicos

Para finalizar, en este apartado, vamos a hacer una comparación de los indicadores sociodemográficos y económicos de los países de ambos bloques en el período que va de 1989 a 2013 (*ALADI*). Se toma este período de tiempo para ver el comportamiento

de la agrupación de los países que hoy conforman los bloques de integración, más allá de los acuerdos, así podemos observar los datos antes y después de las alianzas.

El crecimiento demográfico fue un poco mayor en el grupo de países que hoy integran el MERCOSUR:

Cuadro I

Población en millones de habitantes		
	1989	2013
MERCOSUR	205,7	282,4
AP	151,3	218,6

Al 2013, la población del MERCOSUR representa el 9 % de la población mundial, mientras que la de la AP representa el 7 %.

En un período de 23 años (en este rubro tenemos datos hasta el 2012), en el MERCOSUR la expectativa de vida creció 5 años, mientras que en AP creció 6,8 años:

Cuadro II

Expectativa de vida en años		
	1989	2012
MERCOSUR	69,7	74,6
AP	69,2	76,3

La tasa anual de natalidad medida por cada mil habitantes, descendió en el MERCOSUR en 7,6 puntos, y la AP descendió en 9,5:

Cuadro III

Tasa anual de natalidad medida por cada mil habitantes		
	1989	2012
MERCOSUR	25,7	18,1
AP	27,5	18

La tasa anual de mortalidad medida por cada mil habitantes, en el MERCOSUR descendió en 0,4 puntos, en la AP descendió 1 punto:

Cuadro IV

Tasa anual de mortalidad medida por cada mil		
--	--	--

habitantes			
	1989	2012	
MERCOSUR	7,3	6,9	
AP	6,2	5,2	

La mortalidad infantil medida por cada mil habitantes, en en el MERCOSUR descendió en 19,6 puntos, mientras que en la AP 24,4:

Cuadro V

Tasa anual de mortalidad infantil medida por cada mil habitantes			
	1989	2013	
MERCOSUR	32,7	13,1	
AP	36,2	11,8	

Tanto para el Mercosur como para la AP el último dato disponible sobre analfabetismo data del 2010, en el MERCOSUR representa el 4,9 %, mientras que en la AP representa el 5,5 %:

Cuadro VI

Analfabetismo			
	1990	2010	
MERCOSUR	9,3	4,9	
AP	11,2	5,5	

La tasa anual de desempleo en el MERCOSUR pasó del 6,9 % al 7 %, mientras que en la AP pasó del 5,7 % al 5,6 %:

Cuadro VII

Tasa media anual de desempleo			
	1989	2013	
MERCOSUR	6,9	7	
AP	5,7	5,6	

Y por último índice de desarrollo humano en el MERCOSUR pasó del 0,644 en 1990 a 0,756 en 2013, mientras que en AP pasó de 0,641 en 1990 al 0,756 en 2013:

Cuadro VIII

Índice de Desarrollo Humano			
	1990	2013	
MERCOSUR	0,644	0,756	
AP	0,641	0,756	

En cuanto a los indicadores económicos vemos que en el Mercosur el crecimiento del PBI real en 1989 fue de -0,9 % y en el 2013 fue de 2,6 %, teniendo, mientras que la AP el crecimiento del PBI real en 1989 fue de 2,8 % y en el 2013 fue 2,5 %:

Cuadro IX

Crecimiento del PBI real			
	1989	2013	
MERCOSUR	-0,90%	2,60%	
AP	2,80%	2,50%	

Al 2013, el MERCOSUR tiene un PBI de 2.168 millones de dólares a precios corrientes y un PBI per cápita de US\$ 11. 218, mientras que la AP al 2013 un PBI de 2.119 millones de dólares a precios corrientes y un PBI per cápita de 9.690 dolares.

La exportación global *free on board* en el MERCOSUR fue de US\$ 59.368 millones en 1989 y en 2013 fue de US\$ 433.205 millones, mientras que en la AP en 1989 fue de US\$ 41.138 millones y en el 2013 fue de US\$ 556.723 millones.

Cuadro X

Exportación global <i>free on board</i> en US\$			
	1989	2013	
MERCOSUR	59.368	433.205	
AP	41.138	556.723	

Las importaciones *cost, insurance, freight*, en el Mercosur fueron en 1989 de US\$ 33.090 millones y en el 2013 fueron de US\$ 395.790 millones, mientras que en la AP fue en 1989 de US\$ 36.461, y en 2013 fue de US\$ 555.807:

Cuadro XI

Las importaciones <i>cost, insurance, freight</i> en US\$			
	1989	2013	
MERCOSUR	33.090	395.790	
AP	36.461	555.807	

Estos datos evidencian un mayor flujo de exportación e importación en la AP al 2013, mientras que para 1989 se evidencian datos similares para ambos bloques.

El Coef. exportación intra-MERCOSUR/ global pasó del 7,6 % al 14,3 %, mientras que Coef. exportación intra-Alianza/ global pasó del 2,1 % al 3,5 %:

Cuadro XII

Coef. exportación intra/ global			
	1989	2013	
MERCOSUR	7,60%	14,30%	
AP	2,10%	3,50%	

Coef. importación intra-MERCOSUR/ global pasó del 13,9 % al 14,8 %, mientras que el Coef. importación intra-Alianza/ global pasó del 2,5 % al 3,7 %:

Cuadro XIII

Coef. Importación intra/ global			
	1989	2013	
MERCOSUR	13,90%	14,80%	
AP	2,50%	3,70%	

En ambos coeficientes se evidencia un mayor movimiento en el MERCOSUR en ambos años, como también una mayor diferencia en los años del período estudiado para el MERCOSUR.

Conclusiones

A partir de la bibliografía revisada podemos concluir que con la creación de la AP se disparó un debate sobre la contraposición de dos modelos de integración. Pudimos ver que, en cierto sentido, las diferencias entre los modelos de la AP y el MERCOSUR no son muy profundas; entendemos que por momentos, podríamos estar haciendo una comparación un poco forzada entre los dos bloques: la comparación de los indicadores sociodemográficos a lo largo del período estudiado demuestran pocas diferencias entre las dos agrupaciones de los países; en los países que forman la AP al 2013, estos indicadores se mejoraron tan solo un poco más que en el MERCOSUR. Pudimos

ver también aspectos comerciales similares: en ambas agrupaciones hay un miembro cuyo peso económico, demográfico y comercial excede al de todos los demás miembros combinados; ambos bloques son especialmente importantes como destinos de las *exportaciones manufactureras* de sus miembros; también el peso de las inversiones tanto intra-MERCOSUR, como intra-AP, no es muy significativo en el total de la *Inversión Extranjera Directa (IED)* que reciben las economías de mayor tamaño de ambos grupos.

Por otro lado, vimos que existen elementos en los que ambas integraciones se diferencian: sobre todo en lo relativo a estrategias de inserción y diseño institucional. El MERCOSUR posee una red institucional más densa que la AP, como también el carácter de la política económica de la AP es más liberal que la del MERCOSUR. El flujo económico al interior del bloque es mayor en el MERCOSUR que en la AP. Distinto es el flujo económico al exterior del bloque donde se da a la inversa. Existe una disparidad mucho mayor en las variables de los países al interior del MERCOSUR que de la AP. También pudimos ver que esencialmente la integración del Mercosur fue concebida desde un plano jurídico general y se esperó que se derivara en una integración comercial sectorial, por otro lado, vimos que se espera lo contrario para la AP: una integración práctica y efectiva de los aparatos productivos desde el *bottom up* y no desde el *top down*; un enfoque de integración de cadenas de valor, de inversiones conjuntas y de coordinación activa para competir en los enormes mercados del Asia-Pacífico.

1. Indicadores Socio-demográficos. Fuente ALADI.

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
I. SOCIALES/DEMOGRÁFICOS																									
Población total (millones de habitantes)	205,7	209,4	212,9	216,4	219,9	223,4	226,8	230,4	233,9	237,5	241,0	244,5	247,9	251,3	254,5	257,7	260,7	263,7	266,4	269,1	271,8	274,5	277,1	279,8	282,4
% de la población mundial	6,6	6,7	6,9	7,0	7,1	7,2	7,3	7,4	7,5	7,6	7,7	7,8	8,0	8,1	8,2	8,3	8,4	8,4	8,5	8,6	8,7	8,8	8,9	8,9	9,0
Crecimiento demográfico (%)	1,8	1,8	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9
Población urbana (%)	76,0	76,6	77,1	77,6	78,0	78,5	78,9	79,4	79,8	80,3	80,7	81,1	81,5	81,8	82,0	82,2	82,4	82,6	82,8	83,0	83,2	83,4	83,6	83,8	83,9
Dependencia demográfica - Niños (1)	...	60,1	56,8	53,0	49,1	44,7
Dependencia demográfica - Adultos (1)	...	10,8	11,5	12,0	12,6	13,1
Esperativa de vida (años)	69,7	69,9	70,2	70,4	70,6	70,9	71,1	71,3	71,6	71,8	72,0	72,2	72,5	72,7	72,9	73,1	73,4	73,6	73,8	74,0	74,1	74,3	74,5	74,6	...
Natalidad (tasa anual media por c/1000 hab.)	25,7	25,3	24,8	24,4	24,0	23,6	23,2	22,9	22,5	22,2	21,9	21,5	21,2	20,8	20,5	20,2	19,8	19,5	19,2	19,0	18,7	18,5	18,3	18,1	...
Mortalidad (tasa anual media por c/1000 hab.)	7,3	7,3	7,2	7,1	7,1	7,0	7,0	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,8	6,9	...
Mort. infant. (tasa anual media por c/1000 nac.vivos)	32,7	31,5	30,4	29,4	28,5	27,5	26,6	25,6	24,5	23,4	22,4	21,5	20,6	19,8	19,1	18,3	17,6	16,8	16,1	15,5	15,0	14,5	14,0	13,5	13,1
Analfabetismo (%) (2)	...	9,3	7,8	6,5	5,1	4,9
Tasa media anual de desempleo (%)	6,9	7,4	7,0	7,0	7,0	7,8	9,6	10,9	10,1	9,7	11,5	11,9	12,6	15,8	15,1	12,7	10,7	10,1	8,6	7,7	8,1	7,6	7,0	7,1	7,0
Índice de Desarrollo Humano	...	0,644	0,695	0,717	0,740	...	0,749	0,752	0,754	0,756

Elaboración: Secretaría General de la ALADI
 Nota: el MERCOSUR comprende a Argentina, Brasil, P.
 Última actualización: Enero 2015
 0: El movimiento no alcanza a la mitad de la unidad en que se
 ... Dato no disponible
 (1): Relación entre la población entre 0 y 14 años (de 65 a
 (2): Porcentaje de la población de 15 y más años de edad

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
I. SOCIALES/DEMOGRÁFICOS																									
Población total (millones de habitantes)	151,3	154,4	157,5	160,7	164,0	167,2	170,3	173,5	176,5	179,5	182,4	185,2	187,9	190,5	193,0	195,5	198,0	200,5	203,0	205,6	208,2	210,7	213,4	216,0	218,6
% de la población mundial	4,9	5,0	5,1	5,2	5,3	5,4	5,5	5,6	5,7	5,8	5,9	5,9	6,0	6,1	6,2	6,3	6,3	6,4	6,5	6,6	6,7	6,7	6,8	6,9	7,0
Crecimiento demográfico (%)	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9	1,8	1,8	1,7	1,6	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2
Población urbana (%)	72,6	73,0	73,3	73,7	74,1	74,5	74,8	75,2	75,5	75,8	76,2	76,5	76,8	77,1	77,5	77,8	78,1	78,4	78,7	79,0	79,3	79,6	79,9	80,2	80,4
Dependencia demográfica - Niños (1)	...	60,6	56,2	51,2	46,0	41,4
Dependencia demográfica - Adultos (1)	...	7,7	8,2	8,8	9,4	10,3
Esperativa de vida (años)	68,2	68,5	68,9	70,2	70,6	70,9	71,3	71,7	72,0	72,4	72,8	73,1	73,5	73,8	74,1	74,3	74,6	74,8	75,0	75,3	75,5	75,8	76,0	76,3	...
Natalidad (tasa anual media por c/1000 hab.)	27,5	27,1	26,7	26,2	25,7	25,2	24,6	24,1	23,5	23,0	22,4	22,0	21,5	21,1	20,7	20,4	20,0	19,7	19,4	19,1	18,8	18,5	18,3	18,0	...
Mortalidad (tasa anual media por c/1000 hab.)	6,2	6,1	6,0	6,0	5,9	5,8	5,7	5,6	5,5	5,4	5,4	5,3	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2	...
Mort. infant. (tasa anual media por c/1000 nac.vivos)	36,2	34,6	33,1	31,5	29,9	28,4	26,9	25,5	24,2	23,0	21,8	20,6	19,5	18,5	17,6	16,8	16,1	15,4	14,9	14,3	13,8	13,3	12,7	12,2	11,8
Analfabetismo (%) (2)	...	11,2	8,1	7,8	5,5
Tasa media anual de desempleo (%)	5,7	5,9	5,4	5,8	5,7	5,8	6,1	6,2	6,6	7,0	8,5	7,8	8,2	8,2	8,1	8,1	7,6	6,8	6,3	6,5	7,5	7,0	6,4	6,0	5,6
Índice de Desarrollo Humano	...	0,641	0,697	0,720	0,738	...	0,746	0,751	0,754	0,756

Elaboración: Secretaría General de la ALADI
 Nota: la Alianza del Pacífico comprende a Chile, Colombia,
 Última actualización: Enero 2015
 0: El movimiento no alcanza a la mitad de la unidad en que se
 ... Dato no disponible
 (1): Relación entre la población entre 0 y 14 años (de 65 años
 (2): Porcentaje de la población de 15 y más años de edad

2. Indicadores Económicos. Fuente ALADI.

MERCOSUR

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
II. PRODUCTO BRUTO INTERNO																									
PEI a precios corrientes (mil millones de dólares)	604	698	707	746	805	940	1186	1268	1341	1328	1056	1133	1027	738	807	980	1272	1560	1955	2398	2281	2936	3399	3224	3168
PEI per cápita (dólares)	2.935	3.332	3.321	3.447	3.660	4.208	5.229	5.506	5.734	5.592	4.380	4.635	4.144	2.939	3.172	3.801	4.880	5.917	7.336	8.909	8.391	10.697	12.267	11.524	11.218
Crecimiento del PEI real (%)	-0,9	-2,3	3,8	2,5	4,3	4,4	2,9	2,5	4,7	0,9	-1,3	3,1	0,4	-1,4	1,4	7,6	5,1	5,5	6,8	4,8	-0,6	6,8	4,1	1,6	2,6

Elaboración: Secretaría General de la ALADI
Nota: el MERCOSUR comprende a Argentina, Brasil, P.
Última actualización: Enero 2015

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
III. COMERCIO EXTERIOR																									
Exportación global FOB (millones de dólares)	59.368	63.549	60.688	64.495	69.254	80.192	90.633	99.236	107.580	99.566	95.758	119.185	114.625	114.346	132.970	170.697	219.753	257.171	295.460	375.338	276.735	349.829	448.489	436.838	433.205
Importación global CIF (millones de dólares)	33.090	35.909	44.307	53.321	59.377	70.510	90.991	95.866	113.912	113.157	95.268	104.544	100.534	74.037	77.157	109.373	135.213	170.165	224.777	306.000	227.235	303.408	381.718	382.331	395.790
Exportación a la ALADI FOB (mill. de dólares)	8.374	8.922	10.744	14.066	17.806	22.247	26.761	28.704	34.558	33.800	26.366	32.269	30.183	26.126	29.891	41.344	50.273	61.623	71.492	88.873	65.752	84.891	102.224	96.396	100.305
Importación desde ALADI CIF (mill. de dólares)	6.619	7.223	9.617	12.567	14.205	17.782	22.219	25.267	29.705	29.080	23.065	27.627	25.283	17.269	19.407	28.469	36.727	48.006	63.008	81.238	61.062	75.007	92.808	92.593	92.384
Exportación intra-MERCOSUR FOB (mill. de dólares)	4.527	4.885	6.179	8.185	11.079	14.193	18.182	19.859	24.060	23.469	18.208	21.349	18.741	13.210	15.077	20.937	25.957	33.474	41.322	51.769	40.563	52.328	63.377	58.440	61.949
Importación intra-MERCOSUR CIF (mill. de dólares)	4.605	5.045	6.620	8.638	10.501	13.521	16.212	19.535	23.037	22.843	17.784	20.707	18.111	12.379	14.425	19.784	24.627	31.158	39.887	51.680	39.989	51.412	61.431	57.789	58.711
Saldo comercial global en bienes (mill. de dólares)	26.279	27.640	16.381	11.174	9.878	9.682	(357)	3.371	(6.332)	(13.591)	490	14.642	14.091	40.309	55.814	61.324	84.540	87.005	70.683	69.339	49.500	46.422	66.771	54.507	37.415
Saldo comercial con ALADI de bienes (mill. de dólares)	1.756	1.700	1.127	1.499	3.602	4.465	4.541	3.437	4.853	4.720	3.300	4.642	4.900	8.857	10.484	12.875	13.546	13.617	8.484	7.635	4.690	9.884	9.416	3.803	7.922
Coef. exportación a la ALADI / global (%)	14,1	14,0	17,7	21,8	25,7	27,7	29,5	28,9	32,1	33,9	27,5	27,1	26,3	22,8	22,5	24,2	22,9	24,0	24,2	23,7	23,8	24,3	22,8	22,1	23,2
Coef. importación desde la ALADI / global (%)	20,0	20,1	21,7	23,6	23,9	25,2	24,4	26,4	26,1	25,7	24,2	26,4	25,1	23,3	25,2	26,0	27,2	28,2	28,0	26,5	26,9	24,7	24,3	24,2	23,3
Coef. exportación intra-MERCOSUR / global (%)	7,6	7,7	10,2	12,7	16,0	17,7	20,1	20,0	22,4	23,6	19,0	17,9	16,4	11,6	11,3	12,3	11,8	13,0	14,0	13,8	14,7	15,0	14,1	13,4	14,3
Coef. importación intra-MERCOSUR / global (%)	13,9	14,0	14,9	16,2	17,7	19,2	17,8	20,4	20,2	20,2	18,7	19,8	18,0	16,7	18,7	18,1	18,2	18,3	17,7	16,9	17,6	16,9	16,1	15,1	14,8

Alianza del Pacífico

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
II. PRODUCTO BRUTO INTERNO																									
PBI a precios corrientes (mil millones de dólares)	377	414	485	563	664	724	578	648	734	746	800	912	946	964	942	1.052	1.210	1.372	1.526	1.646	1.422	1.704	1.929	2.014	2.119
PBI per cápita (dólares)	2.490	2.685	3.080	3.505	4.050	4.333	3.396	3.734	4.157	4.157	4.387	4.926	5.032	5.059	4.882	5.384	6.114	6.842	7.517	8.009	6.832	8.086	9.041	9.326	9.690
Crecimiento del PBI real (%)	2,8	4,1	4,0	4,1	3,6	5,4	-1,6	5,1	6,4	3,5	1,2	4,7	0,2	1,1	2,1	4,8	3,9	5,6	4,4	2,6	-2,7	5,3	4,9	4,4	2,5

Elaboración: Secretaría General de la ALADI
 Última actualización: Enero 2015

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
III. COMERCIO EXTERIOR																									
Exportación global FOB (millones de dólares)	41.138	44.954	46.434	66.385	71.679	85.125	111.231	128.090	145.620	148.995	169.747	204.622	195.889	197.745	206.818	247.333	291.845	352.919	394.451	428.482	338.298	439.851	532.195	553.511	556.723
Importación global CIF (millones de dólares) (1)	36.461	44.837	53.369	68.187	89.968	108.062	108.890	127.344	151.862	165.400	173.409	210.471	204.778	204.337	210.600	246.022	285.291	332.220	378.154	434.752	327.799	424.829	509.772	542.711	555.807
Exportación a la ALADI FOB (mill. de dólares)	3.301	3.505	4.425	5.215	5.865	6.733	9.342	10.441	11.689	10.764	9.284	11.338	12.024	10.582	11.077	16.254	21.825	28.038	36.544	44.833	31.597	40.877	52.201	56.534	54.898
Importación desde ALADI CIF (mill. de dólares) (1)	4.315	4.385	5.779	7.320	8.404	9.370	11.712	12.689	14.428	13.421	12.326	16.017	16.715	17.974	21.019	27.334	33.658	40.124	44.349	51.474	36.247	45.822	56.354	57.058	53.365
Exportación intra-ALIANZA FOB (mill. de dólares)	882	960	1.294	1.450	1.567	2.086	3.032	3.220	3.787	3.427	3.256	3.346	3.875	4.022	4.513	6.059	8.775	11.114	13.040	15.383	10.917	15.884	21.377	21.285	19.347
Importación intra-ALIANZA CIF (mill. de dólares) (1)	925	1.044	1.272	1.595	1.691	2.245	3.561	4.033	4.314	4.023	3.758	4.401	4.541	4.717	5.164	7.186	9.321	12.118	14.623	17.990	12.047	16.849	22.311	22.316	20.638
Saldo comercial global de bienes (mill. de dólares)	4.677	118	-6.935	-1.802	-10.289	-22.937	2.381	145	-6.242	-16.405	-3.663	-5.849	-8.889	-6.592	-3.782	1.910	6.554	20.699	16.296	-6.270	10.499	15.022	22.423	10.800	916
Saldo comercial con ALADI de bienes (mill. de dólar)	-1.014	-1.480	-1.354	-2.106	-2.539	-3.237	-1.770	-2.248	-2.739	-2.656	-3.042	-4.679	-4.690	-7.392	-9.342	-11.080	-11.833	-12.086	-7.805	-6.642	-4.650	-4.945	-4.152	-524	1.533
Coef. exportación a la ALADI / global (%)	8,0	7,8	9,5	7,9	8,2	7,9	8,9	8,2	8,0	7,2	5,5	5,5	6,1	5,4	5,4	6,6	7,5	7,9	9,3	10,5	9,3	9,3	9,8	10,2	9,9
Coef. importación desde la ALADI / global (%)	11,8	11,1	10,8	10,7	9,3	9,2	10,8	9,9	9,5	8,1	7,1	7,6	8,2	8,8	10,0	11,1	11,8	12,1	11,7	11,8	11,1	10,8	11,1	10,5	9,6
Coef. exportación intra-ALIANZA / global (%)	2,1	2,1	2,8	2,2	2,2	2,5	2,7	2,5	2,6	2,3	1,9	1,9	2,0	2,0	2,2	2,4	3,0	3,1	3,3	3,6	3,2	3,6	4,0	3,8	3,5
Coef. importación intra-ALIANZA / global (%)	2,5	2,3	2,4	2,3	1,9	2,1	3,3	3,2	2,8	2,4	2,2	2,1	2,2	2,3	2,5	2,9	3,3	3,6	3,9	4,1	3,7	4,0	4,4	4,1	3,7

Elaboración: Secretaría General de la ALADI
 Nota: La Alianza del Pacífico comprende a Chile, Colombia,
 Última actualización: Enero 2015

0: El movimiento no alcanza a la mitad de la unidad en que se
 ...: Datos no disponibles

(1): Incluye los datos de México expresados en FOB

Bibliografía

Acuerdo de la Alianza del Pacífico

Disponible:

http://www.sice.oas.org/Trade/PAC_ALL/Framework_Agreement_Pacific_Alliance_s.pdf

ALADI – indicadores socio – económicos. (Última actualización enero 2016).

Disponible:

<http://www.aladi.org/sitioAladi/index.html>

<http://www.aladi.org/nsfaladi/indicado.nsf/vvindicadoresweb/Mercosur>

<http://www.aladi.org/nsfaladi/indicado.nsf/vvindicadoresweb/Alianza%20del%20Pac%C3%ADfico>

ÁLVAREZ Mariano (2011). *Los 20 años de Mercosur una integración a dos velocidades*. CEPAL División de comercio e integración. Naciones Unidas.

BARTESAGHI Ignacio (2014). Revista *Mundo Asia pacífico*. Vol.3 Número 1. Enero-Julio. En: <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2014/14651.pdf>

_____ (2012). *Las uniones aduaneras: ¿Modelo de integración adecuado para los países de la región?*, Montevideo, Uruguay: CEFIR.

COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL) (2014). *La Alianza del Pacífico y el MERCOSUR. Hacia la convergencia en la diversidad. División de Comercio Internacional e Integración*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe Naciones Unidas.

FOXLEY Alejandro, MELLER Patricio –Editores- (2014). *Alianza del Pacífico: En el proceso de integración latinoamericana. Corporación de estudios para Latinoamérica*. Banco Interamericano de Desarrollo. Chile: Cieplan.

HALPERIN Marcelo (2012). “El sistema económico internacional y los avatares en la construcción de un nuevo multilateralismo”, en: *Informe Integrar*, Nº 75, Octubre. Instituto de integración latinoamericana Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata.

PEÑA CID Roberto (s/f)

En:

<http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/1483cbcb-68fe-4df6-8794-ba6e0094ae9b.pdf>

Tratado de Asunción

En: <http://www.sice.oas.org/trade/mrcsrs/mrcsrins.asp>