

## ALGUNAS IMPLICACIONES QUE EN MATERIA DE EMPLEO TIENE LA REDISTRIBUCION DEL INGRESO\*\*

LUISA MONTUSCHI\*

Un punto de vista respecto de la redistribución del ingreso en favor de los sectores de menores recursos, que es aceptado con bastante generalidad, sostiene que el efecto de bienestar originado en dicha redistribución puede ser dividido en tres efectos componentes: un efecto crecimiento que puede ser positivo o negativo, un efecto redistribución intrínsecamente positivo y un efecto empleo que es considerado presuntiva y esperanzadamente positivo<sup>1</sup>. El argumento que fundamenta la última proposición se basa en el hecho de que la presión ejercida por una demanda modificada en el curso del proceso de redistribución, modificará el patrón de uso de los insumos, toda vez que los distintos bienes no son producidos con la misma intensidad de factores. Si este no fuera el caso, resulta claro que el nivel de empleo no se vería alterado por transferencias de ingresos entre los distintos sectores perceptores. Pero, es evidente que ciertos bienes son más trabajo intensivos que otros y que los mismos parecen predominar en la canasta de consumo de los sectores de menores ingresos. Sin embargo, la evidencia disponible no parece ser demasiado concluyente al respecto y, eventualmente, el argumento puede ser invertido si en la canasta de consumo se incluye la vivienda, ya que el sector Construcciones es un sector considerablemente trabajo intensivo y suele sostenerse que la propensión marginal a consumir este producto es muy elevada en los sectores de mayores ingresos.

En este trabajo se ha tratado de determinar si resultaba posible detectar alguna influencia apreciable que las traslaciones de ingresos entre asalariados y capitalistas pudieran haber tenido sobre el nivel de empleo de la industria y la construcción. El análisis se ha llevado a cabo para cada una de las ramas industriales, partiendo del supuesto de que cambios en la distribución del ingreso inducen modificaciones en la composición de la demanda global las cuales, debido a los diferenciales sectoriales existentes en la intensidad de uso de los factores, dan origen a sucesivos cambios en el nivel de ocupación de las industrias consideradas. Con el propósito de corroborar esta hipótesis se correlacionaron los niveles de empleo de cada

\* Profesora Ordinaria Asociada del Departamento de Economía e Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

\*\* Comunicación presentada a la Mesa redonda sobre "Distribución del Ingreso en la Argentina"; X Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política; Mar del Plata, 3/5 nov. 1975.

<sup>1</sup> Cf. MORAWETZ, D., "Employment Implications of Industrialisation in Developing Countries: A Survey", *Economic Journal*, Septiembre 1974.

rama industrial con el porcentaje de la participación asalariada en el ingreso bruto interno. El mismo análisis también fue realizado para el sector "Construcción" y los correspondientes resultados figuran en el Cuadro 2. Puede observarse que los coeficientes de regresión estimados alcanzan el nivel de significación requerido del 5 %, con la excepción del total de la "Industria Manufacturera", de las ramas industriales "Alimentos y Bebidas", "Imprenta y Editoriales", "Caucho" y "Metales" y del sector "Construcción". Los resultados obtenidos indican que, en materia de empleo, el comportamiento no ha sido homogéneo para la totalidad de los sectores considerados. Esto parece corroborar el supuesto inicial, toda vez que se observa que los incrementos en la participación asalariada han dado origen a mayores niveles de empleo en algunos sectores y a disminuciones en la ocupación de otros, situación que debe haber obedecido a los cambios operados en la composición de la demanda global. La relación positiva entre participación asalariada y niveles de empleo se cumple para el grupo de sectores que suele denominarse "industria vegetativa", mientras que para el grupo conocido como "industria dinámica"<sup>2</sup> con la excepción de la rama "Minerales no Metálicos", se observa que la redistribución del ingreso en favor del sector asalariado influyó negativamente en los correspondientes niveles de empleo. El efecto total neto no resultaba posible de inferir en esta etapa del trabajo por ser muy bajo el nivel de significación de los parámetros obtenidos en la estimación correspondiente al total del sector industrial.

A los efectos de poder elucidar esta cuestión, y teniendo además en cuenta que el total de ocupaciones en los distintos sectores industriales está influido por otras variables que afectan los respectivos niveles de producción, se introdujo un término de tendencia cuya función sería absorber tales influencias. De esta manera se alteró el planteo inicial al admitirse, más realísticamente, que el empleo industrial puede tener una tendencia independiente de las modificaciones en la distribución del ingreso y suponerse entonces que estas estarían explicando el componente residual de las series cronológicas del empleo. Los resultados obtenidos, que figuran en el Cuadro 3, corroboran en general esta hipótesis. En todos los casos han mejorado sensiblemente los valores de los correspondientes coeficientes de correlación. Los únicos sectores para los cuales los coeficientes de regresión estimados para la variable "participación asalariada" no han alcanzado el nivel de significación del 5 % son ahora "Papel y Cartón", "Caucho", "Metales" y "Maquinaria y Aparatos Eléctricos"<sup>3</sup>. Se sigue manteniendo la asociación positiva entre nivel de empleo y participación asalariada en la "industria vegetativa" y la asociación negativa en la "industria dinámica"<sup>4</sup>. El valor aceptable obtenido para el coeficiente de correlación estimado para el total

<sup>2</sup> Esta clasificación sigue el criterio presentado en los informes de la Comisión Económica para América Latina.

<sup>3</sup> En estos sectores las variaciones observadas en el nivel de empleo están principalmente asociadas al término de tendencia.

<sup>4</sup> Se señala como excepción al sector "Metales" haciendo notar, no obstante, que en este caso el correspondiente coeficiente de regresión no alcanzó el nivel de significación requerido.

de la "Industria Manufacturera" ya permite inferir que el efecto neto que la redistribución del ingreso en favor del sector asalariado ha tenido sobre el empleo industrial ha sido positivo. Esto nos indica que, si la redistribución del ingreso hacia el sector asalariado indujo cambios en la composición de la demanda de bienes industriales, aumentando la proporción de los productos de las industrias vegetativas y disminuyendo la de los productos de las industrias dinámicas, el aumento del empleo operado en las primeras compensó y superó la caída de la ocupación que se produjo en las segundas. Finalmente, es interesante notar que no se ha cumplido la predicción respecto de la industria de la construcción ya que los resultados, con buenos niveles de significación, indican una correlación positiva entre el empleo del sector y la participación asalariada.

CUADRO I  
DISTRIBUCION DEL INGRESO Y EMPLEO

AÑO	$\lambda_w$	1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7
1950	49,7	1.415,2	290,8	10,6	179,2	109,3	52,3	32,9	18,8
1951	47,5	1.445,3	291,1	10,9	184,2	106,1	52,1	32,7	20,0
1952	49,8	1.396,5	290,6	11,2	173,9	97,6	45,2	28,4	19,5
1953	49,7	1.337,7	271,9	11,6	158,9	91,6	41,1	25,8	18,9
1954	50,9	1.389,1	287,6	11,5	164,4	94,0	40,5	25,4	19,9
1955	47,7	1.459,5	296,5	11,2	161,4	98,4	41,7	26,2	21,0
1956	45,3	1.507,1	302,2	10,6	165,8	94,4	42,6	26,8	22,8
1957	43,8	1.555,6	307,4	9,3	164,2	96,5	44,0	27,7	24,2
1958	44,5	1.582,2	322,6	8,1	160,8	92,5	42,8	27,0	25,2
1959	37,8	1.565,4	309,5	8,1	163,1	88,6	41,3	26,2	25,7
1960	38,0	1.506,1	286,5	7,6	153,7	85,7	38,6	24,7	24,2
1961	40,9	1.516,0	282,4	7,6	161,0	86,3	36,5	23,3	24,4
1962	39,8	1.408,9	277,5	7,9	140,4	80,9	35,0	22,5	23,4
1963	38,9	1.322,4	277,0	8,1	123,0	70,4	32,0	20,6	22,1
1964	38,7	1.458,4	268,5	7,9	153,0	73,4	37,9	21,9	22,5
1965	40,6	1.544,0	271,0	7,8	175,3	76,7	39,7	24,5	24,4
1966	43,8	1.544,2	273,8	7,8	174,1	78,5	44,7	26,1	23,2
1967	45,5	1.598,0	295,5	7,6	158,6	77,1	50,6	24,2	23,9
1968	44,9	1.586,4	299,0	7,5	153,6	92,4	51,6	25,6	23,4
1969	44,6	1.679,8	318,1	7,4	157,5	92,8	54,6	26,2	23,9
1970	45,8	1.716,9	321,9	7,6	162,1	89,6	58,1	24,1	24,5
1971	46,6	1.783,6	335,1	7,9	156,9	104,3	56,4	23,4	28,2
1972	42,7	1.878,5	342,2	7,8	168,4	114,2	52,6	29,9	29,5
1973	46,9	1.907,8	344,9	7,2	171,6	116,4	49,5	31,5	29,4

CUADRO 1 (continuación)  
DISTRIBUCION DEL INGRESO Y EMPLEO

AÑO	1.8	1.9	1.10	1.11	1.12	1.13	1.14	1.15	1.16	2
1950	41,0	16,2	13,4	53,5	7,7	86,5	135,0	168,4	26,6	316,7
1951	38,7	16,4	15,7	57,7	8,5	86,5	144,4	176,5	30,7	330,2
1952	39,0	15,0	16,4	57,5	8,8	80,9	137,7	176,7	30,2	299,9
1953	38,1	14,4	15,7	58,6	9,2	72,8	133,8	181,3	21,8	307,4
1954	39,0	14,6	17,2	59,3	9,8	73,1	142,8	185,7	36,6	306,2
1955	41,6	14,4	18,4	61,8	10,4	76,2	157,0	204,7	40,4	313,3
1956	43,8	14,7	18,3	65,6	11,7	75,8	155,0	232,6	46,7	288,4
1957	45,4	14,9	17,8	72,3	13,0	79,1	161,1	244,0	50,8	344,7
1958	41,6	15,0	18,1	78,1	13,6	79,4	165,2	258,5	50,8	421,3
1959	41,2	13,9	18,3	80,8	13,8	78,9	164,1	262,1	49,3	317,7
1960	40,6	12,4	18,7	78,0	14,6	74,0	151,6	269,2	51,7	388,1
1961	41,8	11,4	20,2	73,5	15,0	71,0	151,4	278,8	52,3	412,0
1962	40,5	10,4	18,7	71,8	15,0	68,9	141,2	244,2	47,6	372,2
1963	37,6	9,6	15,0	73,0	15,0	53,9	127,9	230,6	42,6	355,9
1964	45,2	10,7	11,0	81,4	16,3	67,4	146,9	265,6	53,9	362,4
1965	52,5	11,5	15,4	85,3	17,0	70,7	164,4	263,4	62,5	386,3
1966	57,5	12,7	15,3	81,5	18,4	75,0	149,0	166,5	60,0	405,9
1967	60,2	14,7	13,8	83,8	18,2	76,3	177,5	256,2	59,3	457,0
1968	68,8	14,0	15,1	83,4	17,2	80,6	169,9	243,8	51,6	536,6
1969	73,1	16,2	17,3	85,7	17,2	86,1	177,8	256,9	60,9	641,9
1970	79,2	13,9	18,0	87,8	17,8	86,8	179,8	262,0	61,1	694,3
1971	84,5	15,8	18,4	88,6	20,2	87,8	177,8	269,3	72,0	670,6
1972	86,6	14,5	20,1	90,2	21,0	86,4	186,2	303,4	71,8	703,2
1973	84,4	12,4	20,7	90,2	22,0	85,6	181,9	326,6	72,4	674,5

λw participación de los asalariados en el ingreso bruto interno (porcentajes).  
Empleo (en les).

1 Total ind. manufacturera.

1.1 Alimentos y bebidas.

1.2 Tabaco.

1.3 Textiles.

1.4 Confecciones y calzado.

1.5 Madera y corcho.

1.6 Muebles y accesorios.

1.7 Papel y cartón.

1.8 Imprenta y editoriales.

1.9 Cuero y piel.

1.10 Caucho.

1.11 Productos químicos.

1.12 Derivados del petróleo.

1.13 Minerales no metálicos.

1.14 Metales.

1.15 Maquinaria y vehículos.

1.16 Maquin. y aparatos eléctricos.

2 Construcción.

CUADRO 2  
 RESULTADOS DE LAS REGRESIONES  
 $L_i = a + b \lambda \omega^i$

$i =$ sector productivo	a	b	sb	tb	R <sup>2</sup>	GL
<i>Industria Manufacturera</i>						
Total .....	1,601,499	-1,251	8,355	-0,150	0,001	22
Alimentos y Bebidas .....	250,147	1,090	1,188	0,917	0,037	«
Tabaco .....	3,018	0,266	0,062	4,265	0,453	«
Textiles .....	91,972	1,582	0,592	2,672	0,245	«
Confecciones y Calzado .....	11,997	1,804	0,539	3,344	0,337	«
Madera y Corcho .....	17,406	0,623	0,362	1,724	0,119	«
Muebles y Accesorios .....	7,310	0,425	0,144	2,946	0,282	«
Papel y Cartón .....	36,816	-0,301	0,114	-2,089	0,165	«
Imprenta y Editoriales .....	35,400	0,396	0,931	0,425	0,008	«
Cuero y Piel .....	1,173	0,336	0,074	4,531	0,483	«
Caucho .....	20,219	-0,071	0,110	-0,613	0,018	«
Productos Químicos .....	140,357	-1,471	0,554	-2,655	0,243	«
Derivados del Petróleo .....	33,411	-0,423	0,201	-2,100	0,167	«
Minerales no Metálicos .....	39,659	0,862	0,326	2,648	0,242	«
Metales .....	167,307	-0,222	0,916	-0,242	0,003	«
Maquinaria y Vehículos .....	507,625	-5,971	1,820	-3,280	0,328	«
Maquinarias y Aparatos Eléctricos .....	111,850	-1,388	0,694	-1,999	0,154	«
<i>Construcción</i> .....	435,160	-2,120	7,605	-0,017	0	«

(1)  $\lambda \omega$  participación de los asalariados en el ingreso bruto interno.

CUADRO 3  
RESULTADO DE LAS REGRESIONES

$$I_i = a + bt + c\lambda\omega^i$$

i = sector productivo	a	b	sb	tb	c	sc	tc	R <sup>2</sup>	GL
<i>Industria Manufacturera</i>									
Total .....	838,742	19,272	2,898	6,649	10,516	5,165	2,036	0,678	21
Alimentos y Bebidas .....	171,890	1,977	0,571	3,463	2,298	1,017	2,259	0,376	«
Tabaco .....	3,098	-0,154	0,019	- 8,123	0,172	0,034	5,064	0,880	«
Textiles .....	99,271	-0,184	0,380	- 0,485	1,469	0,678	2,166	0,254	«
Confecciones y Calzado .....	1,439	0,267	0,320	0,809	1,967	0,587	3,348	0,358	«
Madera y Corcho .....	- 18,636	0,601	0,157	3,831	1,267	0,280	4,530	0,558	«
Muebles y Accesorios .....	9,608	-0,058	0,087	- 0,666	0,389	0,155	2,505	0,297	«
Papel y Cartón .....	24,419	0,313	0,057	5,488	- 0,110	0,102	-1,081	0,666	«
Imprenta y Editoriales .....	63,683	2,503	0,160	15,612	1,924	0,286	6,734	0,921	«
Cuero y Piel .....	- 0,728	- 0,011	0,047	- 0,241	0,329	0,083	3,965	0,484	«
Caucho .....	17,501	0,069	0,066	1,044	-0,029	0,117	-0,245	0,067	«
Productos Químicos .....	82,125	1,471	0,109	13,459	-0,573	0,195	-2,942	0,922	«
Derivados del Petróleo .....	11,492	0,554	0,027	20,579	-0,085	0,048	-1,773	0,968	«
Minerales no Metálicos .....	24,107	0,393	0,179	2,189	1,102	0,320	3,445	0,382	«
Metales .....	88,135	2,000	0,351	5,693	1,000	0,626	1,596	0,608	«
Maquinaria y Vehículos .....	337,339	4,302	0,597	7,200	-3,344	1,065	-3,141	0,806	«
Maquinaria y Apar. electr. ....	41,500	1,777	0,172	10,315	-0,303	0,307	-0,987	0,860	«
<i>Construcción</i> .....	-341,050	19,612	1,818	10,789	11,845	3,239	3,657	0,847	«

(1)  $\lambda\omega$  participación de los asalariados en el ingreso bruto interno.