

“La Información sobre Capital Intelectual: Aplicaciones en una Empresa Cubana”

Autores: Francisco Borrás Atiénzar (*), Lisi Campos Chaurero ()**

INDICE

Resumen

Abstract

- 1. Introducción**
- 2. Caracterización de la Empresa Objeto de Estudio**
- 3. Metodología del Estudio**
- 4. Evaluación de la Gestión del Capital Intelectual por los Directivos de la Empresa**
 - 4.1 Gestión del capital humano**
 - 4.2 Gestión del capital estructural**
 - 4.3 Gestión del capital relacional**
 - 4.4 Gestión del capital social**
- 5. Aplicación del Modelo de Identificación, Medición e Información Contable del Capital Intelectual**
- 6. Conclusiones**
- 7. Bibliografía**

(*)Licenciado en Economía. Máster en Contabilidad. Doctor en Ciencias Económicas. Profesor Titular de la Universidad de La Habana. Investigador del Centro de Estudios de la Economía Cubana. Vicepresidente de la Asociación Nacional de Economistas y Contadores de Cuba. Presidente del Tribunal Nacional de Doctorado en Ciencias Contables y Financieras. Vicedecano de Investigaciones, Postgrados y Relaciones Internacionales de la Facultad de Contabilidad y Finanzas período 1991-2014. Participa en varias redes científicas internacionales con universidades de España, México, Colombia, Bolivia y Argentina. fborras@fcf.uh.cu

(**)Profesora de Contabilidad y Auditoría de la Facultad de Contabilidad y Finanzas de la Universidad de La Habana. Ha recibido por dos años consecutivos (2012 - 2013) el Premio “Universidad de La Habana” que se otorga a los resultados científicos más relevantes. lcampos@fcf.uh.cu

RESUMEN

El fortalecimiento de la Contabilidad como sistema de información integral para la toma de decisiones es uno de los desafíos más importantes de las ciencias contables y administrativas en la era del conocimiento, donde los activos intangibles se convierten en una potente fuerza productiva y, por lo tanto, en un factor clave de éxito de las organizaciones.

Una vez que se reconozca el papel del Capital Intelectual en el desarrollo sostenible y socialmente responsable de las organizaciones y el rol de la Contabilidad en la revelación de la información sobre la gestión de los intangibles, queda entonces por validar los instrumentos para la identificación y medición de estos activos.

En el presente trabajo se aplican dos instrumentos para medir y revelar la eficiencia en la gestión de los activos intangibles: un cuestionario a directivos y un Modelo de identificación, medición e información contable del Capital Intelectual, ambos diseñados por el Grupo Científico de Capital Intelectual de la Universidad de La Habana. El objetivo fundamental del trabajo es demostrar, mediante el método de estudio de casos, que estas dos herramientas pueden revelar información necesaria y útil para la administración de una organización.

Palabras Clave: Activos Intangibles - Contabilidad - Empresas Cubanas - Gestión Empresarial - Administración.

ABSTRACT

Strengthening Accounting as integral information system for decision-making is one of the most important challenges of accounting and administrative sciences in the knowledge era where intangible assets become a powerful productive force and therefore, a key factor of success of organizations.

Once the role of intellectual capital in sustainable development and socially responsible organizations and the role of accounting in the disclosure of information on the management of intangibles is recognized, then left to validate tools for the identification and measurement of these assets.

In this paper two instruments for measuring and disclosing the efficient management of intangible assets are applied: a questionnaire to managers and model identification, measurement and accounting information of Intellectual Capital, both designed by the Intellectual Capital Research Group the University of Havana. The main objective of this work is to demonstrate, through case study method, these two tools can reveal information necessary and useful for the management of an organization.

Keywords: Intangible Assets - Accounting - Cuban Companies - Business Management - Administration.

1. Introducción

Con el paso de la economía capitalista, donde el papel preponderante en el éxito de las organizaciones se sostenía en el capital y la fuerza de trabajo, hacia la economía del conocimiento, donde los factores intangibles cobran una relevancia singular y se convierten en muchos casos en el motor propulsor del desarrollo sostenible de las empresas se profundiza el distanciamiento entre la Contabilidad como fuente de información para la toma de decisiones y la Administración como usuaria de la información.

Algunos de los preceptos que durante muchos años rigieron el desarrollo de la Contabilidad no se adaptan a los nuevos tiempos que corren y exigen cambios en el cuerpo conceptual y aplicación práctica del registro, análisis y emisión de la información contable. El siglo XXI nos conduce aceleradamente a una economía donde marcan pautas los factores relacionados con el conocimiento, la cultura, la innovación y los valores sociales y ambientales. El desarrollo de las organizaciones, para que sea realmente sostenible, se apoya no solamente en los criterios económicos y financieros tradicionales, sino que buscan asideros en los impactos social y ambiental. Es por ello que, la Contabilidad, sin abandonar los principios esenciales de su marco conceptual y herramental debe someterse a cambios que la acerquen a los requerimientos de los actuales usuarios de la información.

Ante los cambios en los paradigmas de las organizaciones en la era del conocimiento, la Contabilidad debe perfeccionarse para corresponder a las exigencias de estas transformaciones. Solo de esa forma, transitando el camino de la evolución dialéctica, la Contabilidad podrá mantener y fortalecer su importante papel en la administración de las organizaciones.

Edvinsson y Malone (2003), precursores de los modelos de gestión de capital intelectual, abordan esta realidad de la siguiente forma: “El modelo tradicional de contabilidad que tan bien describía las operaciones de las empresas durante medio milenio ya no pueden seguir el ritmo de la revolución que se está operando en los negocios”. (p. 5).

La necesidad imperiosa de perfeccionar los modelos contables es compartida por el académico cubano, Premio Nacional de Contabilidad, Infante J. (2009):

“En la actualidad el Balance General brinda una información fría, basada en los costos históricos, sin reflejar realmente cuánto valen los activos ni la entidad. Además, tampoco refleja las relaciones con el entorno, la comunidad, los clientes, los proveedores, el fisco, por mencionar algunos aspectos de interés. Igualmente, al registrar las operaciones económicas por los métodos tradicionales, sin una visión estratégica, es decir, de espaldas a los objetivos fundamentales de la entidad, de su visión y misión, se hace imposible brindar la información requerida para gestionar la entidad en una época de cambios traumáticos, para la cual hay que tener un pensamiento flexible y poder vislumbrar el futuro para poder caminar con pasos seguros en aras de alcanzar la eficiencia y la competitividad. La contabilidad en el siglo XXI tiene que tener un enfoque estratégico”. (p. 21).

Son cada vez más los académicos y profesionales que ponen en evidencia las limitaciones de la Contabilidad para responder a las exigencias de la era del conocimiento y abogan por cambios en los enfoques contables (Lev, Sarath y Sougiannis, 1999; Mantilla, 2000; Cañibano y Sanchez, 2001; Capcha, 2002; Ramírez,

2003; Gutierrez y Pérez, 2007; Ortiz, 2011; Ortiz y Borrás, 2012; Palhen, Campo y Sosisky, 2012; Fernandez, Carrara y Larramendy, 2012; Pahlen y Campo, 2013).

La información contable del capital intelectual presenta tres aspectos objetos de análisis: la propia definición de activo, el reconocimiento contable en el balance general y la revelación como informe independiente dentro de los estados financieros. Los elementos que componen el capital intelectual deben ser definidos como activos intangibles, aunque no reconocidos en el balance general, pero si deben ser revelados, expuestos, dentro de los estados financieros como un informe independiente.

El problema está en encontrar las herramientas para identificar, medir e informar contablemente la eficiencia en la gestión del capital intelectual en general y por cada una de las variables de sus cuatro componentes: humano, estructural, relacional y social. Es por ello que el objetivo del presente trabajo es demostrar la factibilidad y utilidad de revelar información contable sobre la gestión de los intangibles de una empresa mediante la aplicación de dos herramientas diseñadas por el Grupo Científico de Capital Intelectual de la Universidad de La Habana. Como método científico se utilizó el estudio de casos, seleccionando para el análisis una empresa cubana de la industria metálica.

2. Caracterización de la Empresa Objeto de Estudio

La empresa cubana objeto de estudio, dedicada a las producciones metálicas, posee 30 años de experiencia en la actividad y surge como parte del proceso de industrialización que tuvo lugar en Cuba. Cuenta con 9 divisiones en diferentes provincias del territorio nacional.

En sus inicios se dedicó a la producción y comercialización de estructuras metálicas. Posteriormente, condicionada por la situación del país y las necesidades de desarrollar nuevos y mejores productos se diversifica su cartera, incorporando las siguientes producciones: equipos de refrigeración; ascensores, tejas metálicas, sistemas constructivos, entre otros. Actualmente posee más de 1000 clientes en Cuba y agencias en Venezuela, México, Haití, Trinidad y Tobago y Angola, que han demostrado la viabilidad de la inserción de sus productos en el mercado internacional. La empresa cuenta con una fuerza laboral cerca de los 1 000 trabajadores, entre ellos 683 operarios, 249 técnicos, 42 de servicios y 17 cuadros directivos.

La empresa se basa en su *moderna industria en constante desarrollo*, a partir de una *avanzada ingeniería de productos y servicios*, cuyas ofertas cuentan con *calidad certificada y precios competitivos*; ello unido a la *profesionalidad de sus trabajadores*. La certificación de la calidad, la *asimilación de nuevas tecnologías*, la *diversificación de sus producciones* y la *actividad innovadora* han constituido objetivos estratégicos permanentes. También es fundamental para la empresa la *formación de obreros calificados* para el desarrollo de sus funciones, siendo esta una de las tareas principales.

La Dirección por valores forma parte de la estrategia de la organización. Entre los valores corporativos más importantes se encuentran los siguientes:

1. La calidad en cada servicio, en cada producción, en cada relación humana.

2. La cooperación interpersonal, entre las organizaciones de la empresa, así como entre la empresa y otras organizaciones.
3. La creatividad en cada momento, en cada solución, ante cada problema, en cualquier situación.
4. La excelencia en cada pensamiento, en cada acción, en cada producto y servicio.
5. El liderazgo como meta diaria sin acomodamientos.
6. La productividad como contenido de trabajo diario.
7. El compromiso social y la pertenencia a Cuba.

3. Metodología del Estudio

Para determinar la situación del capital intelectual en la empresa se utilizaron dos herramientas metodológicas:

- a) Cuestionario a directivos de la empresa (Borrás, 2012)

El cuestionario contiene preguntas cerradas que se evalúan por escala Likert de 1 a 5 y preguntas dicotómicas organizadas por los cuatro componentes del capital intelectual. El cuestionario incluye 15 preguntas, de las cuales vamos a representar para los fines de esta investigación los resultados de las 2 primeras preguntas por cada componente, con el objetivo de determinar el estado de la gestión de los elementos intangibles por la empresa y el uso de indicadores para medir estos intangibles. El cuestionario se realizó a través de entrevistas personalizadas al 100% de los directivos de la empresa.

- b) Aplicación del Modelo de identificación, medición e información contable del capital intelectual, diseñado por el Grupo de investigación homónimo de la Universidad de La Habana (Borrás, Ruso y Campos, 2012; Borrás, 2012; Ricardez y Borrás, 2013; Borrás y Campos, 2013).

El Modelo se orienta hacia la medición de dos aspectos esenciales de la gestión del capital intelectual: la eficiencia en la utilización de los activos intangibles y el valor monetario de las inversiones en activos intangibles. Los coeficientes de eficiencia del capital intelectual, así como de sus componentes y variables, deben reflejar su influencia sobre la generación de valor y para ello deben mostrar la situación de la gestión de los activos intangibles de cada entidad con relación al comportamiento medio en organizaciones similares. Este criterio se fundamenta en el hecho de que se crea valor solamente cuando se obtienen resultados por encima de la media del sector. Por ello se recomienda la utilización de coeficientes que indiquen si el capital intelectual, sus componentes y variables están creando o destruyendo valor. Si el coeficiente de eficiencia de una variable es mayor que 1, su gestión es mejor que en empresas similares y por tanto crea valor. Si el coeficiente es menor que 1, destruye valor pues la eficiencia de su gestión es menor que la media en el sector.

Esto permite potenciar aquellos activos que generan valor y tomar acciones que minimicen el efecto negativo de aquellos intangibles que destruyen valor. El valor

monetario de las inversiones en capital intelectual incluye no solamente las inversiones que son registradas por la Contabilidad, sino también aquellas que representan un costo de oportunidad y deben ser estimadas.

La determinación de las variables intangibles inductoras de valor debe responder en primera instancia a los criterios de éxito generales para un sector y no a las percepciones individuales y estrategias de los directivos y funcionarios de una organización en particular. El valor creado por el capital intelectual debe considerar los resultados promedios de organizaciones similares en la gestión de los activos intangibles. Por ello, se recomienda identificar las variables de capital intelectual sobre la base de los siguientes criterios: los parámetros reconocidos a nivel nacional e internacional propios de cada sector o tipo de actividad. Esto no excluye la consideración de las estrategias corporativas y particularidades de la organización si se desea obtener información complementaria para fines de gestión interna.

La aplicación de los dos instrumentos se basó en el método científico de estudio de casos, el cual se fundamenta en la hipótesis de que el conocimiento confiable se adquiere mediante el contacto directo con el objeto de estudio (Langley y Royer, 2006). Diferentes trabajos científicos validan esta metodología (Azofra, Prieto y Santidrian, 2004; Prieto y Valladares, 2013).

4. Evaluación de la Gestión del Capital Intelectual por los Directivos de la Empresa

4.1. Gestión del capital humano

La valoración de la gestión del Capital Humano de la empresa, desglosada por cada uno de sus activos intangibles se muestra en la Tabla 1.

Tabla N° 1: Valoración de la gestión del capital humano

Activos intangibles	Valoración
Calificación laboral	4,8
Satisfacción y motivación	3,8
Estabilidad laboral	4,3
Capacidad innovadora	4,1
Trabajo en equipo	4,2
Creatividad de empleados	4,0
Condiciones de trabajo seguras	4,5

Fuente: Elaboración propia a partir de cuestionario a directivos.

La mayoría de los directivos le conceden a la gestión de los factores intangibles del Capital Humano valores por encima de 4 puntos. Las variables con mayor puntuación fueron calificación laboral y condiciones de trabajo. Estos resultados se corresponden con las características de este tipo de empresa, pues su actividad industrial exige una alta experticia y nivel de preparación de los trabajadores; así como la minimización de los altos riesgos a los que se exponen los obreros en los trabajos

relacionados con la industria metalúrgica. La seguridad de los trabajadores y la disminución de los accidentes laborales es uno de los principales objetivos de la organización.

Sin embargo, llama la atención que la satisfacción y motivación sea el activo intangible de Capital Humano con menor evaluación de su gestión, alcanzando solamente 3,8 puntos, siendo una de los factores decisivos para lograr el éxito de la empresa. Esta información debe servir a la dirección de la empresa para revisar y mejorar los mecanismos utilizados para elevar la satisfacción y motivación del personal.

4.2 Gestión del capital estructural

La valoración de la gestión del Capital Estructural de la empresa, desglosada por cada uno de sus activos intangibles se muestra en la Tabla 2.

Tabla N° 2: Valoración de la Gestión del capital estructural

Activos intangibles	Valoración
Desarrollo de nuevos/mejores procesos	4,0
Desarrollo de nuevos/mejores productos y servicios	4,1
Existencia de sistemas de calidad	4,0
Desarrollo de tecnologías de la información y las comunicaciones	3,7
Investigación y desarrollo	3,6

Fuente: Elaboración propia a partir de cuestionario a directivos.

La gestión del Capital Estructural a partir del criterio de los directivos se encuentra entre 3 y 4 puntos. Las variables mejor gestionadas son las vinculadas al desarrollo de los procesos y los productos, debido al mejoramiento tecnológico del producto "Tintan Steel" y sus procesos.

Sin embargo, la gestión integral de los esfuerzos de investigación y desarrollo alcanza una valoración relativamente baja, con una puntuación de 3,6, por lo que debe darse mayor atención a esta variable. Por otra parte, el desarrollo de las tecnologías de la información y comunicaciones alcanza solamente 3,7 puntos en su valoración, por lo que representa un aspecto en el cual la administración de la empresa debe enfatizar.

4.3 Gestión del capital relacional

La valoración de la gestión del Capital Relacional de la empresa, desglosada por cada uno de sus activos intangibles se muestra en la Tabla 3.

Tabla N° 3: Valoración de la gestión del capital relacional

Activos intangibles	Valoración
Satisfacción de los clientes	4,4
Lealtad de los clientes	4,6
Relaciones con clientes	4,7
Relaciones con proveedores	4,7
Publicidad y promoción de productos y servicios	3,1

Fuente: Elaboración propia a partir de cuestionario a directivos.

A la gestión del Capital Relacional los encuestados, por lo general, le brindan valores sobre los 4 puntos. La empresa tiene incorporada a su cultura organizacional dos postulados importantes para el éxito de una organización: en primer lugar, que los consumidores son la razón de ser de la entidad, por eso la satisfacción, lealtad y relaciones duraderas con los clientes son variables que se gestionan con efectividad; en segundo lugar, se vigila sistemáticamente que las materias primas lleguen en tiempo y tengan la mejor calidad priorizando proveedores que sean estables. Es por ello que los activos intangibles, vinculados a clientes y proveedores sean muy bien evaluados.

La publicidad y promoción de los productos y servicios de la empresa es la variable con menor puntuación en su gestión, alcanzando solamente 3,1 puntos. Esto debe ser una alerta para la dirección de la entidad pues la penetración y mantenimiento en el mercado depende en gran medida de las acciones efectivas de marketing. Ello cobra mayor relevancia aún si se considera que la elevación de las exportaciones es una de las estrategias principales de la empresa.

4.4. Gestión del capital social

La valoración de la gestión del Capital Social de la empresa, desglosada por cada uno de sus activos intangibles se muestra en la Tabla 4.

Tabla N° 4: Valoración de la gestión del capital social

Activos intangibles	Valoración
Protección y conservación del medio ambiente	3,7
Inversiones en proyectos medioambientales	3,2
Reciclaje de desechos	3,9
Iniciativas para mitigar los impactos ambientales de los productos y servicios	3,4
Educación ambiental de los trabajadores	3,5
Colaboración con instituciones y organizaciones sociales del territorio	3,7
Programas de apoyo a la comunidad	3,2

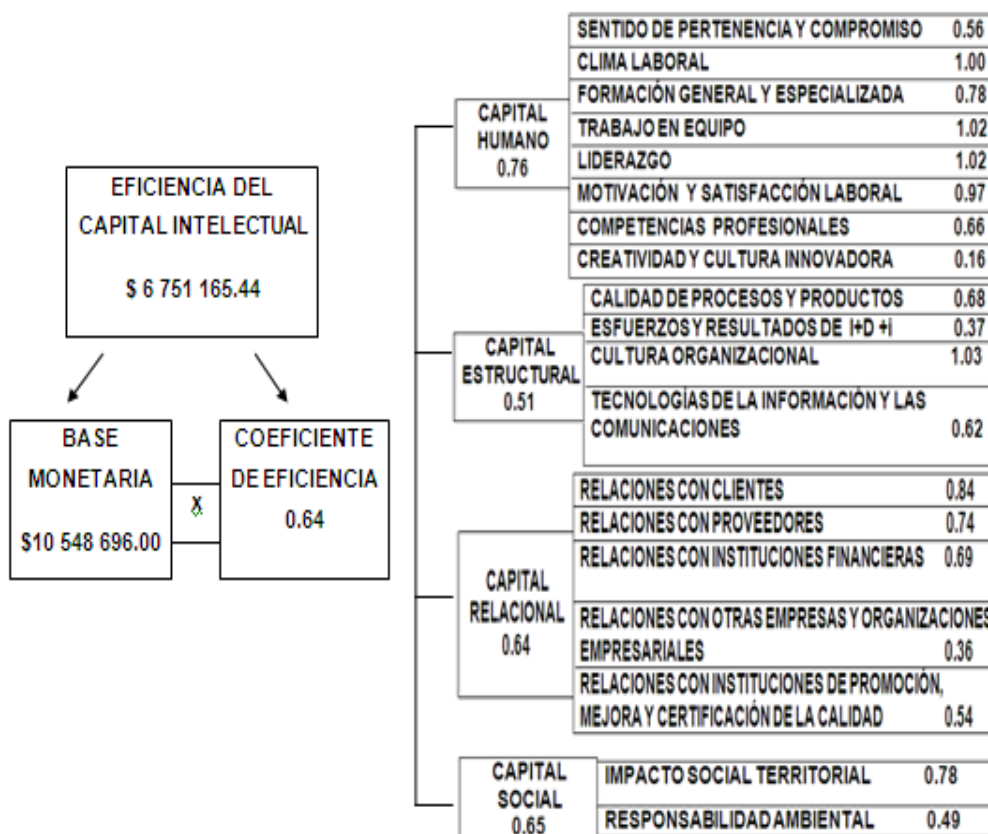
Fuente: Elaboración propia a partir de cuestionario a directivos.

Es necesario resaltar que los activos intangibles, relacionados con el Capital Social son los que presentan menor puntuación en la evaluación de su gestión. Las acciones conducentes a la protección y educación medioambiental reciben una puntuación relativamente baja. La variable de menor puntaje es la gestión de programas de apoyo a la comunidad con solamente 3,2. El impacto social y medioambiental de la empresa se está convirtiendo hoy en día en uno de los factores intangibles que deciden en el desarrollo sostenible y próspero de las organizaciones. Por ello, la dirección de la empresa debe diseñar acciones para elevar la efectividad de la gestión de su capital social.

5. Aplicación del Modelo de Identificación, Medición e Información Contable del Capital Intelectual

Los resultados de la valoración de la eficiencia en la gestión del Capital Intelectual de la empresa objeto de estudio, alcanzados a partir de la aplicación del Modelo de identificación, medición e información contable del capital intelectual, diseñado por el Grupo de investigación homónimo de la Universidad de La Habana, se muestra en el Esquema 1.

Figura N° 1: Aplicación del modelo de identificación, medición e Información contable en la empresa objeto de estudio



Fuente: Elaboración Propia.

Los resultados de la aplicación del Modelo evidencian que el capital intelectual en la empresa en el año 2013, tuvo un nivel de eficiencia de 0,64. Este coeficiente es muy bajo si se tiene en cuenta que el nivel promedio de eficiencia en empresas cubanas similares se correspondería con un coeficiente igual a 1. Dicho de otra forma, la eficiencia en la administración de los intangibles en esta empresa está muy por debajo de los parámetros promedios del sector.

Es por ello que la inversión en capital intelectual en la empresa durante el 2013, por un valor de 10 548 696 pesos, solamente fue aprovechada en un 64%. O sea, bajo los paradigmas conceptuales del Modelo aplicado, el valor de la inversión del capital intelectual en el 2013 fue solamente de 6 751 165 pesos, lo que indica una aplicación ineficiente de los recursos.

Si los resultados se desglosan por cada uno de los componentes del Capital Intelectual se puede observar que todos ellos presentan una gestión ineficiente, con coeficientes muy por debajo de 1. El componente que mejor gestión tiene es el Capital Humano con un coeficiente de 0,76. La gestión de los restantes componentes está aún más deteriorada, alcanzando los siguientes coeficientes de eficiencia: Capital Humano (0,76); Capital Estructural (0,51); Capital Relacional (0,64) y Capital Social (0,65).

Otra de las conclusiones interesantes que se obtienen de la aplicación del Modelo es que sus resultados contradicen la evaluación que hacen los directivos de la empresa y que fue presentada en el epígrafe anterior de este trabajo. Los directivos, aunque reconocen las variables más débiles en la administración de los intangibles, sobrevaloran la eficiencia de la gestión del capital intelectual. Debe recordarse que en la evaluación que hicieron los directivos, la gestión de la mayoría de los activos intangibles se aproximaba a 4 puntos en la escala Likert de 1-5, cuando el Modelo arroja un coeficiente (0,64) que debería corresponderse con una evaluación inferior.

El Capital Humano es el componente de mayor influencia en la generación de valor dentro del capital intelectual pues los expertos del sector le conceden el mayor nivel de importancia. Aquí es justo reconocer que algunos activos intangibles son gestionados con un nivel de eficiencia por encima o similar a otras empresas del sector: el trabajo en equipo, el liderazgo y el clima laboral.

Los coeficientes de eficiencia que alcanzaron estas variables de Capital Humano fueron relativamente altos:

- Trabajo en equipo (1,02), por el alto por ciento de personas involucradas en redes internas de trabajo, principalmente entre los obreros y técnicos de la empresa.
- Liderazgo (1,02), que viene dado por la buena relación que los directivos mantienen con los empleados y su entrega a la profesión.
- Clima laboral (1,00), que demuestra la satisfacción de los trabajadores con sus metas profesionales, con el nivel de seguridad y protección que la empresa le asigna y con las relaciones internas de trabajo.

No obstante, el diagnóstico arroja que habría que prestarle una mayor atención a las siguientes variables:

- Sentido de pertenencia y compromiso (0,56), que evidencia la poca gestión que la empresa le brinda al indicador fluctuación laboral.
- Creatividad y cultura innovadora (0,16), que tiene el índice de eficiencia más bajo, siendo uno de los factores principales del éxito de la empresa.

El componente capital estructural es el más deteriorado (0,51). Como único aspecto positivo de este componente se encuentra la cultura organizacional (1,03), que indica que esta es una empresa sólida, con muchos años de experiencia en la comunicación organizacional. Pero nótese que esta cultura está desprovista de la influencia de la motivación, creatividad y capacidad innovadora del personal, lo cual le resta relevancia como intangible.

En el Capital Estructural las variables tienen coeficientes de eficiencia bajos variables tan vitales para el desarrollo de una empresa de la industria metalúrgica como la calidad de los procesos y los productos (0,68), las tecnologías de la información y las comunicaciones (0,62), y los esfuerzos y resultados de I+D.

Las variables más negativas del Capital Relacional (0,64) son:

- Relaciones con otras empresas y organizaciones empresariales (0,36), la entidad solo tiene establecida una red interna para el mejoramiento del producto "Titan Steel" y una externa con especialistas en el equipamiento de ascensores. Esto influye en el resto de los indicadores relacionados con redes de trabajo. El incremento de estas redes propiciaría una mejora en los indicadores de eficiencia.
- Relaciones con instituciones de promoción, mejora y certificaciones de calidad (0,54), por el bajo número de certificaciones oficiales que posee. Un mayor número de estas ayudaría a la credibilidad de la empresa ante los clientes.

En el componente Capital Social (0,65) la variable impacto social y territorial (0,78), tuvo un mayor índice de eficiencia que la de responsabilidad ambiental (0,49). Esto se debe a que la empresa mantiene un alto grado de compromiso social con los sectores de la salud y la educación en la prestación de servicios a ascensores y viviendas Lamcomet. Por su parte el impacto ambiental (0,49), solo muestra resultados favorables en los indicadores, acciones de reciclaje, índice de educación ambiental y en la gestión energética.

6. Conclusiones

El estudio de caso en la empresa seleccionada demostró que el empleo del cuestionario a los directivos y, sobretudo la aplicación del Modelo de identificación, medición y exposición contable ofrecen información relevante sobre la gestión del capital intelectual muy útil para la toma de decisiones. Estos instrumentos alertan a la gerencia sobre los activos intangibles que necesitan una mayor atención o el mejoramiento de su tratamiento por la baja eficiencia de su administración. La incorporación de estos instrumentos al servicio de la información contable puede fortalecer el papel de la Contabilidad en la administración de las empresas.

En el caso de la empresa objeto de estudio los instrumentos aplicados alertan sobre la insuficiente gestión del capital intelectual de la organización. Entre los activos intangibles gestionados con menor eficiencia se encuentran los siguientes: creatividad y cultura innovadora; sentido de pertenencia y compromiso; desarrollo de la tecnología de la información y las comunicaciones; las relaciones con otras empresas; e impacto ambiental.

7. Bibliografía

Azofra, V., Prieto, M. y Santidrian, A. (2004). Verificación empírica y método del caso: revisión de algunas experiencias en contabilidad de gestión a la luz de su metodología. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Vol. 4, No. 121, 349-377.

Borrás, F. (2012). La gestión de activos intangibles y su exposición contable: un reto para el éxito empresarial. *Proyecciones*, No. 7, 71-108.

Borrás, F. y Campos, L. (2013). La gestión del capital intelectual: un análisis en empresas de la sideromecánica Cubana. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*, septiembre, 22-32.

Borrás, F., Ruso, F., Campos, L. (2012). Valoración del capital intelectual: propuestas y retos. TRIM. *Tordesillas Revista de Investigación Multidisciplinar* No. 4, 5-14.

Cañibano, L. y Sanchez, M. (2001, septiembre). Gestión e información sobre intangibles: directrices y consecuencias políticas. Trabajo presentado en el Congreso AECA, Madrid.

Capcha, J. (2002). Paradigmas Emergentes en la Ciencia Contable. *Instituto ICODE* (pp.1-34). Bogotá.

Edvinsson, L. y Malone, M. (2003). *El Capital Intelectual: cómo identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa*. Barcelona: *Gestión 2000*,

Fernández, L., Carrara, C. y Larramendy, E. (2012). Derecho contable ambiental. *Proyecciones*, No. 7, 29-42.

Gutierrez, H. y Pérez, E. (2007). Los sistemas ABC/ABM en las fases de identificación, medición y valoración del patrimonio intangible empresarial. *XIV Congreso AECA* (pp. 1-33). Madrid.

Infante, J. (2009). La sociedad del conocimiento y la Contabilidad en el Siglo XXI. *VI Evento Internacional de Contabilidad, Auditoría y Finanzas* (pp.1-23). La Habana, Cuba.

Langley, A. y Royer, I. (2006). Perspectives on doing case study reserch in organizations. *Managment*, Vol. 9, No. 3, 73-86.

Lev, B., Sarath, B. y Sougiannis, Y. (1999). *R&D-related reporting biases and their consequences*. New York University and University of Illinois, New York.

Mantilla, S. (2000). Capital intelectual. *X Simposio de Contaduría de la Universidad de Antioquia* (pp. 1-13). Medellín.

Ortiz, J. (2011, junio). *La Contabilidad del conocimiento y la complejidad*. Trabajo presentado en el VII Encuentro Internacional de Contabilidad, Auditoría y Finanzas, La Habana.

Ortíz, J. y Borrás, F. (2012). Modelo de gestión del conocimiento de la investigación para Colombia y Cuba. *XVII Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática* (pp. 1-29). México.

Pahlen, R., Campo, A. y Sosisky, L. (2012). Aspectos ambientales. Fundamentación para su inclusión en los informes contables financieros. *Proyecciones, No. 7*, 13-28.

Pahlen, R. y Campo, A. (2013). Las contingencias en el marco de la Contabilidad Ambiental-Financiera. *Revista Cubana de Contabilidad y Finanzas Cofin Habana, Vol. 7, No. 3*, 55-59.

Prieto, M. y Valladares, H. (2013). Beneficios y limitaciones del modelo ABC: análisis de un caso del sector logístico mexicano. *Revista cubana de Contabilidad y Finanzas, Vol. 6, No. 1*, 18-30.

Ramírez, Y. (2003). Necesidad de información sobre el capital intelectual en los Estados Financieros. *XII Congreso AECA* (pp.1-17). Cádiz.

Ricardez, J. y Borrás, F. (2013). *El capital intelectual: una perspectiva para la sustentabilidad de las organizaciones México-Cuba*. Xalapa: Editorial Universidad Veracruzana.